



# AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2015/2016

## (Convocatoria 16/17)

### Datos de Identificación del Título

#### UNIVERSIDAD:

<b>Id Ministerio</b>	<b>2502332</b>
<b>Denominación del Título</b>	<b>Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información</b>
<b>Centro/s</b>	<b>Escuela Politécnica Superior</b>
<b>Curso académico de implantación</b>	<b>2010-2011</b>
<b>Web del título</b>	<b><a href="http://eps.upo.es">http://eps.upo.es</a></b>

#### NOTA SOBRE LOS APARTADOS I, II, III, IV y V

En los primeros apartados de este Autoinforme de Seguimiento se analizan 5 de los 7 criterios que definen el marco de referencia para la Renovación de la Acreditación de los Títulos. Estos apartados utilizan los mismos epígrafes que propone la Guía de Renovación de la Acreditación para el análisis de los criterios: Análisis, Fortalezas y logros, Debilidades y decisiones de mejora. Se puede afirmar por tanto que existe un gran paralelismo entre los apartados iniciales de este Autoinforme de Seguimiento y el Autoinforme de Renovación de la Acreditación.

Dada la similitud anterior, y teniendo en cuenta que la CGIC del GIISI realizó un esfuerzo intensivo de análisis en el último proceso de Renovación de la Acreditación para valorar la situación del título en todos los criterios que eran objeto de evaluación, se propone un enfoque incremental para elaborar el presente documento de Autoinforme de Seguimiento, así como para autoinformes correspondientes a cursos posteriores. Este enfoque tiene las siguientes implicaciones para el tratamiento de los epígrafes de los 5 primeros apartados de este documento:

- Análisis: se señalarán únicamente las modificaciones que se hayan producido en el curso objeto del seguimiento con respecto al [Autoinforme de Renovación de la Acreditación](#) (redactado por la CGIC del GIISI), así como con respecto a las actualizaciones del mismo que se hubiesen realizado mediante posteriores Autoinformes de Seguimiento.
- Fortalezas y logros: se enumerarán de forma concisa tanto los aspectos positivos consolidados que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis
- Debilidades y decisiones de mejora adoptadas: se enumerarán de forma concisa tanto los aspectos de difícil resolución que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis

## **I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.**

En el apartado de “Análisis” sólo se presentarán los cambios producidos en el curso objeto de seguimiento con respecto al Autoinforme de Renovación de la Acreditación de la CGIC del GIISI, así como con respecto a actualizaciones del mismo que se hubiesen realizado mediante posteriores Autoinformes de Seguimiento.

Por el contrario, los dos últimos apartados, “Fortalezas y logros” y “Debilidades y decisiones de mejora” enumerarán de forma concisa tanto los aspectos consolidados que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis.

### **Análisis**

Como primer elemento de análisis se utiliza la valoración recibida para este criterio particular dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA y que corresponde a los cursos 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15. La calificación global fue “Se alcanza” y el texto justificativo de la calificación emitiría una valoración bastante favorable en relación al funcionamiento de este criterio dentro de la titulación. De hecho, no se recibió ninguna recomendación de mejora al respecto en el citado informe.

### **Fortalezas y logros**

#### **ASPECTOS POSITIVOS CONSOLIDADOS QUE SE MANTIENEN**

- Cumplimiento con la mayoría de los indicadores académicos comprometidos en la memoria Verifica.
- La EPS cuenta con una estructura de coordinación que le permite llevar a cabo acciones de planificación y coordinación para organizar las competencias, unificar criterios y distribuir la carga de trabajo de forma eficiente en el Título. Uno de los principales mecanismos para el seguimiento y control de las competencias de las asignaturas es la supervisión de las guías docentes.
- Los profesores de la titulación participan en el Plan de Innovación y Desarrollo Docente de la Universidad Pablo Olavide mediante proyectos que ayudan a mejorar la planificación y la coordinación.
- El establecimiento de relaciones con el tejido empresarial para adaptar la forma en la que se trabajan las competencias en las asignaturas a las demandas del mercado laboral.
  - La EPS ha sido catalogada como centro adscrito al Programa Oracle Academy para la certificación de sus estudiantes en el dominio de las tecnologías de Oracle.
  - La EPS ha sido seleccionada por la multinacional NVIDIA como centro de formación en computación paralela por la inclusión del itinerario formativo relacionado con este campo en una de las asignaturas del GIISI.

Con respecto al nivel de consecución de las competencias propuestas en la Memoria de Verificación existen diferentes indicadores que permiten concluir una valoración muy positiva en este respecto:

- Elevado rendimiento académico del alumnado según muestran los valores obtenidos en los indicadores académicos correspondientes.
  - Resultados académicos muy positivos en los TFG, siendo esta una actividad que sintetiza las competencias adquiridas en la titulación.
  - Tasa de inserción laboral del 100% para los egresados en 2013/2014 (siendo ésta la única promoción por el momento sobre la que puede realizarse la medida estándar de inserción laboral 2 años después del egreso).
  - Elevado grado de satisfacción de los empleadores con la formación recibida por parte de los estudiantes, siendo un dato contrastado gracias a la alta participación en las encuestas realizadas.
- Con respecto a los avances en el desarrollo normativo hay que destacar la facilidad de acceso a la normativa en la web del título. Merece especial mención también la entrada en vigor de una nueva normativa de evaluación que favorece la evaluación continua en las diferentes convocatorias oficiales.
- Con respecto a los procesos de gestión burocrática y administrativa hay que destacar que las cuestiones relativas a movilidad y reconocimiento de créditos son gestionadas de manera ágil. Además, el Centro se cuenta con un buzón IRS para recibir información sobre posibles incidencias administrativas, manteniéndose el tiempo de respuesta por debajo de 2-3 días.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- En el curso 15-16 se ha realizado una Memoria de Modificación para incluir los cambios introducidos desde la implantación del título, como modificar el nivel de inglés requerido, cambiar de semestre algunas asignaturas, reorganizar las competencias a nivel de materia o actualizar las normativas de acceso al título o de transferencia y reconocimiento de créditos.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### ASPECTOS DE DIFÍCIL RESOLUCIÓN QUE SE MANTIENEN

- A pesar de existir una oferta de prácticas en empresa de carácter extracurricular, accesibles a través de un sistema informático llamado ICARO y proporcionado por la Fundación Universidad Pablo de Olavide, la mayoría de los alumnos del título desconocen la existencia de dicha oferta. Se propone como mejora proporcionar un acceso más directo al sistema ICARO a través de la página web del Centro, al igual que estudiar cómo mejorar los trámites de gestión relacionados con las ofertas de trabajo, teniendo en cuenta para ello la opinión de las empresas interesadas.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Actualmente no se oferta ninguna asignatura en lengua inglesa. Se propone como mejora ofrecer al profesorado la formación necesaria para implantar paulatinamente la docencia en lengua inglesa, solicitando para ello un plan de innovación docente de la universidad para el fomento de la docencia bilingüe en el curso 15-16.

## **II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título.**

En el apartado de “Análisis” sólo se presentarán los cambios producidos en el curso objeto de seguimiento con respecto al Autoinforme de Renovación de la Acreditación de la CGIC del GIISI, así como con respecto a actualizaciones del mismo que se hubiesen realizado mediante posteriores Autoinformes de Seguimiento.

Por el contrario, los dos últimos apartados, “Fortalezas y logros” y “Debilidades y decisiones de mejora” enumerarán de forma concisa tanto los aspectos consolidados que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis.

### **Análisis**

Como aspecto más reseñable hay que mencionar el resultado obtenido en el trámite de Renovación de la Acreditación correspondiente a los cursos 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15 y que fue realizado durante el curso 15-16. Si bien en la fecha actual sólo se cuenta con un informe provisional, la satisfacción mostrada por los evaluadores indicando únicamente 4 recomendaciones de carácter menor nos permite afirmar que el trámite tiene visos de ser superado de una manera muy satisfactoria.

Además de la reseña anterior sobre el trámite en su conjunto, también que hay que incorporar dentro de este apartado la valoración recibida para este criterio particular dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA. La calificación global fue “Se alcanza” y el texto justificativo de la calificación emitiría una valoración bastante favorable en relación al funcionamiento de este criterio dentro de la titulación. Tan sólo se recibieron las siguientes recomendaciones de mejora:

1. Se recomienda que estén representados en la Comisión de Calidad todos los grupos de interés de la titulación: egresados, empleadores y PAS, además de profesorado y alumnado.
2. Se recomienda seguir adoptando medidas que incrementen la participación de los diversos grupos de interés del título en las encuestas de satisfacción.

Con respecto a la primera recomendación hay que matizar que la presencia de egresados y PAS en la estructura del Sistema de Calidad del Título está garantizada mediante la representación de estos colectivos en la Comisión de Calidad del Centro a la que se elevan todas las gestiones que han sido realizadas por la Comisión de Calidad del Título. Por tanto, sólo restaría dar respuesta a la recomendación de inclusión de los empleadores que se realizará mediante una modificación del SGIC que contemple la creación de un panel de expertos compuesto por empleadores de prestigio, que tendrá carácter consultivo para la Comisión de Calidad del Centro. La segunda recomendación será atendida mediante la definición de las acciones correctivas dentro del Plan de Mejora que se elabora como consecuencia de este Auto-informe de Seguimiento correspondiente al curso 15-16.

La composición de la Comisión de Calidad del GIISI que ha estado vigente durante el curso 15-16 es la siguiente (aparecen subrayados y resaltados en negrita los cambios producidos):

Responsable de Calidad del Título (Presidente de la Comisión)  
Dr. Francisco Martínez Álvarez

Responsable de Calidad de la EPS (Presidente Suplente de la Comisión)  
Dr Raúl Giráldez (hasta 17 enero 2016) / **Dr. Manuel Béjar (desde 17 enero 2016)**

Director Académico del Título  
Vacante / **Dr. Domingo S. Rodríguez (desde 17 enero 2016)**

Miembros Titulares de la Comisión  
Dr. Ángel Tenorio (Representante del Sector A)  
Dr. José Antonio Cobano (Representante del Sector B)  
D. Miguel Ángel García (Delegado de Estudiantes de la EPS - Representante de los Estudiantes)

Miembros Suplentes de la Comisión  
Dra. M<sup>a</sup> del Pilar Moreno (Representante del Sector A)  
Dr. Francisco Antonio Gómez (Representante del Sector B)  
Dña. Paula Melgar (Subdelegada de Estudiantes de la EPS - Representante de los Estudiantes)

Durante el curso académico 15-16, la CGIC-GIISI se ha reunido en dos ocasiones y los principales asuntos tratados han sido los siguientes:

- Elaboración del Autoinforme de Renovación de la Acreditación correspondiente a los cursos 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15
- Análisis del Informe de Perfil de Ingreso del curso 15-16

### **Fortalezas y logros**

#### ASPECTOS POSITIVOS CONSOLIDADOS QUE SE MANTIENEN

- El SGIC de la Escuela Politécnica Superior y sus Títulos ha obtenido en junio del 2016 una resolución favorable a la certificación de su implantación conforme al Programa AUDIT de ANECA.
- El funcionamiento del SGIC es fácilmente accesible gracias a la publicación de todos los documentos relevantes en la página web de la EPS, o en sus gestores documentales asociados, donde se archivan todas las evidencias producidas en el desarrollo de los procedimientos.
- Las acciones de difusión de las acciones enmarcadas en el SGIC que se realizan desde el Vicerrectorado con competencias en Calidad (cursos de Sensibilización con el SGIC) se refuerzan con acciones complementarias por parte de la EPS como las Jornadas de Calidad que tienen como objetivo dar a conocer el SGIC de la EPS y sus Títulos, así como los distintos canales de participación de los usuarios/as (buzón

IRS, Encuestas de Satisfacción del Alumnado con la Docencia, Encuestas de Satisfacción de los Grupos de Interés, etc.).

- El Sistema de Información para la Dirección (SID) permite un análisis fiable de los datos de gestión relacionados con el SGIC. Además, existe también un Portal de Transparencia, que facilita la accesibilidad a los datos de toda la Universidad y de los Centros en particular.
- El histórico de Planes de Mejora del GIISI se encuentra publicado en la página web, proporcionándose una visión integrada con los Autoinformes de Seguimiento que dieron lugar a esos planes de mejora. Resulta igualmente de interés el hecho de que cada Autoinforme de Seguimiento incorpore tanto la revisión del Plan de Mejora del curso anterior como el Plan de Mejora correspondiente al curso siguiente. Por otra parte hay que destacar que los planes de mejora incluyan información sobre los responsables de todas las acciones propuestas. Además, se cuantifican los objetivos de mejora para cada indicador y se establecen prioridades entre las diferentes propuestas.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Resultado global muy positivo en el trámite de Renovación de la Acreditación.
- Valoración muy positiva en relación a este criterio del SGIC dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### ASPECTOS DE DIFÍCIL RESOLUCIÓN QUE SE MANTIENEN

- Puesto que los índices de participación son mejorables, se realizan acciones de estímulo a la participación de los diversos grupos de interés del título en las Encuestas de Satisfacción con el Título y el Centro
- Puesto que los índices de participación son mejorables, se realizan acciones de estímulo a la participación de los estudiantes en las Encuestas de Satisfacción con la Actividad Docente por Profesor.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Para profundizar en el conocimiento de la satisfacción del alumnado egresado el Área de Calidad pondrá en marcha en el curso 2016-17 un plan piloto de emisión de informes de perfil de egreso que incluyan, entre otros ítems, la opinión del alumnado egresado sobre la formación recibida, la obtención de las competencias previstas y la adecuación de las mismas al mercado laboral.
- Se mejorará el seguimiento realizado a los Planes de Mejora con respecto a las acciones de mejora no conseguidas en un curso concreto, bien asegurando su inclusión en el Plan de Mejora del siguiente curso, bien expresando su desestimación de manera explícita y justificada.
- Se mejorará el seguimiento de las acciones de resolución de IRS en el caso de aquellas incidencias que tienen su origen en recursos y servicios que no dependen directamente de la EPS, ya que si bien inicialmente estas IRS son dirigidas a los Responsables del SGIC del GIISI y de la EPS para su tramitación, cuando estos las redirigen a la unidad correspondiente de la Universidad se pierde la traza sobre el desarrollo de la acción correctiva. Para ello se desarrollará una nueva aplicación de gestión del buzón IRS que posibilite un adecuado seguimiento de las acciones de mejora y resolución de incidencias llevadas a cabo por órganos externos al propio Centro.

### III. Profesorado.

En el apartado de “Análisis” sólo se presentarán los cambios producidos en el curso objeto de seguimiento con respecto al Autoinforme de Renovación de la Acreditación de la CGIC del GIISI, así como con respecto a actualizaciones del mismo que se hubiesen realizado mediante posteriores Autoinformes de Seguimiento.

Por el contrario, los dos últimos apartados, “Fortalezas y logros” y “Debilidades y decisiones de mejora” enumerarán de forma concisa tanto los aspectos consolidados que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis.

#### Análisis

Como primer elemento de análisis se utiliza la valoración recibida para este criterio particular dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA y que corresponde a los cursos 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15. La calificación global fue “Se alcanza” y el texto justificativo de la calificación emitiría una valoración bastante favorable en relación al funcionamiento de este criterio dentro de la titulación. De hecho, tan sólo se recibió una recomendación de mejora que será atendida convenientemente en el Plan de Mejora:

1. Se recomienda especificar los criterios concretos que se aplican para la selección del profesorado como tutores de TFG.

Respecto a las actividades realizadas para el correcto desarrollo de las enseñanzas, se ha añadido la figura de Director Académico del Título y sigue existiendo la figura de Coordinador de Curso. Este organigrama de coordinación docente se encarga de reunir a todos los profesores para distribuir de manera homogénea y equitativa todas las tareas de las distintas asignaturas para evitar que los estudiantes sufran picos de trabajo importantes alguna semana durante el periodo de docencia.

#### Fortalezas y logros

##### ASPECTOS POSITIVOS CONSOLIDADOS QUE SE MANTIENEN

- Porcentaje aceptable de profesores a tiempo completo.
- Porcentaje elevado de profesores doctores.
- Amplia experiencia del profesorado.
- Todos los profesores evaluados por DOCENTIA han obtenido una evaluación positiva. Además, existe un porcentaje muy alto de profesores que han recibido la máxima calificación denominada “Excelencia Docente”.
- Valoración alta del alumnado respecto a la satisfacción con la actividad docente.
- El centro cuenta con una normativa y unos procesos que garantizan una asignación transparente y coherente de TFG. Toda la información al respecto es pública en la página web del centro y, además, los alumnos tienen acceso a información concreta de los profesores que les ayuda

en el proceso de selección.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Valoración muy positiva en relación a este criterio dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA.
- El equipo de dirección del Centro pasa a contar con un Director Académico del Título que, junto a los coordinadores de curso, lleva a cabo acciones de planificación y mejora del desarrollo de la docencia. Estas acciones proporcionan mecanismos efectivos y eficientes para velar por el cumplimiento del programa formativo previsto en la Memoria de Verificación.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### ASPECTOS DE DIFÍCIL RESOLUCIÓN QUE SE MANTIENEN

- Descenso paulatino de profesores a tiempo completo. El marco laboral actual no permite una política adecuada de contratación de profesorado.
- Descenso paulatino de profesores doctores. El marco laboral actual no permite una política adecuada de contratación de profesorado.
- Baja participación del alumnado en las encuestas de satisfacción con la actividad docente del profesorado. Deben realizarse actividades de promoción y sensibilización con este tipo de encuestas.
- Dado que la EPS dispone de un reducido número de profesores, la mayoría de ellos han de estar involucrados en la elevada cantidad de tareas de gestión a desarrollar, lo que puede repercutir en su capacidad para realizar tareas docentes relacionadas con el título.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Descenso paulatino de profesores que solicitan su evaluación por DOCENTIA. Debe aumentarse el número de profesores que realizan esta solicitud. No obstante hay que destacar el efecto colateral producido por las restricciones del actual marco laboral que impiden la contratación de personal a tiempo completo. Esta limitación está afectando negativamente al porcentaje de profesores que pueden solicitar la evaluación por el programa DOCENTIA, ya que las figuras interinas no pueden acceder a este tipo de acreditación.
- Deben especificarse los criterios concretos que se aplican para la selección del profesorado como tutores de TFG.

## **IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos.**

En el apartado de “Análisis” sólo se presentarán los cambios producidos en el curso objeto de seguimiento con respecto al Autoinforme de Renovación de la Acreditación de la CGIC del GIISI, así como con respecto a actualizaciones del mismo que se hubiesen realizado mediante posteriores Autoinformes de Seguimiento.

Por el contrario, los dos últimos apartados, “Fortalezas y logros” y “Debilidades y decisiones de mejora” enumerarán de forma concisa tanto los aspectos consolidados que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis.

### **Análisis**

Como primer elemento de análisis se utiliza la valoración recibida para este criterio particular dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA y que corresponde a los cursos 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15. La calificación global fue “Se alcanza” y el texto justificativo de la calificación emitiría una valoración bastante favorable en relación al funcionamiento de este criterio dentro de la titulación. De hecho, no se recibió ninguna recomendación de mejora al respecto en el citado informe.

De forma consecuente con la política de renovación continua de los recursos tecnológicos de la titulación, el curso 15-16 ha servido para realizar algunas actualizaciones importantes de la dotación hardware y software de los Laboratorios de Informática. Además, otras actuaciones de mejora en este ámbito han quedado planificadas para cursos posteriores. En los apartados “Fortalezas y logros” y “Debilidades y acciones de mejora” se detalla lo anterior.

### **Fortalezas y logros**

#### **ASPECTOS POSITIVOS CONSOLIDADOS QUE SE MANTIENEN**

- La condición de Campus Único y la correspondiente compartición de recursos resulta beneficiosa para el GIISI puesto que se disponen de medios más variados aprovechando la sinergia de recursos que conlleva contar con varias Facultades multidisciplinares en una misma localización.
- El paradigma de compartición de recursos propio del Campus Único no impide la existencia de Laboratorios de Informática que están asignados de manera exclusiva al Título. Esta medida facilita la dotación de los recursos informáticos adecuados así como la organización docente de las asignaturas de mayor corte tecnológico. Por otra parte, la disponibilidad de aulas de informática de acceso libre permite el trabajo autónomo de los estudiantes que promueven los Planes de Bolonia.
- Una fortaleza necesaria para este tipo de títulos de marcado carácter tecnológico está relacionada con la renovación de los recursos informáticos. En este respecto las últimas decisiones de mejora que han sido ejecutadas, y que por tanto revierten en el actual desempeño

docente, son las siguientes:

- En el curso 15-16 ha quedado adscrito a la Titulación un nuevo Laboratorio de Informática que cuenta con equipos de altas prestaciones: procesadores Intel i7, 16GB de RAM DDR4...
  - Dentro de la línea continuista de colaboración con empresas de prestigio internacional para apoyar las actividades formativas, en el curso 15-16 se ha renovado la condición de Centro Docente CUDA que otorga la multinacional NVIDIA. Esto supone la renovación del hardware asociado a la colaboración, recibándose una GPU Tesla K40 de alto rendimiento: 2880 cores, 4.29 Tflops, ...
  - En relación a las asignaturas con necesidades de hardware específico, se ha realizado una renovación en el curso 15-16 de gran parte del material existente: osciloscopios, microprocesadores embebidos, ...
  - En relación al apartado software, la Titulación ha incorporado en el curso 15-16 el software MATLAB-Simulink de marcado carácter ingenieril en algunas de sus asignaturas.
- La titulación dispone de mecanismos consolidados de orientación académica y profesional entre los que destacan los siguientes:
- Servicio eficaz de orientación académica y profesional proporcionado por las unidades transversales de la Universidad. Dentro de este epígrafe destaca la creación de la Fundación Universidad-Sociedad con el objetivo, entre otros, de impulsar la actividad emprendedora en la comunidad universitaria: grupos de investigación, estudiantes, antiguos alumnos y profesorado.
  - Actividades específicas de orientación promovidas por el Equipo de Dirección de la EPS: Jornadas de Puertas Abiertas, Feria de la Ciencia, ... En este epígrafe destacan las Jornadas de Ingenieros en la UPO que acercan a estudiantes y egresados las temáticas más prometedoras del campo de las tecnologías de la información y la comunicación.
  - Seguimiento a los egresados de la Titulación a través de un grupo abierto de la red social LinkedIn denominado "Ingenieros en la UPO" que consta de 345 miembros de los cuales 178 son alumnos y el resto profesionales de las tecnologías de la información.
- La titulación cuenta con una persona de apoyo administrativo asignada a la Titulación, que se añade al resto de servicios centralizados proporcionados por la Unidad de Centros de la Universidad.
- Las Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias del título relacionadas con los recursos que han llegado al Buzón de IRS de la EPS, han sido gestionadas en una media de 2,25 días.
  - Las prestaciones y servicios de la biblioteca se actualizan continuamente y van en aumento.
  - La preocupación de la Universidad por el desarrollo de servicios y políticas de igualdad y de desarrollo humano en un ambiente sostenible, permite que el estudiante pueda ampliar en varias esferas sus capacidades y competencias a lo largo de la titulación.
  - El establecimiento por parte de la Universidad de programas de apoyo integral a las personas con discapacidad, articulados por la Oficina para la Igualdad y Servicio de Atención a la Diversidad Funcional.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Si bien se mantiene la fortaleza que supone contar con grupos reducidos de alumnos para las actividades de índole práctica, la ratio de estos grupos ha pasado de 15-20 alumnos a 25 alumnos en los primeros cursos por imposición rectoral en aras de optimizar la sostenibilidad económica de la titulación.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### ASPECTOS DE DIFÍCIL RESOLUCIÓN QUE SE MANTIENEN

- Dado que la EPS dispone de un reducido número de profesores, la mayoría de ellos han de estar involucrados en la elevada cantidad de tareas de gestión a desarrollar, lo que puede repercutir en su capacidad para realizar tareas docentes relacionadas con el título.
- Reducción en los últimos años del número de personas adscritas a la Unidad de Centros, lo que ha provocado una sobrecarga de trabajo para el Personal de Apoyo administrativo. Esta situación de sobresaturación se ha paliado de manera provisional con una mayor implicación de PAS y PDI pero sería necesaria una acción correctiva que alivie la sobresaturación existente.
- La figura actual de la persona encargada del Laboratorio viene dada por una beca. Se ha solicitado al Gerente una mejora en el perfil anterior mediante la oferta de un contrato laboral, de forma que se pueda contar con profesionales de perfil más elevado en este puesto para proporcionar un mejor servicio al GIISI.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Modificación de la instalación eléctrica de las aulas de Enseñanzas Básicas para disponer de un mayor número de tomas para conectar ordenadores portátiles.
- Una vía de mejora que siempre está presente en este tipo de títulos de marcado carácter tecnológico está relacionada con la renovación de los recursos informáticos. En este respecto las últimas decisiones de mejora que se han planificado son las siguientes:
  - Segunda Fase de la Renovación de los Laboratorios de Informática del GIISI para contar con puestos de trabajo con mejores prestaciones y software actualizado.

## V. Indicadores.

En el apartado de “Análisis” sólo se presentarán los cambios producidos en el curso objeto de seguimiento con respecto al Autoinforme de Renovación de la Acreditación de la CGIC del GIISI, así como con respecto a actualizaciones del mismo que se hubiesen realizado mediante posteriores Autoinformes de Seguimiento.

Por el contrario, los dos últimos apartados, “Fortalezas y logros” y “Debilidades y decisiones de mejora” enumerarán de forma concisa tanto los aspectos consolidados que se mantienen con respecto a cursos anteriores como los nuevos aspectos que aparecen en el curso objeto de análisis.

### Análisis

Como primer elemento de análisis se utiliza la valoración recibida para este criterio particular dentro del Informe de Renovación de la Acreditación emitido por la DEVA y que corresponde a los cursos 10-11, 11-12, 12-13, 13-14, 14-15. La calificación global fue “Se alcanza” y el texto justificativo de la calificación emitiría una valoración bastante favorable en relación al funcionamiento de este criterio dentro de la titulación. De hecho, tan sólo se recibió una recomendación de mejora que será atendida convenientemente en el Plan de Mejora:

- 1.- Se recomienda aportar la información relativa al grado de satisfacción del alumnado con los servicios o actividades de orientación profesional.

En el curso 15-16 aparecen algunas variaciones en los indicadores que aparecen detalladas en los apartados “Fortalezas y logros” y “Debilidades y decisiones de mejora adoptadas”. Como aspectos positivos más relevantes a mencionar en este apartado de análisis citar la tasa de inserción laboral plena para la primera promoción de egreso o el aumento de la nota media de acceso para los alumnos de nuevo ingreso. En el apartado de aspectos que requieren especial seguimiento por su lectura negativa hay que mencionar la tasa de cobertura de las plazas algo por debajo del 100% o la tasa de abandono por encima de lo establecido en la Memoria de Verificación.

### Fortalezas y logros

#### ASPECTOS POSITIVOS CONSOLIDADOS QUE SE MANTIENEN

- En informes previos emitidos por la DEVA se afirma que el SGIC del título cuenta con un número suficiente de indicadores para realizar el seguimiento del funcionamiento del título.
- En informes previos emitidos por la DEVA se afirma que existen evidencias de que el título está siendo sometido periódicamente a análisis y evaluación mediante los indicadores generados por el SGIC. Además, este análisis se utiliza para definir las acciones oportunas de mejora que incluyen la cuantificación los objetivos de mejora para cada indicador.
- Con respecto a los indicadores de acceso al título:

- La relación de estudiantes preinscritos en primera opción es mayor que el número de plazas ofertadas durante todos los cursos.
- La demanda de la titulación en relación a las plazas ofertadas se mantiene alta desde la implantación del título, avalando así su viabilidad a corto y medio plazo.
- Con respecto a los indicadores académicos:
  - Los resultados académicos arrojan unas tasas de rendimiento elevadas y por encima de los valores comprometidos en la Memoria de Verificación.
  - A excepción del primer curso de egreso, hasta ahora se viene cumpliendo la tasa de graduación establecida en la Memoria de Verificación.
- Con respecto a la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado:
  - La valoración que los estudiantes hacen de la docencia impartida es bastante alta.
- Con respecto a la satisfacción de los grupos de interés con la titulación:
  - El grado de satisfacción de los egresados es muy alto.
  - El grado de satisfacción de los empleadores es muy alto.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Con respecto a los trámites administrativos:
  - Disminuye el tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con las transferencias de créditos.
- Con respecto a la inserción laboral:
  - La inserción laboral de los egresados ha sido hasta el momento del 100%, mostrando que los ingenieros formados en esta carrera consiguen encontrar trabajo con relativa facilidad.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### ASPECTOS DE DIFÍCIL RESOLUCIÓN QUE SE MANTIENEN

- La baja participación en determinadas encuestas hace que algunos de los valores obtenidos no sean estadísticamente significativos por no disponer de suficiente tamaño muestral respecto de la población encuestada. Las acciones de mejora en este respecto fueron consignadas en el apartado anterior destinado al criterio del SGIC.
- Con respecto a los indicadores de acceso al título:
  - Si bien el indicador PC04-IN04 relativo a la nota media de acceso arroja una primera tendencia de mejora en el curso 15-16 (mayor que 22%), la CGIC ha decidido perseverar en su actitud vigilante y proactiva al respecto de este indicador puesto que sigue teniendo valores bajos en términos absolutos. Entre las actuaciones de mejora que se mantienen destacan las siguientes
    - o Visibilizar de la posibilidad de compactar temporalmente los estudios, llegando a poder superar los 240 ECTS de la Titulación en 3 años, puesto que se cree que esta medida puede ser atractiva para estudiantes con un perfil alto en su nota de acceso [EA-33].
    - o Ofrecer planes de formación en inglés al profesorado para que en un futuro próximo se puedan impartir asignaturas en inglés [EA-34]. Se estima que la oferta de un título de Ingeniería Informática con el valor añadido de la impartición en inglés, puede ser un buen reclamo para alumnado con mejor nota de acceso.

#### NUEVOS ASPECTOS QUE APARECEN

- Con respecto a los indicadores de acceso al título:
  - En el curso 15-16 se registra un dato de cobertura de plazas por debajo del 100%. Se decide articular las acciones de mejora necesarias para aumentar el grado de cobertura de las plazas al 100%
  - En el curso 15-16 se registra un valor bajo del porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso. Se decide articular las acciones de mejora necesarias para aumentar este índice al 70%.
  - En el curso 15-16 se registra un valor bajo del porcentaje de mujeres de nuevo ingreso. Se decide articular las acciones de mejora necesarias para aumentar este índice a un 15%
- Con respecto a los indicadores académicos del título:
  - La tasa de abandono vuelve a estar en el curso 15-16 por encima de los valores previstos en el memoria Verifica. Se decide articular las acciones de mejora necesarias para volver a situar este índice por debajo del 30%.
  - Los indicadores de movilidad muestran un seguimiento prácticamente nulo de este tipo de actividades durante el curso 15-16. Se decide articular las acciones de mejora necesarias para revertir la tendencia negativa de este indicador.

**VALORACIÓN INDICADORES DEL SGIC** (Las directrices marcadas con \* deben ser completadas por el Responsable de Calidad y Planificación del Centro)

Código	Descripción del indicador	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Análisis de IRS*
<b>Acceso, admisión y matriculación</b>								
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	60	60	60	60	60	Se recibieron 2 IRS relativas a "Acceso, admisión y matriculación" relacionadas con el proceso de matriculación.  Todas estas IRS fueron resueltas de forma satisfactoria para los interesados.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	98.33%	100.00%	90.00%	100.00%	95.00%	93.33%	
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos	120.3 días	84 días	65 días	TRANSFER: 84 días MOVILIDAD: 20 días	TRANSFER.: 63 días MOVILIDAD: 104 días	TRANSFER.: 29 días MOVILIDAD: SD	

**Valoración de los indicadores**

**VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016**

La valoración general del conjunto de estos indicadores es mejorable. La principal motivación es el descenso en el grado de cobertura. En el apartado positivo destaca la bajada del tiempo medio de resolución de los procesos de transferencia de créditos..

El valor de PC03-IN01 (número de plazas ofertadas: 60) no necesita de ningún análisis específico, se trata de una decisión estratégica de la Junta de la EPS.

El valor de PC03-IN02 (grado de cobertura de las plazas: 93,33%, es decir, 4 de las 60 plazas no aparecen cubiertas en la consulta realizada con fecha actual al Sistema de Información para la Dirección) presenta un dato menos satisfactorio que otros cursos ya que no está al 100%. Se eleva una consulta al Área de Calidad para analizar los motivos que podrían explicar este valor. Si bien una posibilidad sería el supuesto más negativo (las 4 plazas nunca fueron cubiertas por matrículas de nuevo ingreso), aparecen otras hipótesis más favorables. Entre ellas la más positiva sería que estas 4 plazas sí habrían llegado a estar cubiertas por matrículas de nuevo ingreso. Posteriormente, los 4 alumnos matriculados habrían renunciado a su matrícula en una fecha en la que no era posible hacer uso de la lista de espera de ingreso a la titulación por los plazos administrativos.

Después de las interacciones con el Área de Calidad citadas anteriormente, se decide contactar con las áreas administrativas que gestionan el proceso de matriculación para solicitar datos que avalen alguna de las hipótesis anteriores. En particular, se consigue acceder a un listado de renunciaciones de matrículas para el curso 15-16 en el que aparece la fecha de solicitud de renuncia por parte del interesado. La información que puede extraerse es la siguiente:

- 3 alumnos renunciaron a matrícula cuando no era posible hacer uso de la lista de espera de ingreso a la titulación.
- 2 alumnos renunciaron a matrícula cuando tan sólo restaban 2 días hábiles para hacer uso de la lista de espera, lo que podría justificar que alguna de estas 2 plazas no consiguiera cubrirse con tan poco margen.

Por tanto, esta información confirma la hipótesis más favorable, las 4 plazas sí habrían llegado a estar cubiertas por matrículas de nuevo ingreso, y por consiguiente habría existido una cobertura del 100%. Esta conclusión positiva no debe ocultar no obstante la valoración negativa asociada al hecho de que esos 4 alumnos decidieran renunciar a su matrícula a posteriori. Entre los 5 casos citados en la enumeración anterior, 3 renunciaciones fueron de oficio por la

universidad al no haber realizado la matrícula en plazo el interesado y 2 fueron a solicitud del interesado. Se debe trabajar para mejorar el perfil de acceso a la titulación de manera que se minimicen estas casuísticas y que la tasa de cobertura sea máxima en el resultado final del proceso de matriculación.

El valor de PC03-IN03 (tiempo medio resolución de solicitudes de reconocimientos, para movilidad – SD - y transferencias de créditos – 29 días -) sigue mejorando y se reduce algo más del 50% el número de días para las solicitudes de reconocimiento relacionado con la transferencia de créditos. Por otro lado, el tiempo medio de movilidad no presenta datos ya que no hubo ninguna petición durante el curso.

### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La tendencia de PC03-IN01 es completamente estable, ya que el mismo número de plazas se han ofertado en todos los cursos académicos.

La tendencia de PC03-IN02 es decreciente en el grado de cobertura de las plazas en los dos últimos cursos. Este valor debería mejorar y mantenerse en el 100% en futuras promociones.

La tendencia de PC03-IN03 es decreciente y por tanto positiva.

### Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	85.00%	71.67%	68.52%	71.66%	82.46%	62.50%	No hay IRS en este respecto.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	NO PROCEDE	1.66%	-11.11%	10%	-5.26%	-1.78%	
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	0.93	0.77	0.70	1.15	1.02	1.08	
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	44.83%	18.33%	16.67%	16.66%	10.52%	21.42%	
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	97.00% (H) 3.00% (M)	90.00% (H) 10.00% (M)	87.00% (H) 13.00% (M)	97.00% (H) 3.00% (M)	82.00% (H) 18.00% (M)	95.00% (H) 5.00% (M)	
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,96 [1-10]	4 [1-5] (66,74%)	3,89 (61,50%)	3,78 (51,24%)	3,83 (52,89%)	4,12 (68,90%)	

PC04-IN07	Relación demanda/oferta en las plazas de nuevo ingreso	270/60	342/60	332/60	385/60	342/60	342/60
PC04-IN08	Número de egresados por curso académico	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	5	18	12

### Valoración de los indicadores

#### VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016

La valoración general de este conjunto de indicadores alterna aspectos positivos con otros que son mejorables. En el apartado positivo destaca la mejora de la puntuación de los alumnos que acceden al título. Igualmente es reseñable la tasa de egreso que parece estabilizarse en valores más elevados que los obtenidos en el primer curso de egreso. Como aspectos mejorables hay que hacer mención al descenso del porcentaje de alumnos que acceden en 1ª opción. El valor de PC04-IN01 (estudiantes admitidos en primera opción sobre estudiantes de nuevo ingreso: 62.50%) muestra que el perfil del alumnado de nuevo ingreso debe ser mejorado considerablemente en lo que respecta a su motivación por la titulación.

El valor del PC04-IN02 (variación del número de matrículas de nuevo ingreso: -1.78%) se evalúa negativamente de forma consecuente con análisis anteriores. Si bien tiene un valor cercano al 0%, el hecho de que muestre la variación con respecto al curso anterior, y que este tuviese datos mejorables en lo que se refiere a la cobertura de las plazas, hace que la lectura de este indicador no sea positiva.

El valor de PC04-IN03 (estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas: 1.08) muestra una demanda satisfactoria del Título entre los alumnos potenciales. Se sigue manteniendo esta relación con un valor superior a 1, incluso mejorando respecto al curso anterior, lo que se considera un dato muy positivo. No obstante, se considera que este valor debe seguir creciendo para mejorar el indicador de cobertura.

El valor de PC04-IN04 (estudiantes que acceden al título con más del 60% de la puntuación máxima de su modalidad de acceso, sobre estudiantes de nuevo ingreso: 21.42%) muestra una importante subida en el perfil del alumnado de nuevo ingreso que implica tener un alumnado de mayor calidad en cuanto a nota media de acceso se refiere. Hay que destacar que es el mejor valor de los últimos cinco cursos académicos.

El valor de PC04-IN05 (porcentaje de hombres y mujeres que acceden al título, sobre estudiantes de nuevo ingreso: H 95% y M 5%) muestra que el Título sigue teniendo más aceptación entre los hombres. Si bien es cierto que este hecho es común a la mayoría de las ingenierías y, en particular, a la Ingeniería Informática, el Centro mantiene su apuesta estratégica por la captación de mujeres y por tanto estos valores deben ser calificados como mejorables.

El valor de PC04-IN06 (nivel satisfacción estudiantes con Jornadas Puertas Abiertas: 4.12/5.00) muestra un alto grado de satisfacción por parte del alumnado con las Jornadas de Puertas Abiertas alcanzado el nivel más alto de los últimos cinco cursos académicos.

El valor de PC04-IN07 (relación demanda/oferta en plazas de nuevo ingreso: 342/60) muestra un valor positivo ya que para cada plaza ofertada hay prácticamente 5.7 estudiantes que la solicitan en alguna de sus opciones de acceso a la universidad. Además se mantiene como el curso anterior. No obstante, se considera que este valor debe seguir creciendo para mejorar el indicador de cobertura.

El valor de PC04-IN08 (número de egresados por curso académico: 12) muestra una pequeña disminución respecto al curso anterior pero mantiene un valor aceptable dentro de los parámetros establecidos en la Memoria Verifica, puesto que la tasa porcentual de graduación correspondiente del 18,33% (ver indicador PC12-IN04 en un apartado posterior) está por encima del umbral del 15% que se define en la citada Memoria Verifica.

#### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

El indicador PC04-IN01 ha sufrido un descenso de 19.96 unidades en su porcentaje con respecto al curso anterior. La lectura no es positiva puesto que es menor que la cota mínima del 70% que parecía haberse estabilizado en cursos anteriores.

El porcentaje del indicador PC04-IN02 ha aumentado aproximadamente en 3,5 puntos porcentuales con respecto al curso pasado. Si bien un aumento de este indicador debe considerarse como un resultado positivo, el hecho de que este aumento sea tan sólo del 3,5% con respecto a un curso que tenía un valor bajo

del indicador de cobertura hace que la lectura no sea tan positiva. Por tanto, es necesario que mejore en cursos posteriores incrementándose y cubriendo de manera constante todas las plazas ofertadas.

La relación mostrada en el indicador PC04-IN03 muestra nuevamente una leve tendencia ascendente en este indicador. Se trata de una tendencia positiva que debe confirmarse en cursos posteriores.

El indicador PC04-IN04 ha experimentado un crecimiento importante doblando el porcentaje con respecto al curso anterior y alcanzando el valor más alto de los últimos cinco cursos académicos. Aún así debe mejorar para acercarse a los niveles obtenidos en el primer curso de impartición del Título.

En el indicador PC04-IN05 se aprecia un retroceso del interés por parte del sexo femenino en acceder a esta titulación respecto al curso anterior.

En el indicador PC04-IN06 se muestra un ascenso en la satisfacción con las Jornadas de Puertas Abiertas marcando el nivel más alto de los últimos 5 cursos.

El indicador PC04-IN07 refleja la tendencia a estabilizarse de la demanda de acceso entre los alumnos potenciales. Se valora de manera positiva pero debe insistirse en las labores de difusión y marketing para que siga mejorando.

El valor de PC04-IN08 (número de egresados por curso académico) muestra una tendencia negativa en la tasa de graduación que debería ser revertida en cursos posteriores.

#### Orientación a los estudiantes

PC05								No hay IRS en este respecto.
PC10								No hay IRS en este respecto.

#### Planificación y desarrollo de las enseñanzas

PC06								No hay IRS en este respecto.
------	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------

#### Evaluación del aprendizaje

PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias recibidas en el buzón IRS	0	0	0				No hay IRS en este respecto.
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes recibidas en el buzón IRS	0.00%	0.00%	0.00%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con	0.00%	0.00%	0.00%				

	reclamaciones recibidas en el buzón IRS							
<b>Valoración de los indicadores</b>								
La valoración es muy positiva ya que el indicador utilizado para medir el buen funcionamiento de la evaluación del aprendizaje es el número de IRS que se han recibido en este respecto, siendo dicho número igual a cero.								
<b>Movilidad</b>								
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de salida por Título que participan en programas de movilidad internacional	<b>SD</b>	<b>0.00%</b>	<b>8.96%</b>	<b>2.84%</b>	<b>2.15%</b>	<b>0.00%</b>	No hay IRS en este respecto.
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes de entrada por Título que participan en programas de movilidad internacional	<b>SD</b>	<b>1.71%</b>	<b>4.48%</b>	<b>1.70%</b>	<b>2.69%</b>	<b>1.06%</b>	
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas por título	<b>SD</b>	<b>0.00</b>	<b>0.05</b>	<b>0.12</b>	<b>0.15</b>	<b>0.01</b>	
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>4.62 (5.56%)</b>	<b>3.90 (37.5%)</b>	<b>3.71 (33.33%)</b>	<b>SD</b>	
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de salida por título que participan en programas de movilidad nacional	<b>SD</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00 %</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes de entrada por título que participan en programas de movilidad nacional	<b>SD</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>	
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas por título	<b>SD</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	

## Valoración de los indicadores

### VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016

Se aprecia un descenso preocupante de la participación en los programas de movilidad por parte del alumnado del GIISI.

El valor del indicador PC08-IN01 (estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional: 0.0%) muestra que ningún alumno del GIISI ha participado en los programas de movilidad.

El valor del indicador PC08-IN02 (estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional: 1.06%) muestra un pequeño descenso en el número de alumnos extranjeros que han optado por cursar parte de sus estudios en esta titulación.

El valor del indicador PC08-IN03 (estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional, con respecto al total de plazas ofertadas: 0.01 ó 1%) muestra que se solicitan muy pocas de las plazas ofertadas en programas de movilidad internacional.

A continuación se realiza un análisis conjunto de PC08-IN01 y PC08-IN03. Por el valor de PC08-IN03 (1% de solicitudes con respecto a las plazas ofertadas) parece inferirse que la principal causa del valor nulo del indicador PC08-IN1 (0% de participación de alumnos del GIISI en programas de movilidad internacional) sería la falta de interés por parte del alumnado y no una hipotética denegación generalizada de solicitudes por incumplimiento de los requisitos necesarios. No obstante, dada la trascendencia de estos valores tan preocupantes, se ha profundizado en el análisis de esta segunda cuestión relativa a las causas de denegación de las escasas solicitudes presentadas por si pudieran arrojar conclusiones que tengan conexión con el bajo número de solicitudes realizadas. En particular, podría ocurrir que una baja expectativa de cumplir los requerimientos propiciase que los alumnos ni siquiera intentasen cursar la solicitud. Para este análisis extendido se ha contactado con el ARIC (Área de Relaciones Internacionales y Cooperación). Se constata que sólo fue recibida una solicitud para realizar movilidad en el curso 15-16 y que esta fue denegada por la falta de certificación del nivel de idiomas exigido, que en la mayor parte de los centros receptores es el nivel B2. Esta última podría ser la dificultad que estuviese detrás de la falta de solicitudes puesto que el nivel de idiomas del alumnado parece estar bastante por debajo de esta referencia del B2 a tenor del Informe de Perfil de Ingreso que se viene analizando en cursos anteriores. Por otra parte, la condición necesaria para el egreso relativa al dominio de la lengua extranjera ha pasado a estar vinculada al nivel B1 en lugar de B2, lo que restringe el interés de conseguir el nivel B2 únicamente al cumplimiento de los requisitos de movilidad.

El valor del indicador PC08-IN04 (satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional: SD) no requiere análisis debido a que ningún alumno ha participado en programas de movilidad.

El valor del indicador PC08-IN05 (estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional: 0%) muestra que ningún estudiante de la UPO participó en programas de movilidad nacional.

El valor del indicador PC08-IN06 (estudiantes de otras universidades españolas que participan en programas de movilidad nacional: 0%) muestra que ningún estudiante de otras universidades españolas participó en programas de movilidad nacional que le llevasen a cursar sus estudios en el GIISI.

El valor del indicador PC08-IN07 (estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional, con respecto al total de plazas ofertadas: 0 %) muestra que no se reciben solicitudes para este tipo de movilidad.

### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

El indicador PC08-IN1 experimenta un descenso hasta llegar a la nula participación en los programas de movilidad internacional.

El indicador PC08-IN2 muestra también un descenso aunque menos pronunciado en el número de alumnos extranjeros que han optado por realizar movilidad en el GIISI.

Al igual que ocurría con el indicador PC08-IN01, el indicador PC08-IN03 muestra un descenso significativo que le lleva a un valor prácticamente nulo de solicitudes de movilidad.

El resto de indicadores, mayormente relativos a los programas de movilidad nacional, no requieren un análisis de tendencia porque vienen experimentando valores nulos en cursos anteriores.

## Prácticas

PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	SD	SD	SD	No hay IRS en este respecto.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	SD	SD	SD	SD	
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	SD	SD	SD	SD	
PC09-IN04	Número de plazas para prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	SD	SD	SD	SD	
PC09-IN05	Grado de satisfacción del alumnado con los tutores académicos de prácticas externas	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	SD	SD	

#### Valoración de los indicadores

Sin datos que valorar. No hay prácticas externas en el plan de estudios.

#### Inserción Laboral

PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	100%	SD	No hay IRS en este respecto.
-----------	----------------------------	------------	------------	------------	------------	------	----	------------------------------

#### Valoración de los indicadores

El valor del indicador PC11-IN01 (tasa de inserción laboral para los egresados en el curso 14-15: 100%) muestra un resultado muy satisfactorio respecto a la inserción laboral. Aunque el análisis relativo a este indicador pueda parecer obvio, se quiere remarcar la trascendencia de un valor tan positivo en un índice tan sumamente importante, pues demuestra que los empleadores están muy satisfechos con las competencias que nuestros alumnos atesoran tras su egreso del título.

#### Resultados Académicos

PC12-IN01	Tasa de rendimiento	48.24%	47.91%	61.43%	58.35%	60.69%	62.25%	No hay IRS en este respecto.
PC12-IN02	Tasa de abandono	NO PROCEDE	NO PROCEDE	28.81%	46.67%	29.63%	48.15%	
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	SD	93.41%	90.66%	80.04%	

PC12-IN04	Tasa de graduación	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>NO PROCEDE</b>	<b>0.00%</b>	<b>16.95%</b>	<b>18.33%</b>
PC12-IN05	Tasa de éxito	<b>68.42%</b>	<b>77.06%</b>	<b>81.25%</b>	<b>81.02%</b>	<b>84.30%</b>	<b>84.26%</b>

### Valoración de los indicadores

#### VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016

El indicador PC12-IN01 (tasa de rendimiento: 62.25%) es bastante positivo ya que muestra un alto índice de créditos superados con respecto a los créditos matriculados.

El indicador PC12-IN02 (tasa de abandono: 48.15%) muestra una tasa de abandono muy superior al máximo esperado (30%) según la Memoria de Verificación. La tasa de abandono viene producida por los alumnos de nuevo ingreso del curso 13-14 que no se matricularon en ninguna asignatura durante los cursos 14-15 y 15-16. Con objeto de averiguar las causas que pueden estar detrás de este nivel tan bajo se han llevado a cabo los siguientes análisis de carácter extendido:

#### - ANÁLISIS DEL PERFIL DE INGRESO DEL CURSO 13-14

Se ha analizado el Informe de Perfil de Ingreso del curso 13-14 que corresponde a los alumnos de nuevo ingreso para los que se calcula el valor de la tasa de abandono en el curso 15-16. Como resultado de este análisis se han encontrado varios factores que parecen estar relacionados con el elevado valor de la tasa de abandono:

- Acceso desde especialidades del estudio de acceso no afines a la Ingeniería Informática (Artes, Humanidades y Ciencias Sociales, Ciencias de la Naturaleza y de la Salud)
  - 13/14 → (12/62 alumnos encuestados)
- Forma de admisión a la universidad
  - 13/14 → Prueba de acceso a la universidad ( 53,23 % )
  - 13/14 → Posesión de título de Técnico Superior ( 38,71 % )
- Convocatoria en la que los alumnos aprobaron la prueba de acceso a la universidad (sólo de aplicación a los estudiantes que acceden mediante prueba de acceso)
  - 13/14 → Prueba de acceso a la universidad ( Junio 48.39% / Septiembre 45.16% )
- Porcentaje de alumnos que acceden con puntuación superior al 60% de la máxima calificación
  - 13/14 → Valor medio para todas las modalidades de acceso ( 16,66% )
- Alumnos que escogen el título como primera opción / segunda opción
  - 13/14 → 1ª 69,35% / 2ª 9.68 %

#### - ENCUESTA TELEFÓNICA A LOS ALUMNOS DE NUEVO INGRESO DEL CURSO 13-14 QUE HAN ABANDONADO EL TÍTULO

Como se indicó anteriormente, la tasa de abandono viene producida por los alumnos de nuevo ingreso del curso 13-14 que no se matricularon en ninguna asignatura durante los cursos 14-15 y 15-16. Mediante las consultas oportunas a las bases de datos de información académica se consigue generar un censo de estos alumnos que incluye los datos de contacto. La lista se compone de 26 alumnos.

A partir de la información anterior se realizan las gestiones para conocer los motivos que están detrás de los abandonos. Se han realizado 3 intentos de contacto telefónico para los 26 alumnos, consiguiendo respuesta para 9 alumnos (34.61% del censo de alumnos que abandonaron). El motivo que

más se repite entre las explicaciones recibidas (5 de los 9 alumnos) es el bajo nivel de conocimiento con el que accedían en algunas materias básicas para afrontar el primer curso del Título (matemáticas, ...). Los motivos restantes están relacionados con temas económicos, solape con el inicio de la actividad profesional, cambio de residencia y temas de salud de familiares.

El indicador PC12-IN03 (tasa de eficiencia: 80.04%) tiene una valoración muy positiva puesto que se encuentra muy por encima del umbral mínimo recogido en la Memoria de Verificación del título (70%). Este indicador se refiere a la cohorte de graduados en un determinado curso, y expresa la relación existente entre el número de créditos establecidos en el plan de estudios para superar la titulación y el número de créditos en los que dicha cohorte de graduados tuvo que matricularse a la largo de su itinerario académico para llegar a superar la titulación.

El indicador PC12-IN04 (tasa de graduación: 18.33%) tiene una valoración positiva puesto que se encuentra por encima del umbral mínimo recogido en la Memoria de Verificación del título (15%).

El indicador PC12-IN05 (tasa de éxito: 84.26%) se valora de manera muy positiva puesto que existe un nivel muy alto de créditos superados con respecto a los créditos presentados a examen.

### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

El indicador PC12-IN01 muestra una nueva mejoría con respecto a los cursos anteriores y alcanza el mejor valor desde la implantación del Título.

La tasa de abandono (PC12-IN02) ha sufrido un aumento drástico que genera preocupación. Consecuentemente se definirán las acciones oportunas dentro del Plan de Mejora.

El valor del indicador PC12-IN03 (tasa de eficiencia) presenta un descenso pronunciado de 10 puntos en su porcentaje. Aunque en términos absolutos siga siendo un valor positivo por estar dentro de los márgenes establecidos en la Memoria Verifica, el descenso tan pronunciado que se ha producido invita a un especial seguimiento de este indicador en cursos posteriores.

El indicador PC12-IN04 (tasa de graduación) presenta un aumento que se considera positivo. No obstante, hay que recordar que el valor absoluto de egresados pasa de 18 (14-15) a 12 (15-16) según la información recibida para el indicador PC04-IN08 (egresados por curso académico). Sería deseable que ambos indicadores (porcentaje de egreso y número de egresados) fuesen de la mano y presentasen valores más altos.

El indicador PC12-IN05 (tasa de éxito) tiene una tendencia muy positiva puesto que mantiene el nivel alto conseguido en cursos anteriores.

### Tramitación de títulos

PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	260 días	SD	No hay IRS en este respecto.
-----------	--	------------	------------	------------	------------	----------	----	------------------------------

### Valoración de los indicadores

El indicador PA02-IN01 (Tiempo desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida: 260 días) parece tener un valor razonable teniendo en cuenta el proceso administrativo que requiere esta gestión.

### Personal

PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	44.00%	70.00%	61.00%	56.00%	49.00%	47.00%	No hay IRS en este respecto.
-----------	---	--------	--------	--------	--------	--------	--------	------------------------------

PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	50.00%	26.00%	39.00%	42.00%	49.00%	53.00%
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	17.00%	33.00%	36.00%	25.00%	24.00%	23.00%
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	78.00%	59.00%	64.00%	72.00%	76.00%	77.00%
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	56.00%	70.00%	75.00%	67.00%	73.00%	63.00%
PA04-IN01	Satisfacción del PDI con el Plan Anual de Formación	4.00 (5.50%)	3.33 (51.85%)	SD	3 (22.22%)	2 (37.84%)	2.91 (66.67%)
PA04-IN02	Satisfacción del PAS con el Plan Anual de Formación	2.38 (5.00%)	2.00 (4.66%)	1.67 (2.51%)	2.71 (3.35%)	2.83 (22.56%)	2.79 (26.22%)
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	33.33%	37.04%	39.29%	36.11%	35.13%	34.88%
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	33.33%	37.04%	39.29%	36.11%	35.13%	34.88%
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	33.33%	37.04%	35.71%	33.33%	29.73%	30.23%

#### Valoración de los indicadores

##### VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016

Los indicadores PA03-IN1 (profesores a tiempo completo: 47.00%) y PA03-IN2 (profesores a tiempo parcial: 53.00%) siguen mostrando un valor bajo de profesorado a tiempo completo como en cursos pasados. Obviamente, es deseable un mayor porcentaje posible de profesores a tiempo completo, por tanto este valor no se valora de manera satisfactoria.

Los indicadores PA03-IN3 (profesores funcionarios: 23.00%) y PA03-IN4 (profesores contratados: 77.00%) muestra una proporción de profesorado funcionario dentro del profesorado a tiempo completo que no se considera positiva.

El valor del indicador PA03-IN5 (porcentaje de profesores doctores: 63%) tiene un valor moderadamente alto pero no obstante sería deseable que llegase a valores superiores.

Como puede extraerse del análisis previo sería deseable definir acciones de mejora sobre el modelo de plantilla pero en el actual marco laboral (condiciones restringidas de contratación establecidas en el RD 20/2011) poco se puede hacer y no se planteará ninguna acción. La dificultosa tarea de incorporar Profesores Sustitutos Interinos hace que, en general, el porcentaje de profesores a tiempo completo, el porcentaje de funcionarios y el porcentaje de profesores doctores bajen.

Los indicadores PA04-IN1 (satisfacción del PDI con el plan de formación: 2.91/5.00) y PA04-IN2 (satisfacción del PAS con el plan de formación: 2.79/5.00) muestran una satisfacción mejorable con respecto a los planes de formación. No obstante, dado que estos planes corren a cargo de la Universidad, no se planteará ninguna acción de mejora específica para el Título.

El valor del indicador PA05-IN01 (profesores que pidieron la evaluación por DOCENTIA: 34.88%) muestra un porcentaje suficiente pero mejorable de profesorado que ha solicitado la evaluación.

Los indicadores PA05-IN02 (profesores evaluados positivamente por DOCENTIA: 34.88%) y PA05-IN03 (profesores evaluados negativamente por DOCENTIA: 0%), junto con el indicador anterior PA05-IN01, muestran que el 100% de los profesores que pidieron la evaluación obtuvieron una respuesta positiva, lo cual tiene una lectura claramente positiva.

El valor del indicador PA05-IN04 (profesores evaluados con excelencia docente: 30.23%), junto con el indicador anterior PA05-IN01, muestra que la gran mayoría de los profesores que pidieron la evaluación obtuvieron la excelencia docente (un 92.30%), lo cual tiene una lectura claramente positiva.

### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La tendencia de PA03-IN1 es decreciente, en oposición a la del PA03-IN2, que es creciente. Este hecho se debe fundamentalmente a la imposibilidad de contratar profesores a tiempo completo que viene impuesta desde instituciones oficiales. Esta tendencia se prolonga ya durante 5 años, coincidiendo con la entrada en vigor del RD 20/2011 y, desgraciadamente, se prevé que siga manteniéndose.

La tendencia de PA03-IN3 es decreciente, en oposición a la del PA03-IN4, que es creciente. Este hecho se debe fundamentalmente a la imposibilidad de contratar profesores funcionarios que viene impuesta desde instituciones oficiales. Esta tendencia se prolonga ya durante 5 años, coincidiendo con la entrada en vigor del RD 20/2011.

El valor del indicador PA03-IN5 ha bajado sensiblemente (desde el 73.00% al 63.00%). Esta bajada se debe a la necesidad de contratar Profesores Sustitutos Interinos en el marco laboral mencionado en párrafos anteriores, siendo este un perfil que no prioriza la condición de doctor de la misma forma que otras plazas.

El valor del indicador PA04-IN1 (satisfacción del PDI con el plan de formación) muestra un mejor nivel en la satisfacción del PDI con el plan de formación respecto al curso pasado. Aun así este valor debe seguir mejorando.

En el caso del indicador PA04-IN2 (satisfacción del PAS con el plan de formación) se aprecia una estabilización en el nivel de satisfacción del PAS con el plan de formación.

El indicador PA05-IN1 (porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA: 34.88%) muestra una leve tendencia descendente en los últimos cursos que aconseja un especial seguimiento de este indicador en cursos posteriores.

El análisis de tendencia de PA05-IN2 (porcentaje de profesores evaluados positivamente: 34.88%) y PA05-IN3 (porcentaje de profesores evaluados negativamente: 0%), contrastado con el valor de PA05-IN1, arroja una conclusión muy positiva ya que todos los profesores han sido evaluados positivamente hasta la fecha.

El valor de PA05-IN4 (profesores evaluados con excelencia docente: 30.23%) aumenta levemente lo que conlleva una valoración positiva puesto que se alcanza un índice relativo del 92,30% en relación a las solicitudes presentadas.

### Recursos\*

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	17.37	10	10	12	10	10	No hay IRS en este respecto.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	10.2% (M) 10.3% (R)	2.15% (M) 2.4% (R)	1.975% (M) 2.171% (R)	2.32 (M) 1.45 (R)	1,54% (M) 1,43% (R)	0.63 (M) 1.28 (R)	
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0.87	1	1	1	1	1	

PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	94.40	95	69	81	96	72
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%	100%	100%
PA06-IN06	Número de ejemplares adquiridos	SD	28	73	73	41	4
PA06-IN07	Número de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos)	SD	30317	31047	34261	39750	54021
PA06-IN08	Número de títulos disponibles	SD	142	178	630	623	340

### Valoración de los indicadores

#### VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016

Esta sección valora datos relativos al conjunto de la Universidad. Por tanto, su análisis y conclusiones deberán ser interpretados por los órganos competentes para corregir, si hiciera falta, alguno de estos indicadores.

El indicador PA06-IN01 (estudiantes por puesto de lectura: 10) mantiene una ratio adecuada.

El indicador PA06-IN02 (variación anual de los fondos bibliográficos: M 0.63%, R 1.28%) muestra el porcentaje más bajo de todos los cursos, tanto para las monografías como para las revistas. Se presume que el valor bajo se debe al contexto actual de crisis económica que limita el presupuesto de la Biblioteca.

El indicador PA06-IN03 (metros cuadrados construidos por usuario) mantiene una ratio adecuada como en cursos anteriores.

El indicador PA06-IN04 (estudiantes por PC de uso público) arroja una ratio que mejora considerablemente al disminuir en 24 alumnos respecto al curso anterior.

El indicador PA06-IN05 (grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica: 100%) se mantiene y es muy satisfactorio.

Los valores de PA06-IN06, PA06-IN07 y PA06-IN08 (número de ejemplares adquiridos, número de recursos electrónicos y número de títulos disponibles, respectivamente) no tienen una lectura clara para la Comisión, puesto que no se puede cuantificar qué suponen los recursos bibliográficos que se enumeran en relación a la calidad de las actividades docentes desarrolladas.

#### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La lectura de tendencia de los indicadores PA06-IN01 y PA06-IN03 es positiva puesto que se han estabilizado en ratios muy favorables.

El indicador PA06-IN02 en cambio no tiene una tendencia tan favorable, ya que ha bajado ligeramente respecto al curso anterior, lo que podría deberse al contexto actual de crisis económica que limita al presupuesto de la Biblioteca.

De igual manera, la variación de los indicadores PA06-IN04 y PA06-IN05 tiene una lectura positiva, ya que ha disminuido considerablemente el número de estudiantes por PC de uso público y se ha mantenido la cobertura del 100% de redes inalámbricas.

Se hace una lectura positiva de la evolución de los indicadores PA06-IN07 y PA06-IN08 pero PA06-IN06 presenta un valor muy bajo que podría estar relacionado con las mismas causas que se mencionaban en el análisis del indicador PA06-IN02.

### Satisfacción de grupos de interés

PA09- IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés	<b>PAS:</b> 3.31 (4.17%)	<b>PAS:</b> 3.78 (3.84%)	<b>PAS:</b> 3.67 (1.67%)	<b>PAS:</b> 4.00 (2.51%)	<b>PAS:</b> 4.00 (22.56%)	<b>PAS:</b> 3.67 (26.22%)	No hay IRS en este respecto.
		<b>ALU:</b> 4 (1.69%)	<b>ALU:</b> SD (SD)	<b>ALU:</b> SD (SD)	<b>ALU:</b> 2.50 (1.70%)	<b>ALU:</b> 3.57 (3.66%)	<b>ALU:</b> 3.45 (41.49%)	
		<b>PRF:</b> 4 (5.56%)	<b>PRF:</b> 3.21 (51.85%)	<b>PRF:</b> SD (SD)	<b>PRF:</b> 3.50 (22.22%)	<b>PRF:</b> 3.00 (37.84%)	<b>PRF:</b> 3.79 (66.67%)	
Nivel de satisfacción de los empleadores con el título						<b>4.00</b> (100.00%)		
Nivel de satisfacción de los egresados con el título						<b>4.6</b> (45.45%)		
PA09- IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia [Escala 1-5]	<b>3.96</b> (61.62%)	<b>4.18</b> (75.13%)	<b>4.11</b> (26.05%)	<b>4.20</b> (21.12%)	<b>4.16</b> (22.35%)	<b>4.21</b> (15.39%)	

#### Valoración de los indicadores

##### VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2015-2016

El indicador PA09-IN01-PAS (nivel de satisfacción del PAS: 3.67/5.00 con participación del 26,22%) tiene un valor satisfactorio pero mejorable. El nivel de participación en la encuesta también debería ser mejorable.

El indicador PA09-IN01-ALU (nivel de satisfacción del alumnado: 3.45/5.00 con participación del 41,49%) muestra un valor satisfactorio y una participación elevada en las encuestas.

El indicador PA09-IN01-PRO (nivel de satisfacción del profesorado: 3.79/5.00 con participación del 66,67%) presenta un valor satisfactorio y una participación bastante elevada en las encuestas lo que arroja una valoración muy positiva en conjunto.

El indicador PA09-IN01-EMP (nivel de satisfacción de los empleadores: 4.00/5.00 con participación del 100%) presenta un valor muy satisfactorio y una participación muy elevada en las encuestas lo que arroja una valoración muy positiva en conjunto.

El indicador PA09-IN01-EGR (nivel de satisfacción del profesorado: 4.6/5.00 con participación del 45,45%) presenta un valor muy satisfactorio y una participación bastante elevada en las encuestas lo que arroja una valoración muy positiva en conjunto.

El indicador PA09-IN02 (satisfacción del alumnado con la docencia en el Título: 4.21/5.00 con participación del 15.39%) presenta un valor alto, lo cual tiene una lectura positiva. Sin embargo la participación se mantiene en índices mejorables.

Dado que casi todos estos indicadores aparecen sesgados por la baja participación de los encuestados, se propondrá una acción de mejora conjunta para la sensibilización de PAS, alumnos y PDI.

##### ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

El indicador PA09-IN01-PAS decrece respecto a los dos cursos anteriores. El nivel de participación sube ligeramente pero habría que mejorar la todavía baja participación.

El indicador PA09-IN01-ALU muestra un leve descenso con respecto al curso anterior, pero se mantiene en valores mucho más favorables que en el curso 13-

14. Por otra parte se aprecia un aumento considerable de la tasa de participación. No obstante, debe seguirse en la misma línea de actuación para aumentar este valor de participación.

El indicador PA09-IN01-PRO experimenta una subida significativa tanto en el nivel de satisfacción expresado por el grupo de interés como en la tasa de participación en la encuesta.

En el caso de los indicadores PA09-IN01-EMP y PA09-IN01-EGR no procede un análisis de tendencia puesto que se trata de los primeros valores obtenidos al tratarse de índices relacionados con las primeras promociones de egreso.

El indicador PA09-IN02 presenta un descenso con respecto a cursos anteriores por lo que habrá que realizar un seguimiento de este valor en cursos posteriores.

## **VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.**

### **Análisis**

En febrero de 2017 se recibe el Informe sobre la Renovación de la Acreditación del Grado por parte de la Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura, de la Agencia Andaluza del Conocimiento. En el informe se realiza una valoración muy positiva del funcionamiento del título y únicamente se enuncian las siguientes recomendaciones menores (reciben este calificativo por no ser de especial seguimiento):

- 1.- Se recomienda que estén representados en la Comisión de Calidad todos los grupos de interés de la titulación: egresados, empleadores y PAS, además de profesorado y alumnado.
- 2.- Se recomienda seguir adoptando medidas que incrementen la participación de los diversos grupos de interés del título en las encuestas de satisfacción.
- 3.- Se recomienda especificar los criterios concretos que se aplican para la selección del profesorado como tutores de TFG.
- 4.- Se recomienda aportar la información relativa al grado de satisfacción del alumnado con los servicios o actividades de orientación profesional.

Con respecto a la primera recomendación hay que matizar que la presencia de egresados y PAS en la estructura del Sistema de Calidad del Título está garantizada mediante la representación de estos colectivos en la Comisión de Calidad del Centro a la que se elevan todas las gestiones que han sido realizadas por la Comisión de Calidad del Título. Por tanto, sólo restaría dar respuesta a la recomendación de inclusión de los empleadores que se realizará mediante una modificación del SGIC que contemple la creación de un panel de expertos compuesto por empleadores de prestigio, que tendrá carácter consultivo para la Comisión de Calidad del Centro.

El resto de recomendaciones (2, 3 y 4) serán atendidas mediante la definición de las acciones correctivas dentro del Plan de Mejora que se elabora como consecuencia de este Auto-informe de Seguimiento correspondiente al curso 15-16.

## **VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.**

### **Análisis**

Puesto que las principales mejoras y actualizaciones de la Memoria de Verificación fueron consolidadas en la Memoria de Modificación del título validada en marzo de 2016, no existen grandes modificaciones en la fecha de elaboración de este nuevo Auto-Informe.

No obstante, se considera de interés resaltar la actuación mencionada en el apartado anterior relativa a la modificación del SGIC para contemplar la creación de un panel de expertos compuesto por empleadores de prestigio, que tendrá carácter consultivo para la Comisión de Calidad del Centro.

## **VIII. Plan de mejora del título.**

### **Análisis**

En las páginas siguientes se presenta un plan de mejora que planifica de manera sistemática las acciones correctivas e innovadoras apropiadas a las características del título, identificando a los responsables de las mismas y teniendo como plazo de ejecución el próximo curso.