



Escuela Politécnica Superior
Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información
Código Ministerio 2502332
Rama Ingeniería y Arquitectura

ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2010/2011 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

No hay alegaciones

RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

Respecto a las reiteradas alusiones en diferentes aspectos** al cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada, clarificar que en el apartado de resultados previstos de la última memoria verificada sólo se habla de valores propuestos para los siguientes indicadores: tasa de graduación, abandono, y rendimiento. Para el resto de aspectos e indicadores no hay pues unos valores numéricos de referencia. Por otra parte, los indicadores mencionados anteriormente no se pueden calcular todavía, pues el título sólo tiene 2 cursos de existencia.

** PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA, PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO, PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS, PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Respecto a las reiteradas alusiones en diferentes aspectos** a la segmentación de la información, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

Por otra parte, en algunos casos también existen limitaciones derivadas de las restricciones de confidencialidad.

**** PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO, PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS**

RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 11/12

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Escuela Politécnica Superior y sus Títulos* (SGIC-EPS) ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (CGIC-GIISI) anualmente. Esta comisión se actualizó por la Junta de Escuela en su reunión del 14-01-2011, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Escuela Politécnica y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título:

- D. Manuel Béjar Domínguez

Representantes PDI:

- D. Federico Divina

- Dña. María del Pilar Moreno Navarro

- D. Sergio Bermudo Navarrete

- D. Domingo Savio Rodríguez Baena
- Representantes Alumnado:
- D. Alberto Quero Brunete

La composición de la CGIC-GIISI se encuentra actualizada y publicada en <http://www.upo.es/eps/portal/VerNoticia.php?selecNoticia=984>

En el curso académico 2011-12, la CGIC-GIISI se ha reunido en 2 ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Aprobación del Informe de Seguimiento del Título de Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información correspondiente al curso 2010-2011
2. Aprobación del Plan de Mejora del Título de Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información para el curso 2011-2012, que es consecuencia del Informe de Seguimiento correspondiente al curso 2010-2011.
3. Análisis del "Informe sobre el Perfil del Alumnado de Nuevo Ingreso del Título Oficial de Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información" (Curso 2011-2012).
4. Propuestas de acción en base al "Informe sobre el Perfil del Alumnado de Nuevo Ingreso del Título Oficial de Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información" (Curso 2011-2012).

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del Escuela Politécnica Superior cuya composición se encuentra actualizada y publicada en <http://www.upo.es/eps/portal/VerNoticia.php?selecNoticia=1108>

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas		60	60				No se reciben IRSs en esta directriz.
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas		98%	108,33%				
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.		120,3 días	84 días				

Valoración de los indicadores

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

El valor de PC03-IN01 (número de plazas ofertadas → 60) no necesita de ningún análisis específico. No obstante, sí debe tenerse presente su valor cuando se estudien otros indicadores que se definen de forma porcentual en relación a su valor.

El valor de PC03-IN02 (cobertura sobre plazas ofertadas → 108,33%) está por encima del valor máximo esperado (100%) y debe buscarse una explicación. Concretamente, este valor fuera de escala se debe a que las nuevas plazas cubiertas abarcan tanto a los alumnos de nuevo ingreso a la EPS (para los que se ofertaban las 60 nuevas plazas de PC03-IN01) como a los alumnos de la antigua Ingeniería Técnica en Informática de Gestión que se han pasado al Grado. Con vistas a tener una información más desglosada en el curso que viene, se solicitará que se calculen 2 valores en relación a este indicador:

- a) Grado de cobertura teniendo en cuenta todas las nuevas plazas cubiertas, ya sean de nuevo ingreso a la EPS o bien provenientes de la antigua Ingeniería Técnica (la misma fórmula empleada en este curso)
- b) Grado de cobertura teniendo en cuenta sólo las nuevas plazas cubiertas por alumnos de nuevo ingreso a la EPS.

El valor de PC03-IN03 (tiempo resolución solicitudes de movilidad y transferencia créditos → 84 días) tiene en principio un análisis diferente al del curso pasado donde sólo se tenía en cuenta la transferencia de créditos, ya que el indicador PC08-IN02 (estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad) tiene un valor distinto de 0. No obstante, puesto que el valor de PC08-IN02 es bajo (1,71%) podemos terminar realizar el mismo análisis simplificador del curso pasado, en el que PC03-IN03 se asocia fundamentalmente a la transferencia de créditos. Aunque se ha producido una mejora, el valor de este indicador sigue siendo deficiente y ya no pueden esgrimirse como posibles causas las que se citaban en el informe del curso pasado (retrasos propios de la puesta en marcha de un procedimiento nuevo en el contexto del primer año de vida del título). No obstante, un análisis más favorable debería considerar la importante mejora producida en un año (hemos pasado de 120 días a 84 días). Si se mantuviese esta progresión de mejora, basada en la experiencia que se va acumulando en las unidades implicadas (Unidad de Centros y Comisión Convalidaciones EPS), en el curso que viene podríamos llegar ya a valores aceptables.

Por otra parte, y con vistas a tener una información más desglosada en el curso que viene, se solicitará que se calculen 2 valores en relación a este indicador:

- a) Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes.
- b) Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con transferencias de créditos.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La tendencia de PC03-IN01 es completamente estable, ya que el mismo número de plazas se han ofertado en ambos cursos académicos.

La tendencia de PC03-IN02 muestra un crecimiento en el grado de cobertura de las plazas, concretamente se ha producido un incremento de un 11% del curso académico 2011-2012 respecto al anterior. Puesto que el valor de 2010-2011 sólo incluía a las nuevas plazas cubiertas por alumnos de nuevo ingreso a la EPS, y que sin embargo el valor de 2011-2012 incluye también a los alumnos provenientes de la antigua Ingeniería Técnica, se estima que realizar comparaciones y/o análisis de tendencia, no tiene mucho sentido en este caso.

La tendencia de PC03-IN03 es decreciente, concretamente se ha producido una reducción del 30%. Este resultado es muy positivo pues la calidad del

servicio ha mejorado considerablemente, pero como se dijo anteriormente este indicador debe seguir bajando en los próximos cursos académicos.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.		85%	66,15%				No se reciben IRSs en esta directriz.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.		SD	5,13%				
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.		93,30%	76,67%				
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.		44,83%	18,33%				
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.		96,43%(H) 3,57%(M)	89%(H) 11%(M)				
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.		7,96 / 10	4 / 5				

Valoración de los indicadores

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

El valor de PC04-IN01 (estudiantes admitidos en primera opción sobre estudiantes de nuevo ingreso → 66,15%) muestra que el perfil del alumnado de nuevo ingreso es mejorable en lo que respecta a su motivación por la titulación.

El valor del PC04-IN02 (variación del número de matrículas de nuevo ingreso → 5,13%) parece tener un valor satisfactorio, pero no obstante, al igual que ocurría con PC03-IN02, debe tenerse en cuenta que las nuevas plazas cubiertas abarcan tanto a los alumnos de nuevo ingreso a la EPS como a los alumnos de la antigua Ingeniería Técnica en Informática de Gestión que se han pasado al Grado.

El valor de PC04-IN03 (estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas → 76,67%) muestra una demanda satisfactoria pero mejorable del título entre los alumnos potenciales.

El valor de PC04-IN04 (estudiantes que acceden al título con más del 60% de la puntuación máxima de su modalidad de acceso, sobre estudiantes de nuevo ingreso → 18,33%) muestra que el perfil del alumnado de nuevo ingreso no es en absoluto satisfactorio en lo que respecta a su trayectoria académica previa al ingreso en la titulación.

El valor de PC04-IN05 (porcentaje de hombres y mujeres que acceden al título, sobre estudiantes de nuevo ingreso → H 89% y M 11%) muestra que el título tiene más aceptación entre los hombres, pero que hay un porcentaje significativo de mujeres que también se decantan por la titulación.

El valor de PC04-IN06 (nivel satisfacción estudiantes con Jornadas Puertas Abiertas → 4/5) muestra un alto grado de satisfacción por parte del alumnado.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

El indicador PC04-IN01 ha sufrido un descenso del 18,85% con respecto al curso anterior, lo que implica una disminución en la motivación del estudiante por la titulación. Resulta difícil entender qué causas explican esta disminución, puesto que las políticas y acciones de captación fueron las mismas que las del curso anterior.

El indicador PC04-IN02 no puede ser objeto de ningún análisis de tendencia, puesto que no se dispone de su valor en el curso 2010-2011.

El indicador PC03-IN03 ha sufrido una disminución del 16,63% con respecto al curso anterior, lo cual significa un descenso en el interés por la titulación. Evidentemente debe existir una alta correlación entre este indicador y el PC04-IN01, por lo que debemos entender que no se trata de aspectos negativos distintos sino de una misma problemática. Resulta difícil entender qué causas explican esta disminución, puesto que las políticas y acciones de captación fueron las mismas que las del curso anterior.

El indicador PC04-IN04 ha sufrido una disminución del 26,5% con respecto al curso anterior 2010/11, evidencia una tendencia negativa en cuanto al nivel académico del alumnado que accede a la titulación. Resulta difícil entender qué causas explican esta disminución, puesto que las políticas y acciones de captación fueron las mismas que las del curso anterior.

El indicador PC04-IN05 ha sufrido una variación importante en lo que al porcentaje de mujeres se refiere, lo cual se valora positivamente ya que se amplía la variabilidad de sexos entre los alumnos de nuevo ingreso.

La manera de medir el indicador PC04-IN06 ha cambiado con respecto al curso anterior. Actualmente se puntúa en una escala de 1 a 5, por lo que la puntuación 4 de este curso equivaldría a un 7,5. Por tanto, se ha producido una estabilización en la valoración de las Jornadas, lo cual es un dato que hay

que valorar positivamente.

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No se reciben IRSs en esta directriz.
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

Valoración de las IRS

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No se reciben IRSs en esta directriz.

Valoración de las IRS

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones,		0	0				No se reciben

	sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.							IRSs en esta directriz.
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje		0 %	0 %				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.		0 %	0 %				

Valoración de los indicadores

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

Se valoran muy positivamente los valores nulos de los indicadores PC07-IN01, PC07-IN02, PC07-IN03.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

Se repiten las mismas estadísticas del curso pasado, por lo que la valoración es aún más positiva por la continuidad de los buenos resultados.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.		SD	SD				No se reciben IRSs en esta directriz.
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.		SD	1,71 %				
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.		SD	SD				

PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.		SD	SD				
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.		SD	SD				
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.		SD	SD				
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.		SD	SD				

Valoración de los indicadores

Al ser los cursos 2010-2011 y 2011-2012 los primeros años de implantación del Grado, los alumnos del Grado aún no han tenido oportunidad de solicitar su participación en programas de movilidad.

El valor del indicador PC08-IN02 (estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional → 1,71 %) muestra que a algunos estudiantes extranjeros sí les fue ofrecida la posibilidad de estudiar la titulación a través de programas de movilidad internacionales, pero en un porcentaje todavía minoritario.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.		SD	SD				No se reciben IRSs en esta directriz.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.		SD	SD				
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen		SD	SD				

	convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.							
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.		SD	SD				

Valoración de los indicadores

El Grado en Ingeniería Informática en Sistemas de Información no incluye prácticas regladas

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.		SD	SD				No se reciben IRSs en esta directriz.

Valoración de los indicadores

Aún no se ha realizado ningún estudio de inserción laboral puesto que aún no hay egresados/as en el Grado.

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento		48,24%	47,91%				No se reciben IRSs en esta directriz.
PC12-IN02	Tasa de abandono		SD	SD				
PC12-IN03	Tasa de eficiencia		SD	SD				
PC12-IN04	Tasa de graduación		SD	SD				

Valoración de los indicadores

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

El valor de PC12-IN01 (créditos ordinarios superados / créditos ordinarios matriculados → 47,91 %) muestra una tasa de rendimiento baja que tal vez pueda estar relacionada con el valor bajo de PC04-IN04 en los cursos pasados (estudiantes que acceden al título con más del 60% de la puntuación máxima de su modalidad de acceso, sobre estudiantes de nuevo ingreso → 44,83% en 2010-2011, 18,33% en 2011-2012).

Además de la valoración anterior de la Tasa de Rendimiento para el conjunto de la titulación, se ha considerado oportuno realizar un análisis segmentado

por asignatura para sacar conclusiones más específicas que permitan identificar áreas de mejora:

1A) Primer Semestre del Primer Curso	
Fundamentos de Programación	43,08 %
Fundamentos Físicos de la Informática	61,97 %
Sistemas Digitales	38,10 %
Álgebra	23,26 %
Cálculo	16,87 %

1B) Segundo Semestre del Primer Curso	
Programación Orientada a Objetos	52,24 %
Fundamentos de Computadores	32,86 %
Estadística	31,15 %
Métodos Matemáticos para la Ingeniería	41,98 %
Organización y Gestión de Empresas	59,18 %

2A) Primer Semestre del Segundo Curso	
Diseño de Bases de Datos	71,79 %
Estructuras de Datos	65,52 %
Algorítmica I	50,00 %
Ingeniería del Software I	77,42 %
Fundamentos de Sistemas de Información	71,43 %

2B) Segundo Semestre del Segundo Curso	
Arquitectura de Bases de Datos:	76,92 %
Algorítmica II	72,50 %
Ingeniería del Software II	48,72 %
Sistemas Operativos	60,00 %
Redes de Computadores	61,11 %

Como se puede ver en las tablas anteriores, los valores más bajos se producen en el primer curso de la titulación. Tendencia que debe haberse acrecentado en este curso por la bajada del indicador PC04-IN04 (estudiantes que acceden al título con más del 60% de la puntuación máxima de su modalidad de acceso, sobre estudiantes de nuevo ingreso) desde el 48,33% al 18,33%. El análisis anterior da pie a suponer que conforme se vaya terminando de implantar la titulación en los cursos superiores, el valor de la tasa de rendimiento global del título debe incrementarse.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La estabilización del valor de PC12-IN01 en 2011-2012 con respecto a 2010-2011, a la par que la disminución sufrida en PC04-IN04 en el curso 2011-2012, debe tener una lectura positiva. La explicación viene dada por el hecho de que, pese a contar con alumnos con peores expedientes académicos de ingreso al título, se haya conseguido mantener la tasa de rendimiento. Esta mejora se entiende como el fruto de las acciones realizadas como consecuencia del plan de mejora 2010-2011.

COMPARACIÓN CON OTRAS UNIVERSIDADES

Observamos que la tasa de rendimiento del Título está aproximadamente 10 puntos por debajo de dicha tasa en el Sistema Universitario Español (SUE). Sin embargo, si comparamos con algunas universidades andaluzas que han publicado sus informes de seguimiento, la tasa de rendimiento en dichas universidades andaluzas es aproximadamente entre 10 y 20 puntos inferior a la de la UPO. También comprobamos que uno de los objetivos del plan de mejora en estas universidades andaluzas suele ser subir la tasa de rendimiento del Título.

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.		SD	SD				No se reciben IRSs en esta directriz.

Valoración de los indicadores

Aún no se ha realizado ninguna tramitación de títulos puesto que aun no hay egresados/as en el Grado.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.		44,4%	70%				No se reciben IRSs en esta directriz.
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.		55,6%	30%				
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.		16,7%	33%				
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.		83,3%	63%				

PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.		55,6%	70%				
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.		17%	51,85%				
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.		17%	51,85%				
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.		0%	0%				
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.		17%	48,15%				

Valoración de los indicadores

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

El valor de PA03-IN01 (profesores a tiempo completo → 70%) muestra una ratio razonable de profesorado a tiempo completo, lo cual tiene una lectura bastante positiva puesto que se presume que el profesorado a tiempo completo tiene asociado un mayor compromiso con las tareas docentes.

El valor de PA03-IN02 (profesores a tiempo parcial → 30%) está directamente relacionado con el valor de PA03-IN01, y tiene pues la misma valoración e interpretación.

El valor de PA03-IN03 (profesores funcionarios → 33%) muestra una ratio baja de profesorado funcionario, lo cual tiene una doble lectura. Por un parte es negativo, puesto que se presume que el profesorado funcionario con puesto de trabajo estable tiene asociado un mayor compromiso con las tareas docentes.

Por otra parte es positivo, puesto que se presume que el profesorado no funcionario tiene una mayor motivación con respecto a la generación de nuevos méritos docentes que posibiliten su promoción hasta la escala del funcionariado.

El valor de PA03-IN04 (profesores contratados → 63%) está directamente relacionado con el valor de PA03-IN03 (profesores funcionarios → 33%), y tiene pues la misma valoración e interpretación.

El valor de PA03-IN05 (profesores doctores → 70%) muestra que, teniendo en cuenta el porcentaje de profesores a tiempo parcial, la gran mayoría (o la totalidad) de los profesores a tiempo completo poseen el título de doctor, lo cual tiene una lectura bastante positiva.

El valor de PA05-IN01 (profesores que pidieron la evaluación por DOCENTIA → 51,85%) muestra una ratio suficiente pero mejorable de profesorado que haya solicitado la evaluación, lo cual tiene una lectura negativa puesto que parece denotar que no hay excesivo interés por constatar el nivel de calidad del desempeño de la función docente. No obstante, también debe tenerse en cuenta que el Programa Docentia-Express quedó extinto, siendo relevado por el Programa DOCENTIA-A-UPO del que sólo ha habido dos convocatorias, de las cuales, la primera estuvo fundamentalmente dirigida a profesores ayudantes.

El valor de PA05-IN02 (profesores evaluados positivamente por DOCENTIA → 51,85%) junto con el indicador anterior PA05-IN01 (profesores que pidieron la evaluación por DOCENTIA → 51,85%) muestra que el 100% de los profesores que pidieron la evaluación obtuvieron una respuesta positiva, lo cual tiene una lectura claramente

positiva.

El valor de PA05-IN03 (profesores evaluados negativamente por DOCENTIA → 0%) está directamente relacionado con el valor de PA05-IN02 (profesores evaluados positivamente por DOCENTIA → 51,85%), y tiene pues la misma valoración e interpretación.

El valor de PA05-IN04 (profesores evaluados con excelencia docente → 48,15%) junto con el indicador anterior PA05-IN01 (profesores que pidieron la evaluación por DOCENTIA → 51,85%) muestra que la gran mayoría de los profesores que pidieron la evaluación obtuvieron la excelencia docente, lo cual tiene una lectura claramente positiva.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La tendencia al alza de PA03-IN01 muestra que se está apostando por la estabilidad del profesorado mediante contrataciones de profesores a tiempo completo que, indudablemente, muestran un mayor compromiso con las tareas docentes.

La tendencia de PA03-IN02 está directamente relacionada con el valor de PA03-IN01, y tiene pues la misma valoración e interpretación.

La tendencia al alza de PA03-IN03 muestra un aumento significativo del profesorado que ha adquirido la condición de funcionario, lo cual es consecuencia de una mejora en la cualificación curricular del profesorado tanto en el apartado docente como en el investigador, lo cual beneficia enormemente la titulación.

La tendencia de PA03-IN04 está directamente relacionada con el valor de PA03-IN03, y tiene pues la misma valoración e interpretación.

La tendencia al alza de PA05-IN01 muestra que ha aumentado el interés de los profesores por constatar el nivel de calidad del desempeño de la función docente. No obstante, este indicador debe subir aún más para conseguir que la mayor parte del profesorado solicite su evaluación por DOCENTIA.

La tendencia continuista de PA05-IN02 muestra que se sigue manteniendo un alto nivel de calidad en la docencia, puesto que de nuevo todos los profesores que solicitaron la evaluación por DOCENTIA obtuvieron una calificación favorable.

La tendencia de PA05-IN03 está directamente relacionada con el valor de PA05-IN02, y tiene pues la misma valoración e interpretación.

La gran subida experimentada en PA05-IN04 muestra el alto nivel de calidad en la docencia que se viene ofreciendo en el título.

COMPARACIÓN CON OTRAS UNIVERSIDADES

Aunque el número de profesores a tiempo completo está creciendo y el número de profesores a tiempo parcial decreciendo, todavía hay menos profesores a tiempo completo que en otras titulaciones similares de otras universidades andaluzas. Lo mismo ocurre con los profesores funcionarios. Sin embargo, el porcentaje de doctores es mayor que en la mayoría de las universidades de Andalucía. Por último, el porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA se encuentra sobre la media de las universidades andaluzas.

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
--------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------------

PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.		17.37	10				No se reciben IRSs en esta directriz.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).		10.2 % (M) 10.3 % (R)	2.15 % (M) 2.4 % (R)				
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.		0.87	1				
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.		94.4	95				
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.		100%	100%				
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.		-	28				
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).		-	30317				
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.		-	142				

Valoración de los indicadores

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

Tomando como referencia las medias de la Red de Bibliotecas Universitarias REBIUN para los indicadores PA06-IN01, PA06-IN03 y PA06-IN04 las cuales son 11,65, 0,62 y 91,76 respectivamente (http://estadisticas.rebiun.org/cuestionarios/indicadores/indicadores_main.asp#), la Comisión de Garantía Interna de Calidad valora satisfactoriamente el valor de dichos indicadores ya que presentan una desviación de la media inapreciable.

El valor de PA06-IN02 (variación anual de los fondos bibliográficos → M 2,15%, R 2,4%) muestra una ratio no demasiado alta, tanto para las monografías como para las revistas. Se presume que el valor bajo se debe al contexto actual de crisis económica que limita el presupuesto de la Biblioteca.

El valor de PA06-IN05 (grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica → 100%) es muy satisfactorio.

Los valores de PA06-IN06, PA06-IN07 y PA06-IN08 no tienen una lectura clara para la comisión, puesto que no podemos cuantificar qué suponen los recursos bibliográficos que se enumeran en relación a la calidad de las actividades docentes desarrolladas en base a ellos.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La tendencia del indicador PA06-IN01 es muy positiva. El número de estudiantes por puesto de lectura ha bajado considerablemente, pasando de un

17.37 a un 10.

De igual manera, las variaciones de los indicadores PA06-IN03, PA06-IN04 y PA06-IN05 tienen una lectura positiva, ya que han aumentado los espacios dedicados a los usuarios y se ha mantenido la cobertura del 100% de redes inalámbricas.

El indicador PA06-IN02 en cambio no tiene una tendencia tan favorable, ya que la tasa de variación anual de fondos bibliográficos ha disminuido considerablemente en el curso 2011-2012 con respecto al año anterior.

No podemos efectuar una comparación de los indicadores PA06-IN06, PA06-IN07 y PA06-IN08 ya que no hay datos disponibles relativos a estos indicadores para el curso 2010-2011.

COMPARACIÓN CON OTRAS UNIVERSIDADES

Los valores de estos indicadores son similares a los de otras universidades andaluzas, siendo el valor del indicador PA06-IN03 superior que la media y el valor de PA06-IN04 algo inferior.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	<p>Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.</p> <p>- PAS: estadísticas generales de la Universidad</p> <p>- Alu: no se conoce el alcance de las estadísticas.</p> <p>- Pro: estadísticas del título.</p> <p>(Nivel de participación en las encuestas entre paréntesis)</p>		<p>PAS: 3,31 (4,17%)</p> <p>Alu: 4 (1,69%)</p> <p>Prof:4 (5,56%)</p>	<p>PAS:4 (3.84%)</p> <p>Alu: SD (SD)</p> <p>Prof:3 (51,85%)</p>				No se reciben IRSs en esta directriz.
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de							

	los estudiantes con la docencia. - Alu: estadísticas del título. (Nivel de participación en las encuestas entre paréntesis)		Alu: 3,96 (61,62%)	Alu: 4 (75,13%)				
--	---	--	-----------------------	--------------------	--	--	--	--

Valoración de los indicadores

Se entiende que todos los valores de los niveles de satisfacción están expresados en el rango de 0 a 5.

VALORACIÓN DE LOS INDICADORES EN EL CURSO 2011-2012

El valor de PA09-IN01-PAS (satisfacción del PAS con el título en general → 4 / 5 con un tanto por ciento encuestado del 3,84%) es un valor satisfactorio. No obstante, es significativo también el hecho de que sólo se haya encuestado al 3,84 %. Habría que analizar las causas de esta baja participación.

El valor de PA09-IN01-Alu (satisfacción de Alumnos con el título en general → SD con un tanto por ciento encuestado del SD) refleja que este año no se ha suministrado información en este sentido.

El valor de PA09-IN01-Prof (satisfacción de Profesores con el título en general → 3 / 5 con un tanto por ciento encuestado del 51,85%) es un valor suficiente pero mejorable. La participación en la encuesta se entiende también suficiente pero mejorable.

El valor de PA09-IN02 (satisfacción de Alumnos con la docencia en el título → 4 / 5 con un tanto por ciento encuestado del 75,13%) es un valor alto, lo cual tiene una lectura positiva. Además, la participación en la encuesta es bastante satisfactoria.

ANÁLISIS DE TENDENCIA COMPARANDO CON CURSOS ANTERIORES

La tendencia del indicador PA09-IN01-PAS ha consistido en una mejora considerable de la valoración del PAS, a la par que la participación en las encuestas se ha estabilizado en un valor bajo.

No se puede establecer ningún análisis de tendencia del indicador PA09-IN01-Alu puesto que en este curso no ha sido suministrada información en este sentido.

La tendencia del indicador PA09-IN01-Prof ha consistido en un empeoramiento de la valoración del profesorado, a la par que la participación en las encuestas sí ha aumentado considerablemente.

La tendencia del indicador PA09-IN02 ha considerado en una leve mejora tanto en la satisfacción de los estudiantes, como en la participación en las encuestas relacionadas con tal parámetro.

COMPARACIÓN CON OTRAS UNIVERSIDADES

Los valores de estos indicadores son comparables con los valores medios de otras universidades andaluzas.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

No se han encontrado dificultades adicionales a las que se han detectado con el análisis y valoración de indicadores del apartado dedicado a la INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Se ponen de manifiesto las dificultades para conseguir influir en el perfil de ingreso de los estudiantes, ya que si bien se está intentando mejorar el trabajo de captación, esto no significa necesariamente que los alumnos que escojan el título tengan el perfil deseado (elección en primera opción de la titulación, calificaciones altas en la formación previa).

3. Orientación a los estudiantes

No se han encontrado dificultades adicionales a las que se han detectado con el análisis y valoración de indicadores del apartado dedicado a la INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

La elevada ratio de asignaturas por profesor a tiempo completo dificulta la preparación de los contenidos docentes. Esta situación se agudiza aún más en una titulación con una gran cantidad de contenidos prácticos, cuya preparación implica una inversión de tiempo considerable.

5. Evaluación del aprendizaje

La elevada ratio de asignaturas por profesor a tiempo completo dificulta la puesta en marcha de sistemas de evaluación continua que además primen el autoaprendizaje, tal y como señalan las directivas de los nuevos planes de estudio del EEES.

6.Movilidad

No se puede realizar ningún análisis en este apartado puesto que todavía no se han puesto en marcha los programas de movilidad del título.

7.Prácticas

No se puede realizar ningún análisis en este apartado puesto que la titulación no incluye prácticas regladas.

8.Inserción laboral

No se puede realizar ningún análisis en este apartado puesto que aún no hay egresados/as en el Grado.

9. Resultados Académicos

La elevada ratio de asignaturas por profesor a tiempo completo dificulta la puesta en marcha de medidas y esfuerzos extraordinarios por parte de los docentes que redunden en una mejora de los resultados académicos.

10.Tramitación de Títulos

No se puede realizar ningún análisis en este apartado puesto que aún no hay egresados/as en el Grado.

11. Personal

Puesto que la gestión de personal no es un aspecto que dependa directamente del PDI y del PAS relacionado con la titulación, se hace difícil influir en algunos indicadores relacionados con la composición de la plantilla. En particular, sería deseable un mayor número de profesorado a tiempo completo, tal y como se ha puesto de manifiesto en apartados anteriores de esta sección 3.

12.Recursos

No se ampliado el análisis en este apartado con respecto a la información ya valorada en la INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC, puesto que no es un área que dependa directamente del PDI y del PAS de la titulación sino de unidades de gestión de la universidad a nivel general.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Se ha constatado la dificultad de incidir en los índices de participación de algunos de los indicadores de satisfacción de los grupos de interés.

4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN	Acciones desarrolladas
INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE	
<p>LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA.</p> <p>*Lenguas utilizadas en la impartición del Título.</p> <p>Observaciones: En la memoria se indica que las lenguas utilizadas en la impartición del título serán el español y el inglés, y en la web únicamente el español.</p> <p>*Información dirigida a estudiantes de nuevo ingreso.</p> <p>*Información sobre apoyo y orientación para los estudiantes una vez matriculados.</p> <p>*Recursos materiales disponibles asignados.</p>	<p>A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.</p>
<p>LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB</p> <p>*Fecha de publicación del Título en el BOE</p>	<p>A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.</p>
<p>LA ESTRUCTURA DE LA WEB NO PERMITE UN FÁCIL ACCESO A LA INFORMACIÓN</p>	<p>A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.</p>
PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO	
<p>CUMPLIMIENTO DEL PROYECTO ESTABLECIDO EN LA ÚLTIMA MEMORIA VERIFICADA</p> <p>* Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos</p>	<p>* Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 “Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título” en el que se analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis.</p>
<p>PRINCIPALES RESULTADOS OBTENIDOS</p> <p>* Análisis de la tendencia (cuando se disponga de datos),</p> <p>* Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores externos.</p>	<p>* Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la tendencia de variación de los indicadores.</p> <p>* Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades que ofertan el mismo título.</p>
<p>PERIODICIDAD DE LAS REVISIONES</p> <p>* El sistema de garantía de calidad indica que se harán revisiones de seguimiento trimestralmente, aunque en el informe de seguimiento no se hace referencia a dichos informes, ni del seguimiento o revisiones que se hayan realizado.</p>	<p>* La comisión de calidad acuerda realizar revisiones semestrales, una al principio de curso y coincidiendo con la elaboración del informe de seguimiento, la segunda al comienzo del segundo semestre del curso.</p>
PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO	

<p>RESPONSABLES DEL SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</p> <p>* Se especifica el órgano responsable de gestionar y coordinar el seguimiento del sistema de garantía del título, sin embargo no hay información sobre su funcionamiento, reuniones o participación de los diferentes colectivos</p>	<p>* Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos.</p>
<p>PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.</p> <p>* Principales resultados obtenidos. - Se debería segmentar por asignaturas</p>	<p>* En el apartado de análisis y valoración del informe de seguimiento al respecto de las Tasa de Rendimiento, se ha incorporado información segmentada por asignatura.</p>
<p>PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES</p> <p>* Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras. - No hay indicios de que se hayan realizado revisiones del procedimiento, a pesar de su baja utilización por parte de los estudiantes, no se han identificado acciones de mejora, ni se realizado revisiones para intentar mejorarlo, ni acciones para su mayor difusión.</p>	<p>* Para mejorar la utilización del sistema de sugerencias y reclamaciones se desarrollarán las siguientes acciones: - Mejorar la visibilidad del buzón en la web de la EPS - Promocionar la visibilidad del buzón instando al profesorado a su publicación en los espacios virtuales de las asignaturas en la plataforma WebCT.</p>
INDICADORES	
<p>INDICADORES CUANTITATIVOS APROBADOS POR LA CURSA.</p> <p>* Análisis de la tendencia (cuando se disponga de datos),</p> <p>* Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores externos. * La tasa de rendimiento muestra unos valores relativamente bajos del 48,2% que no parece que se tengan en cuenta para la toma de decisiones, ni se analizan en profundidad. Se debería segmentar por asignatura, materia o módulo para identificar posibles áreas de mejora.</p>	<p>* Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la tendencia de variación de los indicadores. * Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título. * En el apartado de análisis y valoración del informe de seguimiento al respecto de las Tasa de Rendimiento, se ha incorporado información segmentada por asignatura.</p>
<p>REVISIONES</p> <p>* Es importante que los responsables del título definan objetivos alcanzables para cada uno de ellos que les permitan compararse y analizar su evolución.</p>	<p>* Se han incorporado en el plan de mejora 2011-2012 los valores numéricos concretos que se desean alcanzar en los indicadores implicados.</p>
5. MODIFICACIONES	

Modificaciones aprobadas por el CU	Justificación
Modificaciones no comunicadas al CU	Justificación