



Facultad de Ciencias Sociales
Grado: Educación Social
Código Ministerio 2501526
Rama Ciencias Sociales y Jurídicas

ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2011/2012 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

No hay alegaciones

RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2011/2012

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos* (SGIC-ES) ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC01 Diseño de la Oferta Formativa del Centro, PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC07 Evaluación del Aprendizaje, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (CGIC-ES) anualmente. Esta comisión se nombró por la Junta de Facultad en su reunión del 31 de mayo de 2011 siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

PRESIDENCIA

Luis V. Amador Muñoz (Responsable de Calidad y Planificación del Título de Grado en Educación Social)
M^a Macarena Esteban Ibáñez (Suplente)

TITULARES

M^a Teresa Terrón Caro (Representante del Sector A del profesorado)
José Manuel Hermosilla Rodríguez (Representante del Sector B del profesorado)
Rafael Parodi de Porres (Representante de alumnos)
M^a del Rocío Rodríguez Casado (Representante de egresados)
Belén Martínez Ferrer (Representante de profesorado de otras áreas con docencia en el grado)
Magdalena López Caldero (PAS Departamento de Ciencias Sociales)

SUPLENTES

M^a Rocío Cárdenas Rodríguez (Representante del Sector A del profesorado)
David Cobos Sanchíz (Representante del Sector B del profesorado)
Marta Lobo (Representante de alumnos)
Nieves Martín Bermúdez (Representante de egresados)
David Moreno Ruíz (Representante de profesorado de otras áreas con docencia en el grado)
Lina Hernández (PAS Facultad de Ciencias Sociales)

La composición de la CGIC-ES se encuentra actualizada y publicada en

http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado_ES_Gestion_calidad_CGIC&menuid=&vE=

En el curso académico 2011-12, la CGIC-ES se ha reunido en cuatro ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Estudio de los datos sobre la Calidad del título de Educación proporcionados por el Decanato
2. Necesidad para los miembros de la Comisión de la realización del Curso de Reelaboración de Informes de Seguimiento de Calidad
3. Elaboración del primer borrador del Informe de Seguimiento de Calidad del Grado de Educación Social de acuerdo con el informe de la Agencia Andaluza del Conocimiento
4. Elaboración del Informe de Seguimiento de Calidad del Grado de Educación Social de acuerdo a los criterios emanados en la reunión de la Comisión de Seguimiento Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC de la Facultad de Ciencias Sociales cuya composición se encuentra actualizada y publicada en http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Comision_CGIC_Facultad&menuid=&vE=

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PC03-IN01 | Número de plazas ofertadas | 60 | 120 | 120 | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PC03-IN02 | Grado de cobertura de las plazas | 100% | 100% | 100% | | | | |
| PC03-IN03 | Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos. | 149,64 | 131,00 | 42 | | | | |

Valoración de los indicadores

Este indicador lo valoramos positivamente en lo que respecta al grado de cobertura de las plazas, tanto en el curso 2010/11 como en el 2011/2012, y el número de plazas ofertadas. Se debe tener en cuenta que las 120 plazas ofertadas son 50% de la titulación del Grado de Educación Social y el otro 50% corresponden al alumnado que simultanea estudios de Educación Social y Trabajo Social.

La valoración del tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos" es muy positiva. En el curso 2010/2011 veíamos que a pesar de que el tiempo medio de resolución de solicitudes se ha visto reducido con respecto al curso anterior, éste sigue siendo demasiado alto pero en el 2011/2012 la bajada de tiempo de resolución de las misma es alta. La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido; por otro lado, los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--|
| PC04-IN01 | Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso. | 75% | 80% | 66,94% | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este |

| | | | | | | | | |
|-----------|--|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|--|--|--|----------------------------|
| PC04-IN02 | Variación del número de matrículas de nuevo ingreso. | SD | 0 | 9,06% | | | | aspecto respecto al grado. |
| PC04-IN03 | Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas. | 120% | 111,67% | 0,43 | | | | |
| PC04-IN04 | Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso. | 63,64% | 79,25% | 85,00% | | | | |
| PC04-IN05 | Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso. | 22,92(H) 77,08(M) | 14,56(H) 85,44(M) | 17 (H) 83 (M) | | | | |
| PC04-IN06 | Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas. | 7,80 | 7,96 | 4 (Escala 1-5) | | | | |

Valoración de los indicadores

En lo referente al indicador sobre el porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción en el curso 2011/2012 podemos decir que ha habido una disminución.

El indicador sobre relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas es positivo, El indicador sobre el porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso es bastante positivo, pues respecto al curso anterior se constata un aumento importante.

El indicador sobre el porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso se valora negativamente, pues las diferencias porcentuales entre hombres y mujeres matriculados en los estudios aumentan progresivamente respecto del año anterior. Es preocupante que la carrera resulte tan poco atractiva para los hombres.

El indicador sobre el nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas se puede interpretar como positivo

3. Orientación a los estudiantes

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|--------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PC05 | Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS | | | | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PC10 | Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS | | | | | | | |

| Valoración de las IRS | | | | | | | | |
|---|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--|
| 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas | | | | | | | | |
| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
| PC06 | Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS | | | | | | | Algún email relacionado con el cambio de grupo Email solicitando información y/o publicación de horarios semanales y Calendario de exámenes. |
| Valoración de las IRS | | | | | | | | |
| Entre los mails recibidos sobre la planificación y el desarrollo de las enseñanzas, se ha centrado en cuestiones relativas a los cambios de grupo, la publicación de información de exámenes y guías docentes en la web, así como de las prácticas profesionales en empresa. | | | | | | | | |
| 5. Evaluación del aprendizaje | | | | | | | | |
| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
| PC07-IN01 | Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje. | 0 | 0 | 0 | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PC07-IN02 | Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje | 0 | 0 | 0 | | | | |
| PC07-IN03 | Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones. | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Valoración de los indicadores | | | | | | | | |
| La valoración es en principio positiva al no haber quejas en el buzón. No obstante, este dato parece reflejar la infrautilización del buzón para este tipo de quejas-y situaciones. Es plausible que haya habido quejas, pero que no hayan llegado a la FCS mediante el Buzón de sugerencias y reclamaciones dado que en ocasiones se canalizan mediante los Coordinadores de Grado. Ello es razonable cuando, además, el órgano competente para solucionar este tipo de cuestiones es el Departamento a través de la Comisión Académica. Por otro lado en la FCS los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar | | | | | | | | |

diferentes problemas, por lo que esas incidencias no llegan al buzón.

6. Movilidad

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PC08-IN01 | Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional. | SD | SD | 1,07% | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PC08-IN02 | Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional. | SD | 5,53% | 6,40% | | | | |
| PC08-IN03 | Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas. | SD | SD | 0,59 | | | | |
| PC08-IN04 | Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional. | SD | 3,92 | 4 | | | | |
| PC08-IN05 | Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional. | SD | SD | 0,0053% | | | | |
| PC08-IN06 | Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional. | SD | SD | 0,008% | | | | |
| PC08-IN07 | Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas. | SD | SD | 1,4 | | | | |

Valoración de los indicadores

El indicador sobre el porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional se valora positivamente, aunque pensamos que debemos seguir trabajando para mayores logros que faciliten la movilidad.

El indicador grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional se valora positivamente, a pesar de que no existan datos que permitan la comparación.

La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz puede tener una interpretación positiva, si realmente pensamos que no ha habido incidencias. No obstante, es plausible que las haya habido, pero que no hayan llegado a la FCS o no se hayan tramitado a través de la FCS. Creemos que el buzón es bastante desconocido; por otro lado, los alumnos acuden con frecuencia al Coordinador/a de Grado para solucionar diferentes problemas, por lo que esas incidencias no

llegan al buzón.

7. Prácticas

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PC09-IN01 | Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas. | SD | SD | 3 (32,73%) | | | | Email sobre la asignación de tutor de prácticas |
| PC09-IN02 | Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas. | SD | SD | 4 (40%) | | | | |
| PC09-IN03 | Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas. | SD | SD | 33 | | | | |
| PC09-IN04 | Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados. | SD | SD | 0,51 | | | | |

Valoración de los indicadores

Los datos respecto al grado de satisfacción del alumnado con las prácticas es positivo pero mejorable del mismo modo que el dato sobre el número de empresas e instituciones que tienen convenio con la UPO
El número de plazas de prácticas por estudiante matriculado es susceptible de mejora.

8. Inserción laboral

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PC11-IN01 | Tasa de inserción laboral. | SD | SD | SD | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |

Valoración de los indicadores

9. Resultados académicos

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|---------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------|
| PC12-IN01 | Tasa de rendimiento | 89,1 | 92,2 | 93'30 | | | | No existen incidencias, |

| | | | | | | | | |
|-----------|--------------------|----|----|------|--|--|--|---|
| PC12-IN02 | Tasa de abandono | SD | SD | 8,13 | | | | sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PC12-IN03 | Tasa de eficiencia | SD | SD | SD | | | | |
| PC12-IN04 | Tasa de graduación | SD | SD | SD | | | | |

Valoración de los indicadores

El indicador sobre la tasa de rendimiento es muy positivo, observándose una mejora, posiblemente relacionado con la alta nota de corte y la motivación del alumnado (porcentaje que elige la carrera como primera opción). Posiblemente tiene que ver también con las metodologías empleadas en un área caracterizada por la innovación docente.

Con respecto al indicador de tasa de abandono se encuentra dentro de los rangos medios de la UPO.

10. Tramitación de Títulos

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PA02-IN01 | Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida. | SD | SD | SD | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |

Valoración de los indicadores

11. Personal

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PA03-IN01 | Porcentaje de profesores a tiempo completo. | 61,5% | 68,6% | 57,00% | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PA03-IN02 | Porcentaje de profesores a tiempo parcial. | 38,5% | 31,4% | 43,00% | | | | |
| PA03-IN03 | Porcentaje de profesores funcionarios. | 0% | 14,4% | 20,00% | | | | |
| PA03-IN04 | Porcentaje de profesores contratados. | 100% | 85,7% | 80,00% | | | | |
| PA03-IN05 | Porcentaje de profesores doctores. | 69,2% | 74,3% | 73,00% | | | | |
| PA05-IN01 | Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA. | 7,7% | 7,7% | 20,41% | | | | |
| PA05-IN02 | Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA. | 7,7% | 7,7% | 20,41% | | | | |
| PA05-IN03 | Porcentaje de profesores | 0% | 0% | 0% | | | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|--|------|------|--------|--|--|--|--|
| | evaluados negativamente por DOCENTIA. | | | | | | | |
| PA05-IN04 | Porcentaje de profesores con excelencia docente. | 7,7% | 7,7% | 14,29% | | | | |

Valoración de los indicadores

El indicador sobre porcentaje de profesores a tiempo completo es positivo en relación al curso anterior, pues éste aumenta: más de dos tercios de los profesores que dan clase en el grado son a tiempo completo. Igualmente es positivo el indicador sobre el porcentaje de profesores a tiempo parcial.

Los indicadores sobre porcentaje de profesores funcionarios y porcentaje de profesores contratados se valoran positivamente, al percibirse una progresiva implicación de los profesores funcionarios y a tiempo completo en la docencia del grado. Aunque el porcentaje de profesores funcionarios es bajo, ello está en relación con el proceso de consolidación de plantilla que aún están experimentando muchas de las áreas implicadas en la docencia de este grado.

El indicador sobre porcentaje de profesores doctores es positivo igualmente, en la medida que se observa un aumento significativo de profesorado doctor respecto al curso anterior.

Los indicadores relativos al programa DOCENTIA son valorados muy positivamente ya que el indicador ha crecido significativamente respecto a los años anteriores. La tendencia de crecimiento es muy alentadora, dado que se trata de un sistema de evaluación que se ha iniciado recientemente. Además, ningún/a profesor/a ha sido valorado negativamente en su desempeño docente.

12. Recursos

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|---|---------------------|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PA06-IN01 | Estudiantes por puesto de lectura. | 13,2 | 11,65 | 10 | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PA06-IN02 | Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas). | 5,8 (M) 26,8 (R) | 10,2 (M) 10,3 (R) | 89,79651296 | | | | |
| PA06-IN03 | Metros cuadrados construidos por usuario. | 0,76 | 0,62 | 1 | | | | |
| PA06-IN04 | Estudiantes por PC de uso público. | 103 | 91,76 | 95 | | | | |
| PA06-IN05 | Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica. | 100% | 100% | 100% | | | | |
| PA06-IN06 | Número total de volúmenes adquiridos. | | | | | | | |
| PA06-IN07 | Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos). | | | | | | | |
| PA06-IN08 | Número total de títulos disponibles. | | | | | | | |

Valoración de los indicadores

La disminución en el número de estudiantes por puesto de lectura y ordenador de uso público se valora positivamente; tanto más en cuanto que el aumento de estudiantes en la UPO ha hecho que disminuyan los metros cuadrados construidos por usuario. La variación de los fondos bibliográficos de forma general, es

positiva. La cobertura de las redes de comunicación inalámbricas merece una valoración positiva.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

| Código | Descripción del indicador | Valor 2009/10 | Valor 2010/11 | Valor 2011/12 | Valor 2012/13 | Valor 2013/14 | Valor 2014/15 | Análisis de IRS* |
|-----------|---|---------------|---|------------------|---------------|---------------|---------------|---|
| PA09-IN01 | Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés. | SD | PAS:3,31 (4,2%) Alu: 1 (0,9%) Prof: 4 (20%) | PAS 3,78 (3.84%) | | | | No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado. |
| PA09-IN02 | Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia. | 4,17 | 4,09 (35,52%) | 4 (41,89%) | | | | |

Valoración de los indicadores

Para el indicador PA09-IN01 sólo se tienen datos para el PAS, el nivel de satisfacción se valora positivamente aunque la tasa de participación es extremadamente baja lo que hace que los datos no sean representativos.

La valoración del nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia es positiva.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

Ninguna significativa

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Ninguna significativa

3. Orientación a los estudiantes

Ninguna significativa

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Se ha encontrado la necesidad de secuenciar y coordinar contenidos entre materias del título

5. Evaluación del aprendizaje

Falta de normativa específica de evaluación de los grados por parte de la Universidad Pablo de Olavide

6. Movilidad

Sobrecarga de trabajo a algunos profesores con alumnos extranjero que no computan para el cálculo de número de los grupos de prácticas, ni para la realización de las prácticas profesionales

7. Prácticas

Escasa oferta de prácticas

8. Inserción laboral

No aplicable

9. Resultados Académicos

No se han observado dificultades

| | |
|---|--|
| 10. Tramitación de Títulos | |
| No aplicable | |
| 11. Personal | |
| Ninguna destacable | |
| 12. Recursos | |
| Dificultad de encontrar, siempre que se desee, espacios para actividades prácticas con movilidad del mobiliario | |
| 13. Satisfacción de los Grupos de interés | |
| Necesidad de mejorar los sistemas de recogida de datos. | |
| 4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN | Acciones desarrolladas |
| Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos | Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 "Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título" en el que se analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis. |
| Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores externos. | Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título. |
| Definir la composición y funcionamiento de la CGIC del título | Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos. |
| Mejorar la información pública disponible | A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia. |
| | |
| 5. MODIFICACIONES | |
| Modificaciones aprobadas por el CU | Justificación |
| | |
| | |
| Modificaciones no comunicadas al CU | Justificación |
| | |
| | |

PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
|--|--|-----------------------------|--|-----------------------------|
| Acceso y admisión de estudiantes | Acceso, admisión y matriculación | | 1) Llevar a cabo un plan de captación de alumnado masculino con el fin de mejorar el porcentaje de estos estudiantes 2) Seguir controlando el tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos. | |
| | Perfil de ingreso | | | |
| | Captación de estudiantes | | | |
| | Orientación de estudiantes | | | |
| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
| 1) 2) 3) 4) | 1) Decano y VD Ord. Acad. 2) RCPC y Unidad de Centros 3) Decano y RCPC 4) Decano y VD Ord. Acad. | 2013 | No | |
| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
| Planificación y desarrollo de la enseñanza | Planificación (horarios, guías docentes...) | | 2) Derivar al servicio respectivo, mediante la creación de una incidencia, todas aquellas quejas que se reciban en el buzón y que no competan a la FCS. 3) Difundir la existencia, usos y fines del buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones; y reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado. 5) Coordinar mejor los contenidos de las asignaturas y módulos | |
| | Sistemas de evaluación | | | |
| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
| 1) Media 2) Media 3) Media 4) Media 5) Alta 6) Alta | 1) Decano y VD Ord. Acad. 2) RCPC 3) RCPC, CPA y CCG 4) RCPC y RCPT 5) RCPC, CPA y CCG 6) RCPC, CPA y CCG | 2013 | No | |

| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
|-----------------------------|---|--|--|-----------------------------|
| Personal | Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA...) | | Fomentar la participación del profesorado en las acciones desarrolladas por la Universidad orientada a la evaluación y acreditación del profesorado. | |
| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
| 1) Alta 2) Alta | 1) Decano | 2013-14 | No | |
| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
| Recursos | Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática...) | | No procede Plan de mejora | |
| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
| | | | | |
| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
| Resultados de la formación | Académicos | 1) Crear un Plan de mejora de difusión de estancias en el extranjero 2) Creación de un plan de captación de centros de Prácticas para la titulación y de mejora en relación con los centros existentes. 3) Consolidar las redes colaborativas con el Colegio Profesional de Educadoras y Educadores Sociales de Andalucía (COPESA) A lo largo del curso 2012-2013 se realizarán una serie de jornadas relacionadas con la empleabilidad del alumnado, así como con el perfil profesional de los/as educadores/as sociales. Así mismo se incorporarán diferentes centros de prácticas en los que estén trabajando Educadores/as Sociales colegiados, garantizando la calidad del aprendizaje profesional de los/as estudiantes. | | |
| | Movilidad | | | |
| | Prácticas externas | | | |
| | Inserción laboral | | | |

| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
|--|---|------------------------------------|--|------------------------------------|
| 1) Alta 2) Alta | 1) Decano y VD de Relaciones Internacionales 2) Decano y VD de Prácticas | 2013 | No | |
| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
| Satisfacción de grupos de interés | De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad | | 1) Fomentar la coordinación con el área correspondiente para facilitar el diseño de herramientas y métodos que sean capaces de generar datos más representativos | |
| | Del profesorado con el título | | | |
| | De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas | | | |
| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
| 1) Alta | 1) VR Calidad | 2013-14 | No | |
| Directriz | Descripción | | Plan de Mejora | |
| Información pública | Sobre planificación, resultados... | | 1) Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento | |
| Prioridad (Alta/Media/Baja) | Responsable(s) del Plan | Plazo estimado de ejecución | Modificación VERIFICA? (Si/No) | Descripción de modificación |
| 1) Alta | 1) RCPC | 2013 | No | |

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
|--|--|--|
| Acceso y admisión de estudiantes | 1) Reducir el tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos. 2) Diseñar un plan que haga el grado más atractivo para los hombres. 3) Revisar la estructura de las Jornadas de Puertas Abiertas y sus actividades (en aquellos aspectos con menor valoración en los cuestionarios del alumnado) | 1) Alto 2) Alto 3) Alto |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| 1) Visita a centros, en colaboración con el Vicerrectorado de Relaciones Instituciones y el de Estudiantes. 2) Participación activa en Jornadas de Puertas Abiertas. 3) Diseño de un cartel promocional del grado que se distribuirá el año que viene a los centros. 4) Diseño de video promocional de los grados de la FCS que se distribuirá a través de redes sociales, web y a los centros. | | |
| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
| Planificación y desarrollo de la enseñanza | 1) Tener un calendario de fechas público que comprometa a la FCS a publicar la información sobre exámenes, horarios, espacios, etc. en las fechas establecidas. 2) Derivar al servicio respectivo, mediante la creación de una incidencia por parte de la RCPC, todas aquellas quejas que se reciban en el buzón y que no competan a la FCS. 3) Difundir la existencia, usos y fines del buzón de sugerencias, quejas y reclamaciones; y reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado. 4) Constatar por canales alternativos al buzón si ha habido incidencias o reclamaciones relacionadas con la evaluación. 5) Incluir un apartado en esta plantilla para explicar las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas en el buzón (aclarar su contenido a la AGAE-ANECA). | 1) Alto 2) Alto 3) Medio 4) Medio 5) Alto |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| Al ser el grado medio o alto la facultad sigue planteando la mejora a través del seguimiento del procedimiento para mejorarlo: ejemplo Reducir el número de profesorado que hacen cambios de las fechas de los exámenes una vez publicado. | | |

| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
|---|---|---|
| Personal | 1) Diseñar un plan de apoyo al profesorado que se encuentre en periodo de acreditación. 2) Aumentar el número de profesores y profesoras evaluados por DOCENTIA. | 1) Bajo 2) Medio |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| | | 1) Se han realizado acciones concretas en esta dirección aunque la responsabilidad de esta mejora ha sido desarrollada desde la Universidad |
| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
| Recursos | No se ha realizado ninguna acción de mejora, puesto que las instalaciones son de la responsabilidad de la Universidad | MEDIO |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| Mejorar la coordinación con las unidades de la universidad correspondientes | | |
| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
| Resultados de la Formación | Recoger información de todos los indicadores relacionados con las prácticas y la movilidad para definir grado de cumplimiento de aprendizaje de competencias por parte del alumnado (prácticas y Trabajo Fin de Grado). | MEDIO |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| Definir en base a esta información planes de mejora de coordinación de las asignaturas, secuenciación de las mismas y resultados. | | |
| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
| Satisfacción de grupos de interés | 1) Diseñar una herramienta adecuada de recogida de datos, que sea capaz de generar datos representativos, válidos y fiables 2) Diseñar herramientas alternativas que permitan conocer la satisfacción de los grupos de interés por | 1) Bajo 2) Bajo 3) Bajo |

| | | |
|--|---|---|
| | otros métodos cualitativos o cuantitativos bien establecidos en la investigación social. 3) Analizar los cuestionarios del alumnado en aquellos aspectos con menor valoración en los cuestionarios para detectar aspectos mejorables en la docencia. | |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| Se están validando estos instrumentos para consolidar su validez y fiabilidad y poderlos aplicarlos de forma rutinaria a los grados. | | 1 a 3) Existe una área competente en esta materia por lo que la ejecución de estas acciones escapan de las competencias del Centro. |
| Directriz | Plan de Mejora | Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto) |
| Información Pública | 1) Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en noviembre de 2011. | MEDIO |
| Acción(es) de Mejora desarrollada(s) | | Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo) |
| Ampliación de los flujos de comunicación a otras tecnologías y canales Videos, Redes Sociales y mejora de la página web de la FCS. | | |