

## ALEGACIONES AL INFORME DE SEGUIMIENTO 2011/2012 DE LA AGENCIA ANDALUZA DEL CONOCIMIENTO

### RESPECTO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

No hay alegaciones

### RESPECTO AL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO

No hay alegaciones

### RESPECTO A LA PUESTA EN MARCHA DEL SGIC DEL TÍTULO

Respecto a la sugerencia sobre la priorización y programación de las acciones de mejora, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que ambos aspectos están contemplados en su formato de Plan de Mejoras resultante del Informe de Seguimiento realizado. Concretamente, en el Plan de Mejoras se recogen la prioridad, la responsabilidad y el plazo de ejecución de las mejoras propuestas. Estas mejoras se proponen a partir de las valoraciones negativas realizadas de los indicadores obtenidos y las dificultades en el desarrollo del Título (puntos débiles). Además, se realiza un seguimiento del Plan de Mejoras propuesto en el que se concreta su grado de cumplimiento, las acciones concretas desarrolladas y las dificultades encontradas en la ejecución de dicho Plan.

### RESPECTO A LOS INDICADORES

Respecto a la sugerencia de segmentación de los indicadores, la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, alega que obtiene los datos utilizando los recursos disponibles para el manejo informático de los mismos (Data Warehouse y el Portal de Captura de Indicadores) El nivel de desagregación que se utiliza en estos sistemas corresponde al Título y al Curso Académico no siendo posible una mayor segmentación de los datos.

### RESPECTO A LAS ACCIONES DE MEJORA

No hay alegaciones

## INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2011/2012

### 1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos (SGIC-FCS)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC01 Diseño de la Oferta Formativa del Centro, PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC07 Evaluación del Aprendizaje, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (CGIC-TS) anualmente. Esta comisión se actualizó por la Junta de Facultad DE Ciencias Sociales en su reunión del 21-02-2013, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la Facultad de Ciencias Sociales y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: Dra Maria Rosa Herrera (Suplente Dra. Guadalupe Cordero)

Representantes PDI: Dr. José Luis Sarasola (Suplente Dr. Evaristo Barrera) D. Rafael Gómez Del Toro (Suplente D. María José Siria) Macarena Esteban Ibañez , (Suplente Antonia Maria Ruiz Jimenez)

Representantes PAS: Nieves Pastor (Suplente Lina Hernández)

Representantes Alumnado: D<sup>a</sup> María Pérez Lagares (Suplente D<sup>a</sup> María Balboa Carmona)

Representantes Egresados: Nieves Hurtado Hidalgo; (Suplente Pablo Barranco Acosta)

La composición de la CGIC-TS se encuentra actualizada y publicada en

[http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado\\_TS\\_Gestion\\_calidad\\_CGIC&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Grado_TS_Gestion_calidad_CGIC&menuid=&vE=)

En el curso académico 2011-12, la CGIC-TS se ha reunido en 3 ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Informe sobre el perfil del alumnado de nuevo ingreso del título oficial de grado en Trabajo Social.
2. Elaboración del Informe de seguimiento y plan de mejora del grado de Trabajo Social

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC de la Facultad de Ciencias Sociales cuya composición se encuentra actualizada y publicada en

[http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Comision\\_CGIC\\_Facultad&menuid=&vE=](http://www.upo.es/fcs/contenido?pag=/portal/fcs/responsabilidad/Comision_CGIC_Facultad&menuid=&vE=)

## 2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

### 1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	240	276	276				Existen dos solicitudes de información sobre problemas en la
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	92%	100%	100%				

PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	149,64	150,1	25				automatricula.
-----------	---	--------	-------	----	--	--	--	----------------

### Valoración de los indicadores

Se han cubierto la totalidad de las plazas ofertadas esto se valora positivamente.

El plazo de resolución de solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos se valora positivamente, al haber disminuido de forma significativa respecto al curso anterior. Es probable que los cambios en la organización y funcionamiento en la Unidad de Centros encargada de tramitar los expedientes sean la causa de la significativa depreciación en el valor del indicador .

Las solicitudes llegadas la buzón de sugerencias de la FCS ha sido cerradas en un tiempo medio de 4 días. En ningún caso se ha tratado de cuestiones de competencia del Centro. Aún así ha de destacarse que se trata de bajísimo porcentaje de incidencias (representa un 0,3% de la población total de alumnos que realiza automatricula)

### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	57,50%	56,2%	49,84%				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	SD	0,7%	3,86%				
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	70%	73,19%	0,54				
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	29,46%	44,20%	36'96%				
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	8,55(H) 91,45(M)	13,79(H) 86,21(M)	15,00(H) 85,00(M)				
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7,8	7,96	4 (de 5)				

### Valoración de los indicadores

El porcentaje de estudiantes admitidos en 1º opción continua mostrando un descenso, en esta oportunidad se trata de 7 puntos por debajo del

valor del año anterior. En relación al porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior a 60% refleja un descenso en relación al valor del curso 2010/11 sin embargo esta dentro de los parámetros medios que refleja, a nivel estatal, para los/as ingresante a titulaciones del área de Cs Sociales y Jurídicas, el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para el curso 2011-2012 (Datos y cifras del Sistema Universitario Español, Curso 2011/12).

El perfil de ingreso al GTS sigue siendo feminizado, aunque continua aumentando el porcentaje de varones que optan por esta titulación. Esta disparidad entre varones y mujeres que escogen TS es reflejo de una cultura que asocia las profesiones de provisión bienestar a la mujer.

La valoración de la satisfacción de los estudiantes con la Jornadas de Puertas Abiertas es positiva.

La ausencia de mensajes en el buzón referidos a esta directriz la interpretamos de forma positiva.

### 3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

### Valoración de las IRS

### 4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							Existen seis incidencias en el Buzón referidas a problemas con la WebCT y falta de información referida a Horarios, cambios de grupo, fechas de exámenes, Guías

		Docentes y profesores responsables de asignaturas sin docencia.
--	--	---

### Valoración de las IRS

El 67% de las incidencias cursadas mediante el Buzón de sugerencias de la FCS están relacionadas con la Diplomatura en Trabajo Social, el 100% de estas son solicitando información sobre asignaturas extintas (Guías Docentes, exámenes, profesores responsables de extintas). En cuanto a las incidencias relacionadas con problemas con la WECT se ha orientado al estudiantado para el uso de los canales adecuados, puesto que no se trata de una competencia de la FCS. En cuanto a las incidencias cursadas en relación a la información de Horarios es desestimable puesto que la alumna indica inmediatamente que se ha tratado de una confusión. En cuanto a información de fechas de examen y Guías Docentes se han recogido y derivado las sugerencias. Es de destacar que el tiempo medio de resolución de las incidencias es de 3,7 días.

### 5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0	0				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0	0	0				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0	0	0				

### Valoración de los indicadores

### 6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas	SD	SD	2,41%				No existen incidencias, sugerencias o

	de movilidad internacional.																			reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.	
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	<b>SD</b>	<b>2,09%</b>	<b>3,86%</b>																	
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>1,27</b>																	
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	<b>SD</b>	<b>4,09</b>	<b>4</b>																	
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0,003618818</b>																	
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0,002412545</b>																	
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	<b>SD</b>	<b>SD</b>	<b>0,75</b>																	

#### Valoración de los indicadores

El porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad se sitúa en los estándares estatales del informe que proporciona Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para el curso 2010-2011, siendo este el último dato disponible como referencia (Datos y cifras del Sistema Universitario Español, Curso 2011/12). Cabe destacar que, mientras el porcentaje estatal de estudiantes extranjeros incorporados al SUE ha registrado una tendencia decreciente, en el caso de nuestra titulación esta tendencia es, aunque ligeramente, ascendente.

Así también los datos del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte revelan una significativa diferencia entre los estudiantes de movilidad internacional que entran al SUE y los que salen, y aún cuando en perspectiva diacrónica ambos han mostrado una curva ascendente, es el primer grupo más numeroso que el segundo (a nivel estatal la relación entre estudiantes que salen sobre los que entran es de 0.88). Esta perspectiva global nos lleva a concluir que los datos de nuestro título se encuentran dentro de los parámetros considerados 'normales' y fundamentalmente que el interés en nuestro centro, y en concreto en este título, ha crecido.

En cuanto a la relación de plazas ofertadas y solicitadas estas últimas son mayores a las primeras lo que debe generar un cambio de criterio en este sentido a la hora de ofertar plazas.

También destacamos como positivo el nivel de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad internacional.

Con respecto a los datos de los programas de movilidad nacional la tendencia es similar aunque los valores son muy inferiores. Esto destaca el

interés del alumnado del centro y del resto del SUE en la movilidad internacional.

## 7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	SD	SD	3 (32,27%)				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	SD	SD	4 (27,73%)				
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	SD	SD	128				
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	SD	SD	0,72				

### Valoración de los indicadores

El nivel de satisfacción del estudiante con las prácticas es mejorable. Carecemos de datos que nos informen los aspectos sobre los que deberíamos incidir para mejora la satisfacción del estudiantado. Es llamativo que la experiencia de para los empleadores es más satisfactoria, el grado de satisfacción medio de los empleadores es de 4 puntos. Lo que valoramos muy positivamente. El número de plazas de prácticas por estudiante matriculado es mejorable.

## 8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	SD	SD	SD				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.

### Valoración de los indicadores

## 9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	87,27	88,8	87,57				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PC12-IN02	Tasa de abandono	SD	SD	5,42				
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	SD	SD	SD				
PC12-IN04	Tasa de graduación	SD	SD	SD				

#### Valoración de los indicadores

La tasa de rendimiento del alumnado del Grado en Trabajo Social es realmente alta y sostenida. De hecho es superior al último dato de rendimiento, a nivel estatal, ofrecido por el MECD para el macro-área de Ciencias Sociales y Jurídicas (72%) hallándose 12 puntos por encima de la media. En cuanto a la tasa de abandono, el título que nos ocupa tiene la más baja de la toda la UPO. Esto merece una valoración muy positiva.

#### 10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	SD	SD	SD				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.

#### Valoración de los indicadores

#### 11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	47,80%	50%	54,00%				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	50%	50%	46,00%				
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	8,7%	16,7%	19,00%				
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	91,3%	83,3%	81,00%				
PA03-IN05	Porcentaje de profesores	56,5%	50%	56,00%				



	doctores.						
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	6,5%	6,5%	20,54%			
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	6,5%	6,5%	20,54%			
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%	0%			
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	4,3%	4,3%	12,50%			

### Valoración de los indicadores

Los porcentajes de profesorado a tiempo completo, así como el de funcionariado y el de profesorado con título de doctor/a muestra un leve incremento. Aun así es esperable que esta estructura, valorada como mejorable, se cristalice a razón de las restricciones para la contratación de personal vinculado al sector público y la promoción del profesorado.

El porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA, ha aumentado sensiblemente y el 100% de los evaluados han conseguido una valoración positiva de su actividad docente. También ha aumentado sensiblemente el porcentaje de profesorado que ha conseguido la excelencia en materia docente.

## 12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,2	17,37	10				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8(R)	10,2 (M) 10,3(R)	2,14 (M) 2,39 (R)				
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0,76	15,4	1				
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94,4	95				
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%				
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.							
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).							
PA06-IN08	Número total de títulos							

disponibles.

### Valoración de los indicadores

El número de estudiantes por puesto de lectura y ordenador de uso público se valora positivamente; al igual que el aumento de metros construidos por usuario. La variación de los fondos bibliográficos es sensiblemente menor que la del curso anterior. La cobertura de las redes de comunicación inalámbricas merece una valoración positiva.

### 13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	SD	PAS:3,31 (4,17%) Alu:3,25 (1,65%) Prof:3,63 (11,1%)	PAS: 3.78 (3.84%) Alu: 3 (0.60 %) Prof: 3 (1.79 %)				No existen incidencias, sugerencias o reclamaciones específicas sobre este aspecto respecto al grado.
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,3	3,89 (26,6%)	4 (40,36%)				

### Valoración de los indicadores

El nivel de satisfacción del alumnado y el profesorado con el título es mejorable, aunque la tasa de participación es tan baja que no debería considerarse esta información como válida.

En cuanto al nivel de satisfacción del estudiante con la docencia se valora positivamente, aunque la tasa de participación es demasiado baja.

## 3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

### Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

#### 1. Acceso, admisión y matriculación

No se han observado dificultades relacionadas con la implementación del título, aunque las automatrículas han generado dificultades.

#### 2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Ninguno destacable, puesto que el descenso del porcentaje de estudiantes que ingresa al título habiendo obtenido más del 60% no representa un desfase desde la perspectiva de la Memoria del Verifica.

#### 3. Orientación a los estudiantes

No se han observado dificultades

<b>4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas</b>	
Se han detectado aspectos mejorables en la secuenciación y coordinación de contenidos, así como competencias de la titulación que no están siendo desarrolladas en profundidad.	
<b>5. Evaluación del aprendizaje</b>	
Ausencia de normativa específica de evaluación para el Grado.	
<b>6.Movilidad</b>	
Sobrecarga de trabajo a algunos profesores con alumnos extranjero que no computan para el cálculo de número de los grupos de prácticas.	
<b>7.Prácticas</b>	
El nivel de satisfacción del alumnado con la práctica es mejorable	
<b>8.Inserción laboral</b>	
No corresponde.	
<b>9. Resultados Académicos</b>	
No se han observado dificultades	
<b>10.Tramitación de Títulos</b>	
No corresponde	
<b>11. Personal</b>	
Excesivo peso de profesorado a tiempo parcial.	
<b>12.Recursos</b>	
Falta de espacios provechosos para metodologías docente orientadas al aprendizaje cooperativo, enseñanza basada en proyectos y aprendizaje activo y otras que requiere de mobiliario móvil.	
<b>13. Satisfacción de los Grupos de interés</b>	
Necesidad de mejorar los sistemas de recogida de datos.	
<b>4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN</b>	<b>Acciones desarrolladas</b>
Incluir información sobre las dificultades en la puesta en marcha de los títulos	Se ha modificado la plantilla de seguimiento incorporando el punto 3 "Información sobre la puesta en marcha/desarrollo del título" en el que se

	analizan las dificultades encontradas en cada uno de los apartados objeto de análisis.
Analizar los resultados de los indicadores propios en comparación con indicadores externos.	Se ha incorporado en el análisis de los resultados académicos la comparación con los datos disponibles de otras universidades españolas que ofertan el mismo título.
Definir la composición y funcionamiento de la CGIC del título	Se ha incorporado en el punto 1 de la plantilla de seguimiento información más concreta sobre el responsable de calidad del título y la CGIC así como de las reuniones mantenidas y los principales acuerdos.
Mejorar la información pública disponible	A lo largo del curso 2012-13 se incorporarán las mejoras señaladas en el informe de la Agencia.
<b>5. MODIFICACIONES</b>	
<b>Modificaciones aprobadas por el CU</b>	<b>Justificación</b>
<b>Modificaciones no comunicadas al CU</b>	<b>Justificación</b>

## PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	Acceso, admisión y matriculación		1) Derivar las quejas al órgano competente de automatriculas	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta	VR Competente	2013-2014	SI	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	Planificación (horarios, guías docentes...)		1) Mejorar la accesibilidad e información en la WEB. 2) Revisión y modificación de módulos/materias/ asignaturas. 3) Solicitar formalmente la elaboración de una normativa de evaluación de la Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla, específicamente adaptada al EEES.	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta 2) Alta 3) Alta	1) Equipo Decanal 2) Comisión de Coordinación del Grado	1)2012-2013 2)2012-2014 3) 2012-2013	1) NO 2) SI 3) NO	Se trabajará en la revisión de la Memoria Verificada para su modificación.
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
<b>Personal</b>	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		1) Diseñar estrategias para potenciar las carreras académicas del profesorado 2) Difundir los recursos de formación que ofrece la Unidad de Formación de la UPO	

Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
1) Alta 2) Alta	1) VR de Profesorado 2) Responsable de Calidad del Centro	2013-2015	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Recursos</b>	<b>Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)</b>		1) Solicitar formalmente la adaptación de los espacios para las clases prácticas (seminarios con mobiliario móvil).	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Baja	Equipo Decanal	2012-2015	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Resultados de la formación</b>	<b>Académicos</b>		1) Diseñar estrategia para mejorar la satisfacción del alumnado con las prácticas. 2) Mejorar la oferta de plazas de práctica para Trabajo Social 3) Gestionar el acceso a datos desagregada por asignaturas grupos y líneas proveniente de Universitat XXI	
	<b>Movilidad</b>			
	<b>Prácticas externas</b>			
	<b>Inserción laboral</b>			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Alta Alta Alta	1 y 2 Comisión de CG – Vicedecanato de Practicas. 3 Vicedecanato de Calidad	2012-2014	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	

<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	<b>De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad</b>		1) Diseñar estrategia para mejorar la satisfacción del alumnado con las prácticas. 2) Fomentar la coordinación con el área correspondiente para facilitar el diseño de herramientas y métodos que sean capaz de generar datos más representativos	
	<b>Del profesorado con el título</b>			
	<b>De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas</b>			
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	1) Comisión de Coordinación del Grado 2) VR Competente	2012-2014	NO	
<b>Directriz</b>	<b>Descripción</b>		<b>Plan de Mejora</b>	
<b>Información pública</b>	<b>Sobre planificación, resultados,...</b>		1 ) Mejorar la información pública disponible según las recomendaciones de la evaluación de la Agencia Andaluza del Conocimiento	
<b>Prioridad (Alta/Media/Baja)</b>	<b>Responsable(s) del Plan</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Modificación VERIFICA? (Si/No)</b>	<b>Descripción de modificación</b>
Alta	RCPC CGIC del Titulo	2012-2013	NO	

## INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2010/2011

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Acceso y admisión de estudiantes</b>	1) Disminuir en un grupo de 60 alumnos las plazas de nuevo ingreso en el título. 2) Ejecutar el plan de captación diseñado durante el curso anterior: aumentar la nota media y el porcentaje de hombres en la titulación. 3) Mantener las Jornadas de Bienvenida y adecuarlas según evaluación de los alumnos a final de curso. 4) Reducir el tiempo medio de resolución de solicitudes de transferencia y reconocimiento de créditos.	1) Bajo 2) Medio 3) Alto 4) Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha participado en las Jornadas de Puertas abiertas y otras acciones orientadas a la captación de estudiantes de nuevo ingreso. Se ha participado en las Jornadas de Bienvenida. SE ha desarrollado normativa respecto a la transferencia y reconocimiento de créditos		1) La propuesta no ha sido aprobada en Consejo de Gobierno.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
<b>Planificación y desarrollo de la enseñanza</b>	1) Tener un calendario de fechas público que comprometa a la FCS a publicar la información sobre exámenes, horarios, espacios, etc. en las fechas establecidas. 2) Derivar al servicio respectivo, mediante la creación de una incidencia por parte de la RCPC, todas aquellas quejas que se reciban en el buzón y que no competan a la FCS. 3) Difundir la existencia, usos y fines del buzón la Facultad; reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado; y formalizar canales alternativos para la recogida de información. 4) Constatar por canales alternativos al buzón si ha habido incidencias o reclamaciones relacionadas con la evaluación. 5) Publicar en la Web de la FCS información específica y fácilmente localizable respecto a los exámenes y responsables de asignaturas extintas. 6) Publicar en la Web de la FCS información específica y fácilmente localizable respecto al paso de diplomatura a grado. 7) Publicar en la Web de la FCS información específica y fácilmente localizable respecto a los plazos y procedimientos para cambio de línea y grupo	2) Medio 3) Alta 4) Medio 5) Medio 6) Medio 7) Medio 8) Alto
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>



<p>Coordinación de las fechas de exámenes, horarios, espacios, etc. Publicación antes de la fecha establecida. Derivar al servicio respectivo, mediante la creación de una incidencia por parte de la RCPC, todas aquellas quejas que se reciban en el buzón y que no competan a la FCS. Mejora de la información disponible mediante la web de la FCS respecto al paso de la diplomatura al grado.</p>		
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Personal</b>	<p>1) Diseñar un plan para potenciar el aumento de doctores y la participación de profesorado con contrato a tiempo completo en el grado. 2) Diseñar un plan de apoyo al profesorado que se encuentre en periodo de acreditación. Informar y formar sobre los procedimientos de evaluación y de promoción de profesorado en todas las categorías. 3) Difundir la existencia, usos y fines del buzón la Facultad; reenviar al buzón de la FCS las incidencias, quejas y reclamaciones que llegan a las coordinaciones de grado; y formalizar canales alternativos para la recogida de información</p>	<p>1) Medio 2) Bajo 3) Medio</p>
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha favorecido que el profesorado participase de los cursos orientados a acreditaciones y solicitud de sexenios que se han ofrecidos de la Unidad de Formación.		2-Se han realizado acciones concretas en esta dirección aunque la responsabilidad de esta mejora ha sido desarrollada desde la Universidad
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Recursos</b>		
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Resultados de la Formación</b>	1) Recoger información de todos los indicadores relacionados con movilidad	Bajo
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
		Dificultad del área de gestión académica para facilitar los datos.

<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Satisfacción de grupos de interés</b>	1) Diseñar una herramienta adecuada de recogida de datos, que sea capaz de generar datos representativos, válidos y fiables. 2) Diseñar herramientas alternativas que permitan conocer la satisfacción de los grupos de interés por otros métodos cualitativos o cuantitativos bien establecidos en la investigación social. 3) Analizar los cuestionarios del alumnado en aquellos aspectos con menor valoración en los cuestionarios para detectar aspectos mejorables en la docencia	1) Bajo 2) Bajo 3) Bajo
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
		1 a 3) Existe una área competente en esta materia por lo que la ejecución de estas acciones escapan de las competencias del Centro.
<b>Directriz</b>	<b>Plan de Mejora</b>	<b>Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)</b>
<b>Información Pública</b>	1) Mejorar la información pública de las titulaciones según recomendaciones de mejoras especificadas en el Informe de la Revisión Pública Disponible de la Agencia Andaluza del Conocimiento recibido en noviembre de 2011.	Medio
<b>Acción(es) de Mejora desarrollada(s)</b>		<b>Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)</b>
Se ha incorporado alguna información respecto a la solicitada por al AAC		