

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2012/2013

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Derecho y sus Títulos (SGIC-CRM)* ha sufrido las siguientes revisiones: 2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (**CGIC-CRM**) anualmente. Esta comisión se nombró por la Junta de Facultad en su reunión del 01-03-2012, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la **Facultad de Derecho** y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: Alfonso Galán Muñoz

Representantes PDI: M^a Reyes Alberdi

Representantes Alumnado: Gabriela Camayd González

La composición de la **CGIC-CRM** se encuentra actualizada y publicada en el siguiente enlace:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/ordenacion_academica/Titulaciones_FDER/G_CRIM/Grado_CRIM_6SGIC_Comisiones&menuid=&vE=D60216

En el curso académico 2012-13, la **CGIC-CRM** se ha reunido en dos ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Análisis y valoración del Informe de Perfil de Ingreso 2012-2013
2. Análisis del Informe de Perfil de Ingreso en el Grado y Plan de Mejora curso académico 2011-2012

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del **Centro** cuya composición se encuentra actualizada y publicada en la Web de la Facultad de Derecho:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/responsabilidad/Comision_Garantia_FDER&menuid=&vE=D42155

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	60	80					No se reciben IRS
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	98,33%	100%					
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	61	77					

Valoración de los indicadores

-Estos indicadores resultan altamente satisfactorios, sobretodo, teniendo en cuenta que, pese a haber incrementado el número de plazas ofertadas como consecuencia de la implantación del doble Grado Criminología + Derecho, se ha conseguido cubrir completamente la oferta.

-Sin embargo, sería conveniente disminuir el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	52,54%	66,66%					No se reciben IRS
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	S/D	35,59%					
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera opción sobre plazas ofertadas.	5,12	3,78					
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	91,53%	92,50%					

PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	36% (H) 64% (M)	46% (H) 54% (M)					
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	4 (escala1-5)	3,89 (escala 1-5)					

Valoración de los indicadores

- Se aprecia una subida de alumnos admitidos en primera opción, lo que denota el alto interés que tienen los estudios de criminología ofertados por la UPO actualmente.
- Se valora muy positivamente la significativa mejora en el porcentaje de alumnos mujeres y hombres, que tienen hacia el equilibrio.
- Se aprecia una pequeña bajada en el índice de satisfacción de los participantes en las jornadas de puertas abiertas.

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No se reciben IRS.
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

Valoración de las IRS

No hay incidencias o reclamaciones relacionadas con estos procedimientos y título. Aunque está disponible el buzón de quejas en la Web de la Facultad y otro en un espacio físico, no podemos descartar que los estudiantes desconozcan estas herramientas para interponer reclamaciones.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No se reciben IRS

Valoración de las IRS

No hay incidencias o reclamaciones relacionadas con estos procedimientos y título. Aunque está disponible el buzón de quejas en la Web de la Facultad y otro en un espacio físico, no podemos descartar que los estudiantes desconozcan estas herramientas para interponer reclamaciones.

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	0					No se reciben IRS
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0,00%	0,00%					
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0,00%	0,00%					

Valoración de los indicadores

No hay incidencias o reclamaciones relacionadas con estos procedimientos y título. Aunque está disponible el buzón de quejas en la Web de la Facultad y otro en un espacio físico, no podemos descartar que los estudiantes desconozcan estas herramientas para interponer reclamaciones.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	0,00%	0,00%					No se reciben IRS
PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	37,29%	16,31%					
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	0,00%	0,00%					
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	3 (escala 1-5)	3,95 (escala 1-5) (13.04%)					
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	0,00%	0,00%					
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes	0,00%	0,00%					

	extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.							
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	0,00%	0,00%					

Valoración de los indicadores

Señalar que, dada la todavía reciente implantación del grado, parece hasta cierto punto normal que no se hayan utilizado por parte del alumnado de la UPO ninguno de los diferentes programas de movilidad existente. En cualquier caso, sería conveniente fomentar su utilización para cursos posteriores. Es reseñable, no obstante, como ha aumentado de manera muy destacada la satisfacción de los estudiantes internacionales que han cursado este título.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas realizadas.	S/D	S/D					No se reciben IRS
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	S/D	S/D					
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	S/D	S/D					
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	S/D	S/D					

Valoración de los indicadores

No hay indicadores que valorar, ya que todavía no se han llegado a implantar.

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	S/D	S/D					No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No hay indicadores que valorar.

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	89,67%	89,90%					No se reciben IRS
PC12-IN02	Tasa de abandono	S/D	S/D					
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	S/D	S/D					
PC12-IN04	Tasa de graduación	S/D	S/D					

Valoración de los indicadores

- Hay que valorar muy positivamente el mantenimiento del alto porcentaje de rendimiento académico. Es reseñable que dicha tasa se mantiene considerablemente por encima de su equivalente para los estudiantes de grado en el sistema universitario español dentro de la Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (72,4%). No existen datos de cursos anteriores para la comparación de la tasa de abandono, eficiencia y graduación.
- Fuente de comparación: MECD. "Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2012/13". Disponible en: <https://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	S/D	S/D					No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No hay indicadores que valorar debido a que no se producido aún la graduación de ninguna promoción de este título.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	62,00%	54%					No se reciben IRS
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	38,00%	46%					
PA03-IN03	Porcentaje de profesores	31,00%	29%					

	funcionarios.							
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	69,00%	71%					
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	62,00%	54%					
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	0.52%	14,2%					
PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	0.52%	14,2%					
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0%	0%					
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	0.39%	10,71%					

Valoración de los indicadores

-Se observa una caída significativa del porcentaje de profesores a tiempo completo, funcionarios y doctores. En este último apartado es preocupante como el porcentaje de profesores doctores se encuentra sensiblemente por debajo de la media de los centros públicos en el sistema universitario español (67,1%). Puede haberse debido a las dificultades que actualmente atraviesan todas las Universidades para contratar profesorado con la suficiente preparación y estabilidad profesional.

-Se valora muy positivamente, sin embargo, el importante aumento del porcentaje de participación y de evaluaciones positivas obtenidas por el profesorado en el DOCENTIA.

Fuente de comparación: MECD. "Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2012/13". Disponible en: <https://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	10	10					No se reciben IRS
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	2,14 (Monografías) 2,39 (Revistas)	1,97 (Monografías) 2,17 (revistas)					
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	1	1					
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	95	69					
PA06-IN05	Grado de cobertura de	100,00%	100,00%					

	redes de comunicación inalámbrica.							
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.	8	27					
PA06-IN07	Número total de recursos electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).	7027	7153					
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.	165	308					

Valoración de los indicadores

- Se valora positivamente el significativo aumento de títulos adquiridos, aunque se observa que dicha subida no se corresponde con el paralelo incremento del número de alumnos, lo que ha determinado que haya bajado el número de PCs y títulos disponibles por alumno

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Valor 2015/16	Valor 2016/17	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	PAS 3.78 (3.84%) ALU (0,00%) PRF. 4 (7.69%)	PAS 3,67 (1.67%) ALU. 3.00 (2,84%) PRF. 3.50 (7.14%)					No se reciben IRS
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4,34 (88,43%) (escala 1-5)	4,07 (23,21%) (escala 1-5)					

Valoración de los indicadores

La escasa tasa de participación determina que estos resultados no sean significativos, llamando la atención especialmente el hecho de que no solo no haya subido con respecto a años anteriores, sino que incluso se haya visto reducida.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

Los indicadores resultan altamente satisfactorios, sobretodo, teniendo en cuenta que, pese a haber incrementado el número de plazas ofertadas, se ha conseguido cubrir todas.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Se observa una significativa mejora en el porcentaje de alumnos mujeres y hombres, que tienen hacia el equilibrio, así como una subida en el porcentaje de alumnos que acceden al título como primera opción. Lo que es altamente satisfactorio

3. Orientación a los estudiantes

No hay indicadores que valorar.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

No hay indicadores que valorar. Tal vez se deba a la ausencia de medios de recepción de quejas, sugerencias y reclamaciones referidas a esta materia y a la inexistencia de una comisión de coordinación de contenidos.

5. Evaluación del aprendizaje

No hay indicadores que valorar.

6. Movilidad

Se hace necesario fomentar la utilización de los distintos programas de movilidad por parte del alumnado de la UPO en los próximos cursos

7. Prácticas

No hay indicadores que valorar, por no estar todavía implantadas

8. Inserción laboral

No hay indicadores que valorar.

9. Resultados Académicos

Resulta importante señalar que se ha conseguido mantener del alto porcentaje de rendimiento académico obtenido el curso pasado (superior 89%)

10. Tramitación de Títulos

No hay indicadores que valorar.

11. Personal

Existe una caída significativa del porcentaje de profesores a tiempo completo, funcionarios y doctores. Pese al aumento del porcentaje de participación y de evaluaciones positivas obtenidas por el profesorado en el DOCENTIA este curso, dicho porcentaje todavía se mantiene lejos del que sería deseable para esta titulación.

12. Recursos

Significativo aumento de títulos adquiridos durante este curso con respecto al curso anterior, aunque dicha subida no se corresponde en modo alguno con el paralelo incremento del número de alumnos, lo que debería corregirse en cursos posibles.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

La escasa tasa de participación determina que estos resultados no sean significativos, siendo imprescindible aumentarla para poder realmente valorar la calidad del título

de Criminología.

4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN

Acciones desarrolladas

No procede

5. MODIFICACIONES

Modificaciones aprobadas por el CU

Justificación

Sin modificaciones

Modificaciones no comunicadas al CU

Justificación

Sin modificaciones

PLAN DE MEJORA CURSO 2012/2013

Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación		<ul style="list-style-type: none"> - Rebajar efectivamente el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos, dedicando más recursos materiales y personales a dicha cuestión. - Se propone la puesta en marcha de acciones tendentes a incrementar el conocimiento entre los estudiantes de la existencia del Buzón de Sugerencias (IRS) y su utilidad. 	
	Perfil de ingreso			
	Captación de estudiantes			
	Orientación de estudiantes			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
MEDIA	Vicedecanato de Ordenación Académica, Área de Gestión Grados/U. Centros	Un año	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		-Crear una comisión de coordinación de los contenidos de las diferentes asignaturas del Título	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
ALTA	Vicedecanato de Ordenación Académica	Un año	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		- Estimular la participación del profesorado en el programa DOCENTIA	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
MEDIA	Vicerrectorado de Profesorado	Un año	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		- Incrementar el número de títulos y PC para mejorar la ratio de recursos disponibles por alumno	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
MEDIA	Biblioteca/Departamentos /CIC	Un año	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		-Crear un plan de fomento de la movilidad del alumnado	
	Movilidad			

	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
MEDIA	Vicedecanato de Relaciones Internacionales	Un año	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		Fomentar la participación de los diferentes grupos de interés, cambiando el sistema de recogida de datos por uno más efectivo	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
MEDIA	Vicedecanato de Calidad	Un año	NO	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> - Hacer un seguimiento de la demanda del título en los plazos de preinscripción y matriculación para subir el porcentaje de admitidos en primera opción. - Rebajar el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos. 	Item 1. ALTO Item. 2 BAJO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Puesta en marcha de Jornadas Informativas sobre el título y visitas a centros de enseñanzas medias.		Carencia de medios humanos y metariales
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza		
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	<ul style="list-style-type: none"> - Estimular al profesorado a participar en el programa de evaluación docente (DOCENTIA) 	MEDIO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha durante el curso académico de varias convocatorias para la inscripción del profesorado en el programa Docencia. - Aumento de la publicidad sobre dichas convocatorias. 		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	Mejorar la ratio de ejemplares por titulación, mediante la adquisición de más volúmenes por curso	MEDIO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Aumento de los fondos destinadas a la adquisición de material bibliográfico para esta titulación		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación		

Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	- Fomentar una mayor participación en las encuestas y cuestionarios de satisfacción mediante la publicidad y envío a través de medios electrónicos cada dos meses a los diferentes grupos de interés	BAJO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Se han enviado periódicamente correos electrónicos animando a la participación a alumnos, PAS y profesorado		Poca motivación de los encuestados y saturación por las encuestas online
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	Actualizar la información pública relativa al título cada dos meses	ALTO
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Actualización periódica de la web oficial de la Facultad de Derecho		