



INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2012/2013

1. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DEL SGIC DEL TÍTULO

Tras su implantación en 2008, el *Sistema de Garantía Interna de Calidad de la Facultad de Derecho y sus Títulos (SGIC-DER)* ha sufrido las siguientes revisiones:

2010-E01: incorporación de las sugerencias de ANECA-AGAE afectándose todos los procedimientos.

2012-E02: revisión de los indicadores (definición de los existentes y/o incorporación de indicadores nuevos) de los procedimientos PC03 Acceso, matriculación y admisión de estudiantes, PC04 Perfiles de ingreso/egreso y captación de estudiantes, PC08 Gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes, PC11 Gestión de la Inserción laboral, PA01 Gestión y control de los documentos y los registros, PA05 Evaluación del personal académico y de administración y servicios y PA06 Gestión de los recursos materiales.

La información que proporciona este SGIC para la toma de decisiones proviene de los valores de los indicadores, las incidencias, reclamaciones y sugerencias recibidas, de la medición de la satisfacción de los grupos de interés con los títulos, de la medición de la satisfacción del alumnado con la docencia y del análisis de los informes de perfil del alumnado de nuevo ingreso de cada título de la Facultad/Escuela.

El análisis de esta información la realiza la CGIC del título de Grado (**CGIC-DER**) anualmente. Esta comisión se **nombró** por la Junta de Facultad/Escuela en su reunión del 17-02-2009 y renovada el 19/04/2012, siguiendo las especificaciones del Capítulo 3 Estructura de gestión de la calidad de la **Facultad de Derecho** y sus Títulos del Manual de Calidad, resultando en la siguiente composición:

Responsable de Calidad del título: María Serrano Fernández

Representantes PDI: Macarena Guerrero Lebrón

Representantes Alumnado: José Manuel Arévalo Rodríguez

La composición de la **CGIC-DER** se encuentra actualizada y publicada en el siguiente enlace:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/ordenacion_academica/Titulaciones_FDER/G_DER/Grado_DER_6SGIC_Comisiones&menuid=&vE=D60216

En el curso académico 2012-13, la **CGIC-DER** se ha reunido en dos ocasiones y los principales temas y acuerdos tomados han sido:

1. Valoración y elaboración del Informe de seguimiento del título y Plan de Mejora correspondiente al curso académico 2011-2012

2. Análisis del Informe de Perfil de Ingreso de los alumnos/as 2012-2013

Estos acuerdos se han aprobado en la CGIC del **Centro** cuya composición se encuentra actualizada y publicada en la Web de la Facultad de Derecho:

http://www.upo.es/fder/contenido?pag=/portal/fder/responsabilidad/Comision_Garantia_FDER&menuid=&vE=D42155

2. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE LA APLICACIÓN DEL SGIC (INCLUYE ANÁLISIS DE RESULTADOS)

1. Acceso, admisión y matriculación

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC03-IN01	Número de plazas ofertadas	300	360	360	360			Se reciben diez entradas en el Buzón de IRS, relacionadas con el PC03. Todas ellas solicitando información sobre prueba de homologación de Título, Becas, matrícula, etc. No se recibe queja sobre este procedimiento
PC03-IN02	Grado de cobertura de las plazas	99,00%	99,00%	116,00%	100,57%			
PC03-IN03	Tiempo medio de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con movilidad de estudiantes y las transferencias de créditos.	147,27 días	117,6 días	42 días	49 días			

Valoración de los indicadores

El número de plazas ofertadas se mantiene. Sin embargo, a diferencia de años anteriores en este curso se observa un ligero descenso en el grado de cobertura de las plazas, que pasan de 116% a 100,57 %. El tiempo medio de resolución de solicitudes se ha incrementado ligeramente. Aunque hubo una mejora considerable en el año 2011-12, en el año siguiente se ha producido un breve incremento.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC04-IN01	Porcentaje de estudiantes admitidos en 1ª opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso.	54,20%	60,80%	49,04%	46,17%			No se reciben IRS
PC04-IN02	Variación del número de matrículas de nuevo ingreso.	S/D	0,30%	4,28%	-4,4%			
PC04-IN03	Relación de estudiantes preinscritos en primera	0,7	0,77	1,47	0,45			

	opción sobre plazas ofertadas.							
PC04-IN04	Porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según modalidad de acceso.	47,60%	78,81%	66,51%	76,94%			
PC04-IN05	Porcentaje de mujeres y hombres entre estudiantes de nuevo ingreso.	52,56% (H) 47,44 (M)	54% (H) 46 (M)	43% (H) 57% (M)	45% (H) 55% (M)			
PC04-IN06	Nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las Jornadas de Puertas Abiertas.	7.8	7.96	4 (escala 1-5)	3,89 (escala 1-5)			

Valoración de los indicadores

-Se produce un nuevo decrecimiento en los datos de alumnos que se admiten en 1ª opción, lo cual es posible que sea debido al auge de los dobles grados que ha reducido el número de estudiantes que eligen esta opción como primera. Como contrapartida, observamos un notable incremento en el porcentaje de estudiantes que accede al título con puntuación igual o superior al 60%, lo que se traduce en alumnos mejor formados. También cabría destacar una mayor equiparación entre el porcentaje de hombres y mujeres que acceden al Grado. Por el contrario se aprecia un descenso en el nivel de satisfacción de los estudiantes participantes en las jornadas de puertas abiertas, lo que quizás explique, en parte, el notable descenso de matrículas de nuevo ingreso.

3. Orientación a los estudiantes

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC05	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							No se reciben IRS
PC10	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS							

Valoración de las IRS

No hay incidencias o reclamaciones relacionadas con estos procedimientos y título. Aunque está disponible el buzón de quejas en la Web de la Facultad y otro en un espacio físico, no podemos descartar que los estudiantes desconozcan estas herramientas para interponer reclamaciones.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
--------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	------------------

PC06	Sin indicadores numéricos asociados. Sólo análisis del buzón IRS	Se reciben dos entradas en el buzón de IRS vinculadas a solicitud de información sobre calendario de exámenes y guías docentes.
------	--	---

Valoración de las IRS

No hay incidencias, reclamaciones ni sugerencias relacionadas con estos procesos, lo que en parte se puede deber al desconocimiento de las mismas.

5. Evaluación del aprendizaje

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC07-IN01	Número de incidencias, reclamaciones, sugerencias relativas a la evaluación del aprendizaje.	0	1	0				No se reciben IRS
PC07-IN02	Porcentaje de reclamaciones procedentes de la evaluación del aprendizaje	0,00%	0,00%	0,00%				
PC07-IN03	Porcentaje de asignaturas relacionadas con reclamaciones.	0,00%	0,00%	0,00%				

Valoración de los indicadores

La inexistencia de incidencias debe valorarse como un dato muy positivo porque refleja la absoluta normalidad en los procesos de evaluación de las enseñanzas.

6. Movilidad

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC08-IN01	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad internacional.	S/D	S/D	1,81%	0,91%			No se reciben IRS

PC08-IN02	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad internacional.	S/D	9,09	6,28%	6,62%			
PC08-IN03	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad internacional con respecto a las plazas ofertadas.	S/D	S/D	0,58	1,41			
PC08-IN04	Grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional.	S/D	3.27	3.74 (56,47%) (escala 5)	3,49 (50,51%) (escala 5)			
PC08-IN05	Porcentaje de estudiantes de la UPO que participan en programas de movilidad nacional.	S/D	S/D	0,0009%	0,38%			
PC08-IN06	Porcentaje de estudiantes extranjeros que participan en programas de movilidad nacional.	S/D	S/D	0,00%	0,76%			
PC08-IN07	Relación de estudiantes de la UPO que solicitan plaza en programas de movilidad nacional con respecto a las plazas ofertadas.	S/D	S/D	0,57	0,41			

Valoración de los indicadores

El esfuerzo realizado estos años para incentivar la participación de estudiantes de la UPO en programas de movilidad internacional se ve reflejado en un aumento de las solicitudes, de 0,58 a 1,41, sin embargo desciende el número de estudiantes que, habiéndolo solicitado, participa luego en estos programas. También se aprecia un descenso en el grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de movilidad internacional. Sin duda la crisis económica es un factor a tener en cuenta, pero también habría que valorar la utilidad, en términos académicos, de la participación en esos programas.

7. Prácticas

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC09-IN01	Grado de satisfacción de los estudiantes con las	S/D	S/D	S/D	3,13 (escala 5) (70%)			No se reciben IRS.

	prácticas realizadas.							
PC09-IN02	Grado de satisfacción de los empleadores con las prácticas realizadas.	S/D	S/D	S/D	3,63 (escala 5) (55%)			
PC09-IN03	Número de empresas e instituciones que tienen convenios con la Universidad para el desarrollo de las prácticas.	S/D	S/D	S/D	37			
PC09-IN04	Número de plazas de prácticas por estudiantes matriculados.	S/D	S/D	S/D	1			

Valoración de los indicadores

No existen datos de años anteriores, por lo que no podemos hacer valoración comparativa. Resulta interesante el dato de mayor satisfacción del empleador que del estudiante, dato que habrá que analizar en los próximos cursos. El número de plazas de prácticas ofertadas (sólo una plaza disponible por cada alumno matriculado) es claramente mejorable debido a que el actual número no permite al alumno realizar una elección entre un número amplio de alternativas.

8. Inserción laboral

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC11-IN01	Tasa de inserción laboral.	S/D	S/D	S/D	S/D			No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No existen datos aún.

9. Resultados académicos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PC12-IN01	Tasa de rendimiento	64,62	70,80	68,70%	78,03%			No se reciben IRS
PC12-IN02	Tasa de abandono	S/D	S/D	12,29%	10,67%			
PC12-IN03	Tasa de eficiencia	S/D	S/D	S/D	95,72%			
PC12-IN04	Tasa de graduación	S/D	S/D	S/D	S/D			

Valoración de los indicadores

- Se deben valorar muy positivamente los datos de resultados académicos de acuerdo con los datos obtenidos, pues hay un incremento en la tasa de rendimiento y un descenso en la de abandono. Es reseñable que respecto a la tasa de rendimiento se mantiene considerablemente por encima de su equivalente para los estudiantes de grado en el sistema universitario español dentro de la Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (72,4%). No existen datos de cursos anteriores para la comparación de la tasa de eficiencia y graduación.

- La valoración de estos indicadores con respecto a los objetivos marcados en la Memoria de verificación del título, es claramente positiva. Así, por ejemplo, Tasa de eficiencia supera en más de cinco puntos lo previsto (90%), y la tasa de abandono está muy por debajo de la previsión (30%)
- Fuentes de comparación:
 - MECD. "Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2012/13". Disponible en: <https://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>
 - UPO. "Memoria de verificación del Grado en Derecho". Disponible en: https://crisantemo.upo.es/upo_mp/opencms/portal/com/bin/portal/fder/administracion/menu/G_DER_MemoriaVerificacion/1270726055775_memoria.pdf

10. Tramitación de Títulos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA02-IN01	Tiempo medio transcurrido desde la emisión del resguardo del Título Oficial hasta que se notifica al interesado la posibilidad de su recogida.	S/D	S/D	S/D	S/D			No se reciben IRS

Valoración de los indicadores

No existen datos que deban ser analizados.

11. Personal

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Mejora desarr	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA03-IN01	Porcentaje de profesores a tiempo completo.	37,80%	44,00%	54,00%	49%			No se reciben IRS
PA03-IN02	Porcentaje de profesores a tiempo parcial.	62,20%	56,00%	46,00%	51%			
PA03-IN03	Porcentaje de profesores funcionarios.	16,20%	16,00%	28,00%	26%			
PA03-IN04	Porcentaje de profesores contratados.	83,80%	84,00%	72,00%	74%			
PA03-IN05	Porcentaje de profesores doctores.	45,90%	44,00%	57,00%	53%			
PA05-IN01	Porcentaje de profesores evaluados por DOCENTIA.	10,80%	10,80%	18,80%	25,6%			

PA05-IN02	Porcentaje de profesores evaluados positivamente por DOCENTIA.	10,80%	10,80%	18,80%	100%			
PA05-IN03	Porcentaje de profesores evaluados negativamente por DOCENTIA.	0,00%	0,00%	0,00%	0%			
PA05-IN04	Porcentaje de profesores con excelencia docente.	10,80%	10,80%	14,10%	78,12%			

Valoración de los indicadores

Desciende el porcentaje de profesores a tiempo completo, funcionarios y doctores que imparten docencia en el grado aumentando el número de profesores contratados a tiempo parcial y no doctores. En este último apartado es preocupante como el porcentaje de profesores doctores se encuentra sensiblemente por debajo de la media de los centros públicos en el sistema universitario español (67,1%)

Sin embargo, aumenta espectacularmente, de 14,10% a 78,12%, los profesores evaluados positivamente con excelencia docente.

Fuente de comparación: MECD. "Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2012/13". Disponible en: <https://www.mecd.gob.es/dctm/sue/datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf?documentId=0901e72b814eed28>

12. Recursos

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA06-IN01	Estudiantes por puesto de lectura.	13,20	17,37	10	10			No se reciben IRS
PA06-IN02	Variación anual de los fondos bibliográficos (monografías y revistas).	5,8 (M) 26,8 (R)	10.2 (M) 10.3 (R)	2,14 (M) 2,39 (R)	1,97 (M) 2,17 (R)			
PA06-IN03	Metros cuadrados construidos por usuario.	0.76	0.87	1	1			
PA06-IN04	Estudiantes por PC de uso público.	103	94.4	95	69			
PA06-IN05	Grado de cobertura de redes de comunicación inalámbrica.	100%	100%	100%	100%			
PA06-IN06	Número total de volúmenes adquiridos.	S/D	S/D	92	73			
PA06-IN07	Número total de recursos	S/D	S/D	7027	7153			

	electrónicos (bases de datos, revistas y libros electrónicos).							
PA06-IN08	Número total de títulos disponibles.	S/D	S/D	594	636			

Valoración de los indicadores

Lo más resaltante es el descenso en los fondos bibliográficos (monografías y revistas) y en el número de volúmenes adquiridos. Sin embargo se valora muy positivamente el incremento en los recursos electrónicos. El resultado final es positivo pues en el cómputo total de títulos disponibles se aprecia un ligero incremento, pasando de 594 a 636.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

Código	Descripción del indicador	Valor 2009/10	Valor 2010/11	Valor 2011/12	Valor 2012/13	Valor 2013/14	Valor 2014/15	Análisis de IRS*
PA09-IN01	Nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés.	S/D	PAS 3.31 (4.17%) ALU 4,5 (0,29%) PRF. 3,56 (25,33%)	PAS 3.78 (3.84%) ALU 4,25 (0,38%) PRF. 4 (4.06%)	PAS 3,67 (1.67%) ALU. 3.00 (2,84%) PRF. 3.50 (7.14%)			No se reciben IRS
PA09-IN02	Nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia.	4.05	3.85 (19,38%)	4,02 (38,36%) (escala 1-5)	4,07 (23,21%) (escala 1-5)			

Valoración de los indicadores

Resulta muy preocupante que todos los grupos de interés afectados (PAS, Alumnos y profesores) hayan experimentado un descenso en su nivel de satisfacción. Si bien el porcentaje no es muy alto, resulta significativo que en ninguno de ellos se aprecie una mejora. Por el contrario, el nivel de satisfacción de los estudiantes con la docencia si ha mejorado ligeramente, lo cual revela la calidad del profesorado que imparte las clases y los métodos de enseñanza.

3. INFORMACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA/DESARROLLO DEL TÍTULO

Análisis de las dificultades encontradas en el desarrollo del título respecto a:

1. Acceso, admisión y matriculación

En relación con el acceso, admisión y matriculación, se mantiene la dificultad relacionada con el tiempo medio de resolución de las solicitudes de reconocimiento de títulos relacionados con la movilidad de los estudiantes y las transferencias de créditos. No obstante, como se puede ver en el presente informe, esto se ha regularizado y estamos en los plazos comprometidos en nuestros objetivos de Centro (dos meses), subsanando así los factores que propiciaban esa alta demora en la resolución. Las medidas y acciones adoptadas llevarán a bajar aún más el tiempo medio de resolución de estos expedientes.

2. Perfiles de ingreso y captación de estudiantes

No se han detectado dificultades en este punto. Como se puede ver por los indicadores, aumentan progresivamente el porcentaje de alumnos que accede al título con una puntuación igual o superior al 60% de la puntuación máxima según la modalidad de acceso. El grado de satisfacción con las jornadas de puertas abiertas es notable alto.

3. Orientación a los estudiantes

No se han producido dificultades en este sentido, habiendo funcionado aparentemente los cauces de información y orientación de los que dispone el centro y la Universidad para satisfacer las demandas de los estudiantes.

4. Planificación y desarrollo de las enseñanzas

No se han detectado incidencias relevantes sobre este aspecto.

5. Evaluación del aprendizaje

No se han detectado incidencias relevantes sobre este aspecto.

6. Movilidad

No se han detectado dificultades insalvables a este respecto. La oferta de Centros Universitarios para la movilidad de nuestros alumnos/as ha ido creciendo a lo largo de estos años para poder satisfacer su demanda.

7. Prácticas

No se han detectado dificultades insalvables a este respecto. La oferta de empresas e instituciones para las prácticas de nuestros alumnos/as ha ido creciendo a lo largo de estos años para poder satisfacer su demanda, aunque esta debe seguir incrementándose para garantizar un mínimo de optatividad entre el alumnado.

8. Inserción laboral

No procede

9. Resultados Académicos

La tasa de rendimiento de nuestros estudiantes supera el 70%, aunque es un indicador alto, debemos seguir mejorando en los años siguientes.

10. Tramitación de Títulos

No procede

11. Personal

Los indicadores que venimos manejando muestran que la plantilla de profesorado se mantiene estable. Aunque el porcentaje de profesores funcionarios no es alto, más de la mitad del profesorado está a tiempo completo. Por otro lado, se percibe que ha aumentado el porcentaje de profesores evaluado por el DOCENTIA y que la mayoría han alcanzado la excelencia docente. No obstante, hemos de conseguir que el número de profesores con el DOCENTIA aumente progresivamente hasta alcanzar el 100%.

12. Recursos

No se ha detectado dificultades o incidencias relevantes sobre los recursos de los que disponen nuestros estudiantes y resto del personal para el desarrollo de la actividad docente.

13. Satisfacción de los Grupos de interés

La mayor dificultad detectada está relacionada con la poca participación de los grupos de interés en las herramientas de las que disponen para dejar constancia de su grado de satisfacción. Al respecto se están tomando las medidas oportunas para estimular su participación en los cuestionarios disponibles y obtener datos más fiables al respecto.

4. RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA AGENCIA DE EVALUACIÓN

Acciones desarrolladas

Sin recomendaciones

5. MODIFICACIONES

Modificaciones aprobadas por el CU

Justificación

Sin Modificaciones

Modificaciones no comunicadas al CU

Justificación

Sin Modificaciones

PLAN DE MEJORA CURSO 2012/2013

Directriz	Descripción	Plan de Mejora
Acceso y admisión de estudiantes	Acceso, admisión y matriculación	-Se propone incentivar las jornadas de puertas abiertas ampliando las mismas a nuevos estudiantes y la promoción del título en nuevos centros, resaltando las ventajas, mejoras y características de nuestro plan de estudios respecto a aquellos del entorno. Básicamente el reducido número de alumnos por clase y fuerte implantación del sistema de prácticas. -Se propone mantener y/o reducir el plazo de resolución de solicitudes de reconocimiento de estudios relacionados con la movilidad de estudiantes y la transferencia de créditos, que se había reducido notablemente. -Se propone la difusión de un conocimiento más profundo del plan de estudios y las salidas profesionales del Grado para orientar en mayor medida la elección de los alumnos. Y se
	Perfil de ingreso	
	Captación de estudiantes	
	Orientación de estudiantes	

			debe insistir en proponer jornadas de puertas abiertas que ofrezcan un mayor atractivo al alumnado. - Se propone la puesta en marcha de acciones tendentes a incrementar el conocimiento entre los estudiantes de la existencia del Buzón de Sugerencias (IRS) y su utilidad.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Decanato Facultad Derecho	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Planificación (horarios, guías docentes,...)		- Se propone insistir en ofrecer información precisa al alumno sobre el calendario de exámenes y las guías docente. Continuar con el rigor y la publicidad en estos procesos, lo que permite que se desarrollen con normalidad.	
	Sistemas de evaluación			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Baja	Decanato Facultad Derecho	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Personal	Perfil del profesorado (categorías, formación, evaluación por DOCENTIA,...)		- Insistir en fomentar la implicación de profesores a tiempo completo, en la medida de lo posible funcionarios y doctores evaluados positivamente por el programa Docentia. Si bien la política de personal no depende del centro éste debe realizar una labor de concienciación en los departamentos y áreas implicados para que se adscriban de forma preferente los mismos.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicedecanato de Ordenación Académica/vicerrectorado de Profesorado	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	

Recursos	Adecuación de los recursos (aulas, laboratorios, biblioteca, aulas de informática,...)		Se propone aumentar la adquisición de PC de uso público y la adquisición de fondos bibliográficos en formato impreso. Se sugiere mantener los actuales porcentajes de suscripción a revistas, libros y bases de datos en formato electrónico.	
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Biblioteca	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Resultados de la formación	Académicos		<p>Habría que proponer una mayor coordinación con los centros extranjeros con los que existen convenios para un mayor seguimiento del alumnado para analizar las razones de la insatisfacción de los estudiantes, que va en aumento.</p> <p>Se propone el aumento del número de convenios para ampliar la oferta de prácticas a los estudiantes.</p>	
	Movilidad			
	Prácticas externas			
	Inserción laboral			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación
Media	Vicedecanato de Relaciones Internacionales y Área de Relaciones Internacionales	2 años	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Satisfacción de grupos de interés	De los estudiantes con la docencia, con las prácticas externas, con la movilidad		<p>- El descenso en el nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés revela la necesidad de abordar un plan de mejora serio y riguroso. Proponemos mantener reuniones con los distintos grupos afectados, a fin de conocer las causas de esa insatisfacción y proponer a los órganos competentes en función de los distintos grupos de interés, aquel conjunto de medidas que puedan suponer un cambio en los resultados, con vistas al próximo curso académico.</p>	
	Del profesorado con el título			
	De los empleadores con la formación de los estudiantes y las prácticas externas			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

Baja	Decanato y Departamentos	1 año	No	
Directriz	Descripción		Plan de Mejora	
Información pública	Sobre planificación, resultados,...			
Prioridad (Alta/Media/Baja)	Responsable(s) del Plan	Plazo estimado de ejecución	Modificación VERIFICA? (Si/No)	Descripción de modificación

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA CURSO 2011/2012

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Acceso y admisión de estudiantes	- Difundir las jornadas de puertas abiertas y otras actividades de captación y orientación a través de las redes sociales.	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
El servicio de Prensa de la UPO ha dado difusión a las jornadas de puertas abiertas y otras actividades de orientación a través de las redes sociales		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Planificación y desarrollo de la enseñanza	No procede	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)

Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Personal	Fomentar en mayor medida la implicación de profesores a tiempo completo (en la medida de lo posible, funcionarios), doctores y evaluados favorablemente por el Programa DOCENTIA. (La política de personal no depende del Centro, pero éste debe realizar una labor de concienciación en los Departamentos y Áreas implicados para que adscriban, de forma preferente, profesores de perfil a la nueva titulación de Grado).	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha durante el curso académico de varias convocatorias para la inscripción del profesorado en el programa Docentia. - Aumento de la publicidad sobre dichas convocatorias. 		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Recursos	No procede	
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Resultados de la Formación	Favorecer y fomentar la participación de los estudiantes en programas de movilidad. Seguir aumentando el número de convenios con otros centros universitarios	Medio
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
<ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha de Jornadas informativas y difusión a través de los canales de comunicación propios de la UPO. - Aprobación de nuevos convenios para incrementar el número de centros internacionales de destino. 		
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Satisfacción de grupos de interés	Incentivar la participación en las encuestas y cuestionarios de satisfacción de los grupos de interés, para alcanzar un 10% de participación.	Bajo
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de

		cumplimiento es bajo)
Se han enviado periódicamente correos electrónicos animando a la participación a alumnos, PAS y profesorado		Las medidas adoptadas se han mostrado ineficaces a la hora de incrementar la participación.
Directriz	Plan de Mejora	Grado de cumplimiento (Bajo/Medio/Alto)
Información Pública	Actualizar la información pública relacionada con el grado cada dos meses	Alto
Acción(es) de Mejora desarrollada(s)		Causas/dificultades (si el grado de cumplimiento es bajo)
- Actualización periódica de la web oficial de la Facultad de Derecho		