

# ÍNDICE

<b>1. Resumen y palabras clave</b>	2
<b>2. Introducción</b>	2
2.1. Concepto de sistema de partidos. Evolución del sistema de partidos desde las elecciones constituyentes de 1977.	2
2.2. ¿Bipartidismo puro o bipartidismo imperfecto?	5
2.3. Breve referencia a la crisis política	6
<b>3. Preguntas de investigación</b>	7
<b>4. Marco teórico</b>	7
4.1. Bipartidismo y estabilidad	7
4.2. La crisis económica y financiera. La política socialista y el inicio del desgaste bipartidista en 2011	8
4.3. El movimiento 15M y la corrupción	10
4.4. El refuerzo del bipartidismo	12
4.5. Especial referencia a la ley electoral	13
<b>5. Formulación de hipótesis</b>	14
<b>6. Metodología, fuentes de datos y desarrollo de la investigación</b>	15
<b>7. Conclusiones y reflexiones finales</b>	33
7.1. ¿Adiós al bipartidismo?	33
7.2. Política y sociedad	34
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	36

## **1. Resumen y palabras clave**

El sistema de partidos en España viene asentándose en un bipartidismo imperfecto<sup>1</sup> desde el año 1993. Existen innumerables causas que explican los cambios en el sistema de partidos que ha sufrido el Congreso de los Diputados en los periodos electorales acontecidos tras la dictadura. Lo cierto es que la división ideológica de nuestro país es una de las más asentadas de las democracias europeas, lo que ha contribuido en la división del Congreso en bloques ideológicos claramente diferenciados. En el contexto de crisis política, económica y financiera que vivimos todo puede cambiar. Analizaremos los posibles cambios de nuestro sistema de partidos y de la configuración del Congreso siempre desde los distintos intereses electorales del conjunto de la ciudadanía.

Las palabras clave de este trabajo son las siguientes: bipartidismo imperfecto, congreso de los diputados, crisis política, comportamiento político, y elecciones a escala nacional.

## **2. Introducción**

Nuestro trabajo de investigación va referido al estudio del sistema de partidos en el Congreso de los Diputados, analizando la evolución y los cambios que se han producido en la configuración política del Congreso desde la transición democrática hasta día de hoy. No obstante, prestaremos especial atención al sistema de bipartidismo imperfecto que se viene asentado desde las elecciones del 93 y que a día de hoy se pone en duda. También se analizarán las causas del posible debilitamiento del actual sistema de partidos, indicando un elevado número de causas.

Una vez que tenemos clara esta idea inicial de investigación, damos comienzo a la parte introductoria de este trabajo donde quedarán delimitados las líneas de investigación, así como el contexto social y político que vamos a desarrollar.

### **2.1. Concepto de sistema de partidos. Evolución del sistema de partidos desde las elecciones constituyentes de 1977.**

El primer concepto clave de nuestra investigación es el de sistema de partidos. Se denomina sistema de partidos<sup>2</sup> “al marco de competencia entre partidos más influyentes del sistema político, orientado a la obtención y el ejercicio del poder político”. Como hemos dicho antes, centraremos nuestra investigación en una sola institución, el Congreso de los Diputados, con un sistema de partidos claramente definido y asentado desde el 93, dejando de lado los estudios de los parlamentos autonómicos, ya la configuración del sistema de partidos de alguno de ellos difiere claramente del bipartidismo del Congreso.

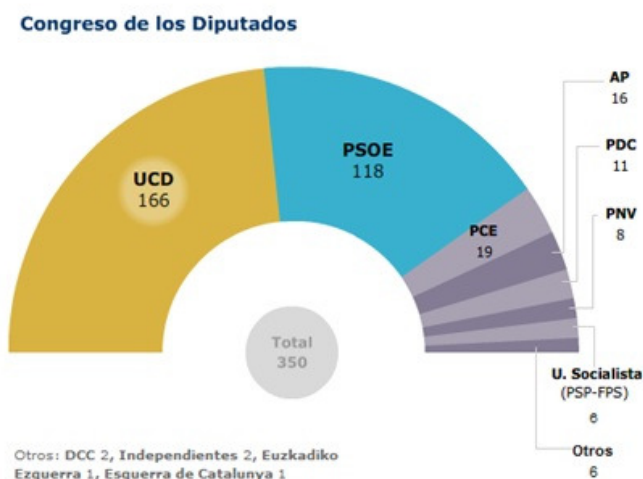
---

<sup>1</sup> Nota: A lo largo de este trabajo se utilizará la expresión “bipartidismo imperfecto” de la misma manera que “bipartidismo”. Cuando se trate de “bipartidismo puro” se especificará expresamente.

<sup>2</sup> Liphart, Arend 1987:54

La evolución en el sistema de partidos en España ha vivido cambios constantes desde la transición.<sup>3</sup> El sistema de partidos español “moderadamente pluralista al inicio de la andadura democrática, ha ido decantándose progresivamente hacia un modelo de bipartidismo imperfecto en la arena nacional, sólo moderado por las bisagras de tipo territorial.” Pasemos ahora a analizar cada una de tales etapas:

- a) Durante la transición, desde el año 77 hasta el 82 se establece un sistema de partidos conocido como “pluralismo moderado”, sobre las ideologías izquierda-derecha. Esta etapa se caracteriza por el predominio de los partidos de ideología moderada tanto de izquierdas como de centro derecha (PSOE, 118 y UCD, 166). Otros partidos de índole nacional con representación considerable fueron el PC (19) y AP (16). La consecuencias del establecimiento de tal sistema de partidos, que se configuró tras la dictadura, se fundamentó en el rechazo hacia partidos más extremistas, unos como AP que aglutinaba políticos militantes de la propia dictadura franquista y otros como el PC liderado por Carrillo, uno de los principales líderes del bando republicano en la guerra civil.

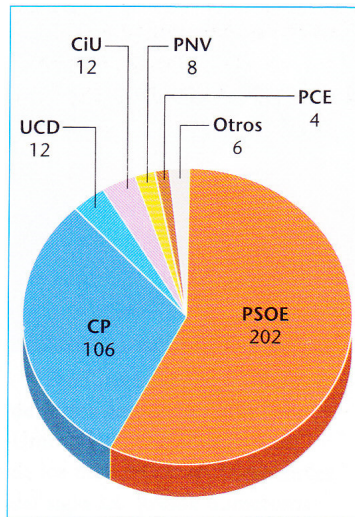


\*Fuente: OpenKratia (Gráfico elecciones constituyentes de 1977)

- b) El descalabro electoral de UCD en el año 82, conocidas como las elecciones más volátiles de la historia marcan el inicio de un cambio en el sistema de partidos, conocida esta nueva etapa como partido hegemónico o dominante. Los socialistas liderados por Felipe González obtuvieron continuas mayorías absolutas en los procesos electorales, sin competidor ni a la izquierda ni a la derecha. Esta etapa se caracterizó por la reorganización de la derecha en un centro derecha algo menos radical, por el declive de UCD en un 93,5% de los escaños desde las elecciones del 79, y por la caída electoral también de los comunistas aunque no tan estrepitosa como la de UCD. Los socialistas apoyados en un líder fuerte y en un entorno político institucional favorable mantuvieron mayorías absolutas hasta el año 93, momento donde se quiebra el sistema de partido dominante, ya que aunque González volviese a ganar las elecciones, lo

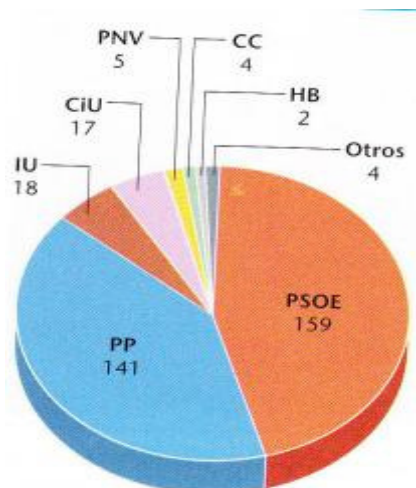
<sup>3</sup>Del Campo, Salustiano & Tezanos, José Félix 2010: 246

hacía con mayoría relativa, y la oposición liderada por el popular Aznar le recortó una distancia considerable.



\*Fuente: Metroscopia (Gráfico elecciones de 1982)

- c) La última etapa en el sistema de partidos español que nace en el año 93 se denomina “bipartidismo imperfecto”, donde se han producidos consecutivas alternancias en el gobierno entre los populares y los socialistas hasta día de hoy. Del estudio del bipartidismo nos encargaremos a lo largo de este trabajo, analizando las posibles causas de su desgaste y siempre teniendo como referencia las últimas elecciones generales de 2011 que marcan el inicio de desgaste de uno de los principales partidos (PSOE). Se hará un análisis de los posibles factores y causas que puedan afectar a la vigencia del actual sistema de partidos, basando nuestra investigación en encuestas preelectorales o en otros resultados electorales más actuales aunque fuera de la arena nacional, que muestran fuertes indicios de debilitamiento de los dos grandes partidos.



\*Fuente: Metroscopia (Gráfico elecciones 1993)

### PLURALISMO MODERADO

(elecciones de 1977 y 1979, hasta 1982)

• CAUSAS QUE LO JUSTIFICAN:

- Contexto de transición democrática.
- Rechazo hacia partidos más extremistas, como PCE y AP, con papeles determinante durante la guerra y la dictadura.
- Electorado moderado.

### PARTIDO DOMINANTE

(elecciones de 1982, 1986, 1989 y 1993, hasta 1996)

• CAUSAS QUE LO JUSTIFICAN:

- Líder fuerte y carismático.
- Oposición débil.
- Desintegración de UCD
- Contexto político (nacional e internacional) favorable. Entrada de España en la UE.

### BIPARTIDISMO IMPERFECTO

(comienza con las elecciones del 1996, y sigue con las del 2000, 2004, 2008 y 2011\* donde uno de los principales partidos sufre un declive tremendo)

• CAUSAS QUE LO JUSTIFICAN

- División del electorado en bloques ideológicos.
- Centralidad del electorado.
- Escasa volatilidad inter-bloques.
- Ley electoral.

\*Fuente: Elaboración propia

## 2.2. ¿Bipartidismo puro o bipartidismo imperfecto?

Una vez definido el sistema de partidos, y a ver hecho un breve estudio sobre la evolución de nuestro sistema de partidos, pasemos a estudiar el concepto de “bipartidismo” y las categorías de bipartidismo existentes para poder centrarnos en una. Para José Luís García Ruiz el <sup>4</sup>“bipartidismo puro es aquel sistema de partidos donde sólo hay dos partidos o, habiendo más, sólo dos tienen posibilidades efectivas de alcanzar el poder por sí mismos. Se produce lo que llamaríamos una alternancia normalizada. Por otra parte el bipartidismo imperfecto es aquel dos partidos importantes como alternativas reales de gobierno, pero acompañados de otros partidos con los que, eventualmente, alguno de los partidos importantes puede/tiene que coaligarse para llegar al poder. También es bipartidismo imperfecto aquel sistema en el que aun habiendo dos partidos con posibilidades de llegar al poder, por unas causas u otras uno de ellos casi nunca llega a alcanzarlo.”

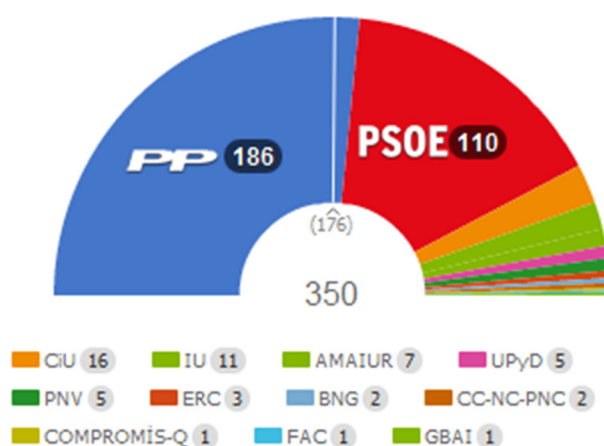
Pasemos ahora a analizar ambos conceptos, y a decidir qué sistema de partido se asienta en las elecciones nacionales al Congreso durante estos últimos años. Aunque haya habido solo dos partidos políticos que se han ido alternando el poder de manera continuada, este hecho no impide la existencia de otros partidos políticos que poco a poco se han consolidado en la mayoría de las instituciones y que cuya presencia nacional cada vez va siendo mayor. Consideramos que el sistema español en el Congreso de los Diputados no es un sistema de bipartidismo puro por las siguientes

<sup>4</sup> García Ruiz, José Luis 2010 : 50

razón: aunque haya a día de hoy sólo dos partidos con posibilidades efectivas de alcanzar el poder según se ha visto reflejado en los continuos procesos electorales, estas posibilidades efectivas no son autónomas de los propios partidos, es decir, a veces necesitan del apoyo de otros partidos en la Cámara para alcanza la mayoría para gobernar, ya que por sí solos éstos no la tienen. Por lo que nuestro sistema se adecua al bipartidismo imperfecto.

Nuestro sistema de bipartidismo imperfecto se apoya en los llamados “partidos bisagras” que son aquellos partidos minoritarios con representación. Tienen la función política de prestar su apoyo a otros partidos con mayor número de votos asegurando la gobernabilidad de un territorio, y ejerciendo un papel fundamental en la formación de mayorías parlamentarias. La existencia de tales partidos en nuestro país a escala nacional (IU, UPyD o los partidos nacionalistas PNV, ERC, CIU, CC) muestra como nuestro sistema de partidos en el Congreso no se formaliza en un bipartidismo puro, sino que incluso estos partidos minoritarios tienen grupo parlamentario propio, lo que hace que presten una influencia política de apoyos fundamental para la gobernabilidad de la nación.

En esta primera parte del trabajo hemos hecho un estudio sobre el origen de nuestro sistema de partidos actual, además de haber delimitado temporalmente las diferentes fases de evolución. A partir de ahora centraremos nuestro estudio en las últimas elecciones generales que se celebraron en 2011, donde ya el bipartidismo imperfecto empieza a evidenciar símbolos de desgaste con la caída electoral del PSOE. Estudiaremos las causas del posible cambio del sistema de partidos, así como aquellas otras causas que han garantizado su continuidad hasta ahora, o, que al menos hacen la caída del sistema de partidos menos estrepitosa. Se ofrece un gráfico de los resultados electores de 2011:



\*Fuente: elmundo.es

### 2.3. Breve referencia a la crisis política

Para terminar con esta parte introductoria, hagamos mención a la crisis política que vivimos. En parte por culpa del bipartidismo, la situación política en España tiende a

debilitarse sucesivamente, la confianza se desmorona, y la idea de que un político pueda difícilmente ser concebido como un cargo público de respeto y admiración queda asentado en la mentalidad de los electores. Aparte del sistema de partidos, la corrupción, la lucha entre partidos por alcanzar el poder, la escasa confianza que prestan los políticos a la hora de representar su cargo, hacen que esta situación de crisis político-institucional sea cada vez más difícil de salvarse.

### **3. Preguntas de Investigación**

Las preguntas de investigación van dirigidas a la formulación de las consiguientes hipótesis, y con ellas se da comienzo a nuestro trabajo de investigación.

*a. ¿Qué factores han contribuido a la continuidad del bipartidismo imperfecto durante las dos últimas décadas de democracia, y que por tanto hacen más difícil un cambio en el actual sistema de partidos?*

*b. ¿Qué cambios se podrían producir en la configuración actual sistema de partidos en el Congreso con respecto a las elecciones generales de 2015?*

### **4. Marco Teórico**

En este apartado reflejaremos los distintos parámetros teóricos que nos ayuden a responder a las preguntas que hemos planteado en el apartado anterior, y a la formulación de las posteriores hipótesis.

Respecto a las coordenadas temporales que vamos a seguir en nuestra investigación:

- Factores que han contribuido al establecimiento de un sistema de partidos de bipartidismo imperfecto a escala nacional (1993 – 2011)
- Aproximación hacia una nueva configuración política del Congreso, y qué factores explicarían este “supuesto cambio” en el sistema de partidos (2011 – 2015).

#### **4.1 Bipartidismo y estabilidad**

El sistema bipartidista que se instauró en nuestro país desde el año 93 ha traído consigo una estabilidad política que se ha ido consolidando con el paso de los años y que a día de hoy está en duda. La alternancia en el ejecutivo entre populares y socialistas de forma continuada no ha generado problemas institucionales graves, aunque los dos grandes partidos han estado siempre contrapuestos en cuenta a ideología y posición política en el Congreso.

No siempre han alcanzado las mayorías necesarias para gobernar en solitario, por lo que ha habido veces donde han dependido del apoyo de otras fuerzas políticas para que la aplicación de sus políticas saliese adelante. En este sentido, y dado a un mayor número de partidos con representación en la Congreso de los Diputados de izquierdas,

el PSOE ha visto más factibles sus alianzas con el resto de partidos, mientras que cuando ha gobernado el PP lo ha hecho en solitario y con mayoría absoluta, o con el apoyo de los nacionalistas catalanes de CiU en el año 2000.

Esta confrontación entre los dos partidos en el ámbito público y de cara a los medios de comunicación no se ha materializado del todo, en lo que respecta a aplicación de las políticas respectivas de cada partido cuando han estado en el gobierno. La homogeneización de las políticas entre populares y socialistas en muchos aspectos ha sido evidente, mientras que en otros aspectos se han distanciado más, cabiendo añadir que tales aspectos no tenían solamente connotaciones políticas sino también religiosas (posiciones ante el aborto o el matrimonio homosexual). La sucesión en el ejecutivo entre populares y socialistas no ha supuesto un cambio radical en la dirección política del país sino que la homogeneización de buena parte de sus políticas ha ayudado a consolidar el sistema bipartidista que hoy mismo conocemos, y que hasta día de hoy ha sido garante de estabilidad y gobernabilidad del Estado Español.

#### **4.2 La crisis económica y financiera. La política socialista y el inicio del desgaste bipartidista en 2011.**

Como ya sabemos, la crisis económica mundial iniciada en el 2007 y que no se acentuó uno o dos años más tarde ha sido la crisis financiera más grave que hemos conocido desde la segunda guerra mundial. Para contextualizar esta crisis dentro de nuestro trabajo de investigación, intentaremos enfocarla desde un punto de vista partidista, en concreto del mandato del PSOE y del funcionamiento de su gobierno en este contexto de crisis, lo que le llevó a perder casi cinco millones de votos en 2011 con respecto a las anteriores generales de 2008. La mala gestión socialista se traduce en los grandes errores cometidos por el ejecutivo en cuanto a la política económica en este período de 2007-2008. La equivocaciones se traducen en errores.<sup>5</sup>“Hay errores cuando el gestor no acierta a articular un conjunto de intervenciones sobre la marcha de la dinámica económica que permite corregir la misma en una dirección determinada o cuando se equivoca a elegir los instrumentos adecuados o al ponerlos en funcionamiento”.

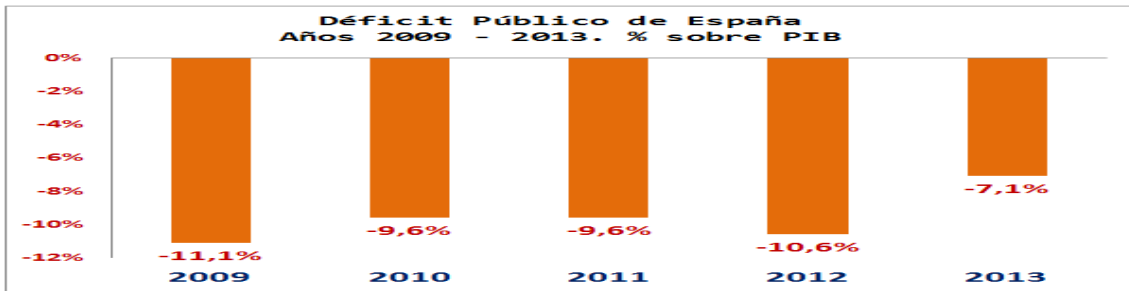
Las políticas derivadas de las posturas liberales que llevó a cabo el PSOE en mitad de crisis, llevaron a pasarle factura en los comicios de 2011. Dichas medidas se pueden resumir en las siguientes:

- Reforma fiscal del 2006, justo antes del inicio de la crisis, que bajó de manera considerable los impuestos creando un “agujero” en los ingresos que recibía el Estado en cuanto a política fiscal de casi 20.000 millones de euros.
- Un cuestionable control del déficit del gobierno socialista que se elevó al 11,2% en el año 2009, lo que provocó que los mercados dejaran de confiar en España e incluso se llegase a hablar de final de la zona euro.

---

<sup>5</sup> Santos Ruesga, Benito 2013 p.88



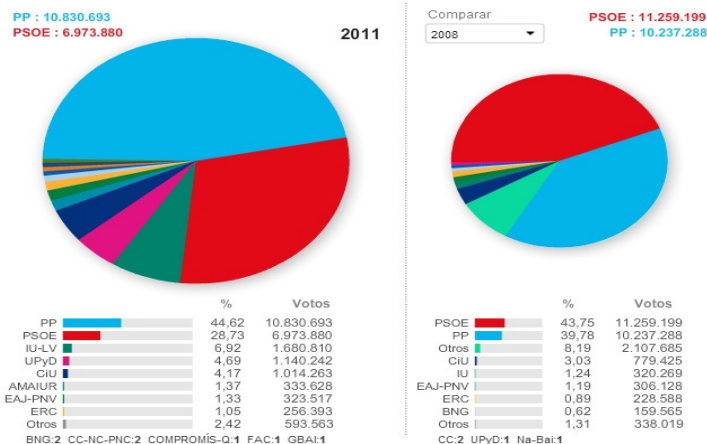


\*Fuente: IDESA

- Escasa credibilidad y cierto margen hacia la improvisación. Esto se derivaba de la rectificación en ciertas políticas una vez anunciadas, como por ejemplo, la prohibición de endeudamiento de las administraciones municipales hasta el año 2011. Plan “E”, infraestructuras de los ayuntamientos.
- “Cheque-bebé” de 2.500 euros (2007-2010).
- Devolución de 400 euros en el IRPF, propuesta electoral del 2008. Fue una de las principales causas del déficit presupuestario. Añadiendo a todo esto que Zapatero ganó las elecciones de 2008, siendo el presidente más votado de la historia, ganando la crisis económica.

Todas estas causas hicieron que los resultados del PSOE en 2011 fuesen todavía peores que los esperados. Con la decisión de Zapatero de no concurrir como candidato a la presidencia del Gobierno se intentó que la pérdida de votos de no fuese tan elevada, ya que la imagen del hasta ahora presidente del gobierno había caído en picado. Pero la elección de Rubalcaba como candidato a la presidencia del Gobierno tampoco solventó mucho la situación para los socialistas ya que este había formado parte del gobierno de Zapatero durante la última legislatura de 2008, y había sido partícipe de la adopción de tales medidas y de la gestión de la economía durante la crisis económica. La falta de regeneración política en el PSOE, y su gestión durante la crisis económica le hicieron llevar en Noviembre de 2011 a los peores resultados de su historia, resultados que eran de esperar debido a caída electoral en mayo de ese mismo año en las elecciones autonómicas y municipales.

Número de votos



\*Fuente: elmundo.es

El PSOE en tales comicios obtuvo 54 diputados menos que en las elecciones del 2008 (de 164 a 110) y una pérdida electoral de 4.200.000 votos. Ante estos resultados, podría empezar aquí el desgaste del sistema bipartidista cuando uno de los grandes partidos sufre tal castigo electoral y una pérdida de votos tan considerable. Además también es destacable señalar que los partidos con vocación bisagras aumentaron bastante su representación, aunque no fue suficiente en absoluto para empezar a vislumbrar un cambio efectivo en el sistema de partidos. Entre los dos partidos sumaban en torno al 72% de los votos pero si es verdad que es el porcentaje más bajo desde la instauración del bipartidismo imperfecto en el año 93.

### **4.3 El movimiento 15 M y la corrupción.**

Tanto el movimiento 15M como la corrupción en estos últimos años han sido grandes contribuyentes a la que la crisis sobre la clase política, y más en concreto sobre las dos grandes fuerzas políticas de nuestro país.

El movimiento 15M surgió justo antes de las elecciones municipales y autonómicas del 2011, y fue conocido como la “Spanish Revolution”. Las causas que acontecen en nuestro país ante el surgimiento de dicho movimiento fueron la crisis económica mundial y sus represiones en la economía interna, además de los recortes sociales y los gastos desorbitados de los políticos. Movimiento ampliamente representado por los jóvenes y bajo la reivindicación “Democracia Real Ya”, pretendían acabar con un bipartidismo al que tachaban como “corrupto”. Sus lemas como “*somos parados, mileuristas, amas de caso, inmigrantes, todo tipo de ciudadanos*” o “*no tenemos casa y nos vamos a quedar en la plaza*” pretendían crear alarma social y hacen ver a los electores de cara a las municipales y autonómicas de 2011 que votar a los partidos mayoritarios no iba en absoluto en su favor sino en su detrimento.

¿Qué era lo que pretendía verdaderamente este movimiento? Hay muchas teorías al respecto. Desde el seno del movimiento declaraban que el país no se declinase por los socialistas o los conservadores del PP. Aparentemente, el movimiento carecía de color político alguno, aunque ciertos representantes de otras fuerzas políticas como IU tuvieron una participación activa en él. Otras teorías relacionadas con el PP, señalaban que el movimiento nació de la mano del hasta ese momento candidato socialista Rubalcaba, simplemente como creación de alarma social y de desconfianza política y con el propósito de que la gente se abstuviera de votar en las autonómicas, donde las encuestas daban una clara victoria a los populares.

Múltiples análisis existen ante el surgimiento de este movimiento y distintos intereses partidistas. Lo que nosotros tenemos que ver es que la pretensión de derrocar al bipartidismo no se vio del todo materializada ya que no bajó la participación en las elecciones autonómicas (pasó de un 63,73% en 2007 a un 68,33% en 2011), las cuales ganó con amplia ventaja el PP, ganando en la mayoría de capitales de provincias, exceptuando las catalanas y las algunas vascas, consiguió la mayoría de parlamentos autonómicos, por lo que el mapa electoral autonómico se vistió de azul ese día, en convertirse en realidad con respecto a las generales de noviembre.

Por otra parte, el estado de corrupción política que se vive hoy día se ha convertido prácticamente en una “actividad diaria” de la vida política. La corrupción de los grandes partidos a nivel estatal también contribuye negativamente a la vigencia del bipartidismo tras muchísimos escándalos que afectan al seno de las dos grandes fuerzas (ERE, Caso Bárcenas...). Para acercarnos al concepto de corrupción política seguiremos las pautas de Jorge F. Malen Seña<sup>6</sup>, “Son actos políticamente corruptos aquellos que reúnen las siguientes características:

- a. Un acto de corrupción política implica la violación del deber posicional. Quienes corrompen transgreden, activa o pasivamente, algunas de las reglas que rigen el cargo que ostenta o la función que cumple (...).
- b. Para que exista un acto de corrupción política, pues, debe haber un sistema normativo de carácter político que le sirva de referencia (...).
- c. Un acto de corrupción política no siempre entraña una acción antijurídica (...).
- d. Los actos de corrupción política, o de otro tipo, están siempre vinculados a la expectativa de obtener un beneficio extraposicional (...).

Por lo que se puede definir a los actos de corrupción política, entonces, como aquellos que constituyen la violación, activa o pasiva, de un deber posicional o del incumplimiento de una función de carácter político con el objeto de obtener un beneficio extraposicional cualquiera que sea su naturaleza”.

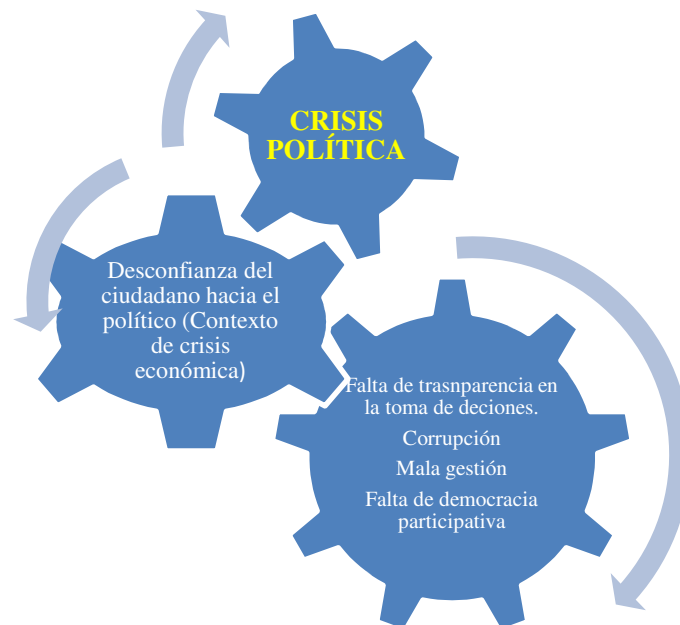
En este sentido, entendemos que el incremento de corrupción política se ha instaurado en los últimos años de democracia, socavando la confianza en los políticos, e incrementando más si cabe la desconfianza, la legitimidad y la crisis política. Al estar las dos grandes fuerzas implicadas en la mayoría de los casos de corrupción, como analizaremos en el apartado de metodología, las consecuencias que se derivan de ello podrían afectar de manera considerable al mantenimiento del bipartidismo en el Congreso.

Crisis política y crisis económica no van de la mano. La crisis política es culpa del político y de los ciudadanos. Se culpabiliza hoy día al político con representación de no representar los intereses de los ciudadanos. El desencanto por la política en nuestro país es un hecho que está en aumento. Se puede decir, que aparte de los factores que han contribuido a esta crisis política, como la crisis económica, la corrupción, la escasa democracia interna en los partidos, el sistema de listas cerradas al Congreso o la ley electoral, el factor más importante ha sido el funcionamiento erróneo de nuestra democracia participativa. Y en este punto el sistema de partidos es algo determinante. La configuración del Congreso está en nuestra mano. Los ciudadanos están cansados de ver a los dos grandes partidos en el Gobierno de la nación y en la mayoría de gobiernos autonómicos y municipales y ver que los problemas siguen siendo los mismos, y que tienen difícil solución. Los partidos minoritarios culpabilizan a los grandes partidos de

---

<sup>6</sup> Malem Seña, Jorge F 2000:582

la crisis política que vive nuestro país. No nos olvidemos que nosotros hemos formado parte de este proceso de selección de los políticos que nos representan y que tenemos la facultad de votar cada cuatro años en unas elecciones generales. Por lo que, si sigue este sistema bipartidista, la crisis de sentirse representado por lo político no tendría sentido, ya que los ciudadanos nos estaríamos quejando de algo que hemos ayudado a construir entre todos.



\*Fuente: Elaboración propia

#### 4.4 El refuerzo del bipartidismo

Hasta aquí el estudio de las posibles causas de desgaste del actual sistema de partidos. Ahora comentaremos aquellos aspectos fundamentales que hacen que tal bipartidismo se refuerce, y que se haya asentado durante las dos últimas décadas de nuestra democracia.

- Los medios de comunicación favorecen a que este sistema de partidos se fortalezca, al concentrar la información emitida al público en las dos grandes fuerzas mayoritarias (PP o PSOE). Se deja constancia a través de la emisión de esta información, que existen solo dos partidos con alternativa real de poder, dejando al resto de partidos como posibles perdedores en el proceso electoral. Además de que la información se centra en estos grandes partidos, los grandes partidos también cuentan con el apoyo de cadenas de televisión particulares que muestran su apoyo incondicional a una fuerza política o la otra (Por ejemplo, La Sexta en el caso del PSOE o 13TV con el PP). Este entramado de medios de comunicación hacen a los españoles ver que solamente existen dos partidos con posibilidades de gobernar e influyen en su voto de manera directa, aunque no

todos se dejen guiar por las noticias de los medios a la hora de depositar su papeleta.

- La financiación de las campañas electorales y por ende la de los partidos políticos: Los partidos políticos mayoritarios tienen mayores afiliados por lo que los recursos privados que reciben de éstos son abundantes. Además no hay que obviar que reciben más recursos públicos que los partidos minoritarios.
- Otro factor que favorece al bipartidismo imperfecto en España es la circunscripción electoral: la provincia. Al haber un elevado número de circunscripciones electorales hay un menor número de electos por circunscripción.
- Favorece a la formación del bipartidismo imperfecto en España la ley electoral al tener clara ventajas los partidos mayoritarios a la hora de repartir los escaños.
- El conocido “voto útil”. La teoría del “miedo al contrario”.
- La conciencia de la población: Este es el factor más importante. España se divide en bloques ideológicos. La fidelidad electoral es también un factor importante. Quizás esta esté más concentrada en la derecha debido a la escasez del número de partidos que representan esta ideología. La fidelidad en la izquierda es algo más débil. La mayoría de los españoles tienen una ideología definida por eso siempre son los “indecisos” los que deciden el resultado del proceso electoral. Los dos grandes partidos tienen un amplio número de votos asegurados de sus electores fieles. Cabe añadir que no son partidos radicales, sino que se sitúan en el centro-derecha y centro-izquierda. El rechazo de los españoles hacia los extremismos, las consecuencias de la guerra y la dictadura han formado a un electorado español mucho más de centro que contribuye al bipartidismo. Sólo partidos más de centro como UPyD recogen el apoyo de otro número importante de españoles o IU, acoge a la izquierda más radical. Pero por lo general los españoles hemos sido fieles a nuestros ideales políticos y el cambio de voto de PP a PSOE o viceversa ha sido muy escaso dentro de electores con una ideología definida. Una ideología predeterminada del pueblo español y el miedo a los extremos han hecho que los colores políticos de la nación española se hayan repartido del centro izquierda al centro derecha. Incluso en los territorios históricos como Cataluña o País Vasco, donde los grandes partidos nacionales no tienen tanta fuerza, el centro derecha (PNV y CIU) han ganado numerosas elecciones, aunque en estos territorios el voto hacia partidos extremistas ha sido mucho más elevado (ERC, BILDU, EH, ANV).

#### **4.5 Especial referencia a la ley electoral**

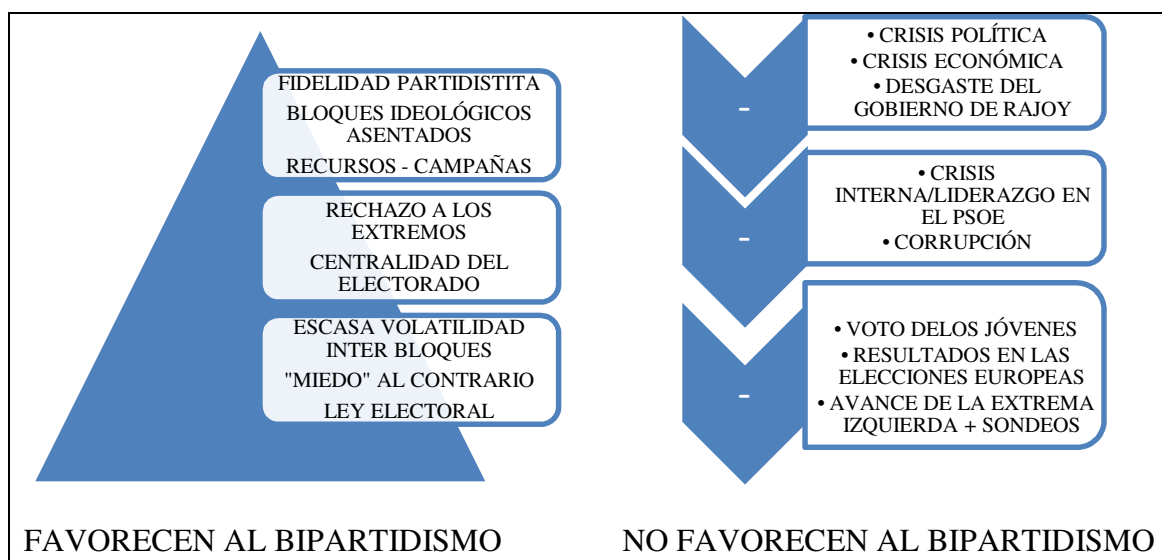
La fórmula electoral que rige en nuestro país en las elecciones generales, autonómicas y municipales es la llamada **Ley D’Hondt**. En España hay un total de 52 circunscripciones electorales que constituyen el total de provincias más Ceuta y Melilla. Todas ellas tienen asignado un mínimo de dos escaños, a excepción de las ciudades autónomas que tienen un escaño cada una. La distribución de escaños en el total de las circunscripciones se hace en base a la población de cada provincia. A la

hora del reparto efectivo de escaños, sólo pueden formar parte de este reparto las formaciones políticas que superen la barrera del 3% en cada circunscripción. Con lo que no se habilita a que partidos minoritarios con un umbral inferior a tal barrera entre dentro del Congreso, algunos de ellos con miles de votos (ej: PACMA). Por lo que como vemos, el umbral del 3% fomenta el reparto de escaño en los partidos más votados, fomentando indirectamente el bipartidismo. Esta ley electoral hace menos proporcionales el reparto de escaños en las circunscripciones menos pobladas (como Soria, Teruel, Ávila, Huesca o Palencia donde la totalidad de los escaños solo se distribuyen entre PP y PSOE) que en las más pobladas (Sevilla, Valencia, Madrid, o Barcelona donde además del PP entran otros partidos como IU, UPyD, EQUO+COMPROMÍS o CIU). El funcionamiento de reparto de escaños, dividiendo el número de votos de cada partidos tantas veces como número de escaños se repartan en cada circunscripción, y cogiendo los resultados más elevados, ayuda a que los partidos más votados tengan una suma más amplia de escaños que el resto.

### 5. Formulación de Hipótesis

No debemos olvidar que las hipótesis que vayamos a contrastar a través de los datos deben de estar relacionadas con las preguntas de investigación y el marco teórico.

La formulación de hipótesis en este trabajo constará de dos vertientes. Por un lado, se ofrecerán las causas que condicionan el desgaste del bipartidismo imperfecto de cara a las elecciones generales que se celebrarán en 2015, y por otro lado, aquellos factores que han reforzado el bipartidismo durante estos años, y que hacen que un cambio efectivo al actual sistema de partidos no sea tan fácil de producirse. Así, ofrecemos el siguiente esquema, con cuestiones comentadas en el marco teórico, y en las cuales nos vamos a fundamentar para la formulación de hipótesis.



\*Fuente: Elaboración Propia.

¿Qué factores han contribuido a la continuidad del bipartidismo imperfecto durante las dos últimas décadas de democracia, y que por tanto hacen más difícil un cambio en el actual sistema de partidos?

*“El sistema de bipartidismo imperfecto que conocemos desde el año 93 se ha mantenido y consolidado en un sistema de partidos rígido gracias en mayor medida a la ley electoral y a ciertos parámetros de comportamiento político del electorado español”*

¿Qué cambios se podrían producir en la configuración actual sistema de partidos en el Congreso con respecto a las elecciones generales de 2015?

*“La crisis de la clase política, los casos de corrupción, así como resultados electorales recientes como las elecciones europeas muestran como el bipartidismo está empezando a mostrar un fuerte desgaste desde la caída electoral del PSOE en 2011, por lo que la actual configuración del Congreso en lo que respecta al sistema de partidos está en duda”*

## **6. Metodología, fuente de datos y desarrollo de la investigación.**

Para corroborar si se cumple la **primera hipótesis** ofrecemos una serie de encuestas del CIS donde se refleja la tendencia política general del electorado español y la identificación del elector con respecto a los partidos. En primer lugar, la tendencia hacia el **centro del electorado español** por la general ha sido uno de los factores que ha contribuido al sostenimiento del bipartidismo imperfecto.

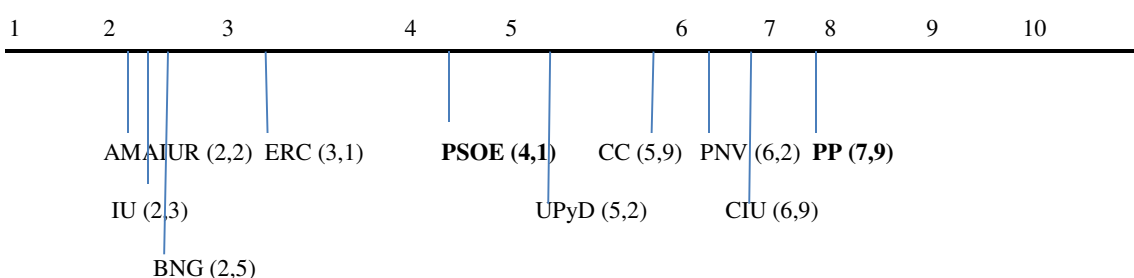
**Cuando se habla de política se utilizar normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta ay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.?**

01 Izquierda	3,8
02	5,5
03	11,7
04	12,3
05	22,1
06	6,4
07	4,5
08	3,6
09	0,9
10 Derecha	1,2
N.S	12,3
N.C	15,6
(N)	(2.470)

Media	4,56
Desviación típica	1,89
(N)	(1.780)

\*Fuente: CIS. Estudio nº3017. Marzo de 2014

Los resultados son muy claros. El electorado español mayoritario es de centro izquierda. Por lo que si el PP quiere conseguir apoyos de electores que no formen parte de su electorado, seguirá la estrategia de moderar su discurso y de irse al centro. Por otra parte, el PSOE debe de tener cuidado de que sus electores no acudan a fuerzas políticas “puramente” de izquierdas. A continuación se presentan los datos que nos ofrece el CIS para las elecciones de 2011 sobre la ubicación ideológica de los partidos políticos.



Fuente: Personal a través de los datos del CIS, 2011. Estudio nº2910.

Como vemos, el PP se sitúa en el eje más a la derecha, mientras que el PSOE en el centro hacia la izquierda. El caso del PP es distinto. El PP no tiene competidor posible a la derecha, ya que si nos fijamos los partidos más próximos a él son nacionalistas, contrarios al discurso del PP, por lo que el PP tendría asegurado el voto de la derecha conservadora española, sin tener en cuenta la de los territorios de índole más nacionalista (Cataluña, País Vasco o Canarias). El PSOE, por el contrario, tiene varios competidores a la izquierda y al centro, destacando IU y UPyD. El PSOE corre el riesgo de perder votos en detrimento de estos dos. El electorado del PP en cambio es más fiel y movilizador, entendiéndose en todo caso que pudiera perder votos de su electorado a favor de UPyD. Este hecho parece mucho más probable que se de en el electorado socialista.

La media del electorado español como hemos visto antes se sitúa en el centro lo que contribuye al bipartidismo. Los dos partidos moderan su discurso hacia el centro consiguiendo el mayor número de apoyos posibles, corriendo el PSOE más riesgo por existencia de más competidores a su lado. La centralidad del electorado español contribuye al bipartidismo. Si seguimos en esta línea, sería difícil de explicar que UPyD que se sitúa en el 5,2 no consiguiera los grandes y amplios apoyos de los partidos mayoritarios. UPyD es el segundo partido tras el PSOE que se sitúa más cerca de la media de preferencia española, que está en el 4,56. ¿Cuáles serán las razones por la que este partido de vocación bisagra no tengo los apoyos de PP o PSOE? La respuesta es bien sencilla. El electorado español, más el de derechas que el de izquierda vota “en contra de que gane el contrario” (“miedo al contrario”). Concentra su voto en los



populares en contra del PSOE, mientras la izquierda menos radical concentra su voto en el PSOE para impedir que gane la derecha. Esta teoría no se ha repetido en los últimos comicios nacionales de 2011. El electorado de la izquierda, debido a un descontento generalizado de la política socialista, se desmovilizó de tal manera, absteniéndose o depositando el voto en otras formaciones políticas, que le dejó la victoria muy fácil a los populares, que sin aumentar de manera considerable su número de votos respecto al 2008, obtuvo una mayoría amplísima para gobernar por el increíble retroceso de los socialistas.

Este análisis es muy importante para la continuidad del bipartidismo. Mientras los partidos mayoritarios moderen más su discurso hacia el centro seguirán teniendo muchos más apoyos que el resto de partidos. Solo está el caso de UPyD partido de índole nacional y de centro, que no acaba de cuajar entre el electorado, aunque va en aumento progresivo. Como hemos dicho, se trata de un síntoma de la competición electoral, y de las encuestas preelectorales que muestran una distancia relativa entre las dos grandes fuerzas, lo que hace que la fidelidad del electorado concentre su voto en su respectiva formación, en vez de depositarlo en partidos “de centro” como UPyD, haciendo de este modo que el bipartidismo siga creciendo más si cabe.

Pasemos ahora a hablar de otro parámetro de comportamiento electoral que favorece al bipartidismo: la **identificación partidista**. Es definida por politólogo americano Campbell como “la percepción por parte de un individuo de un sentimiento de unión personal hacia el partido de su preferencia.” Pilar del Castillo hace profundizaciones en el término aludiendo que “la mayoría de los electores tienen un sentimiento de identificación con un partido; la identificación partidista se encuentra estrechamente relacionada con el voto, sin embargo, ambos pueden distinguirse; la existencia de fuertes niveles de identificación partidista constituye, por otra parte, un factor de estabilidad política”. Esta autora nos dice que una identificación fuertemente arraigada en los partidos políticos es síntoma de estabilidad política. Recordemos que nuestro sistema bipartidista que ha sido entre otras causas, consecuencia del sistema electoral, ha ofrecido siempre un modelo claro de estabilidad y gobernabilidad política al país. Una vez aclarada qué es la identificación partidista, comprobemos si este parámetro de comportamiento electoral de los españoles ha favorecido la continuación del bipartidismo imperfecto.

Extraeremos dos preguntas de los estudios del CIS para corroborar que en efecto, la identificación partidista, es uno de los factores fundamentales para el sostenimiento del bipartidismo en España, al que se le suma la **fidelidad electoral**, en gran medida por parte de la derecha. El CIS plantea la siguiente pregunta:

**En todo caso, ¿por cuál de los siguientes partidos siente Ud. Más simpatía o cuál considera más cercano a sus propias ideas? Puede decirme el nombre del partido, o si prefiere, el número con el que aparece en esta tarjeta.**

PP 13,6%	PSOE 17,3%	IU (ICV Cataluña) 7,6%
UPyD 4,6%	CIU 1,8%	AMAIUR 0,5%

PNV 1,0%	ERC 2,5%	CC 0,2%
EQUO-COM 0,7%	FAC 0,0%	GEROA-BAI 0,2%
UPN 0,0%	OTROS 0,5%	EN BLANCO –
NINGUNO 44,7%	N.S 2,1%	N.C 2,0%
(N) (2,480)		

Fuente: CIS. Estudio nº3011. Barómetro de Enero de 2014. Pregunta 18

Como se aprecia, en el año 2014 la identificación partidista ha caído estrepitosamente, pasando a que casi la mitad del electorado no se sienta identificado con ningún partido político. La crisis política es la principal causa de esta dura crítica hacia la identificación por los partidos. Del resto de resultados cabe apreciar que la identificación es más fuerte en la izquierda que en la derecha, ya que como vimos antes, el electorado español se distribuye en mayor medida desde el centro hacia la izquierda, dejando al lado derecho a un menor número de electores. La identificación, aunque este cayendo cada día más, por la mala imagen que tienen los partidos, es un factor que contribuye al bipartidismo. El PP y el PSOE son los partidos en los que la gente ve mejor representadas sus ideas, ya que, entre otros factores, tienden a representar los intereses de la mayoría de la población, cada uno desde su propia ideología, incluso yéndose hacia el centro para captar un mayor número de votantes. En el centro la identificación es débil porque la ideología no está muy definida ni para un bando ni para otro. Por eso se afirma que el centro, ocupado por los “indecisos” es el lugar fundamental para conseguir la victoria electoral. Los lugares donde la identificación sea débil están formados por electores que no tienen definido su voto en los procesos electorales hasta el último momento.

A pesar del voto de los indecisos, que deciden en el centro, la identificación tanto en la izquierda con el PSOE e IU un poco más desbancada, como en la derecha con el PP hacen que los electores formen **bloques ideológicos** donde se ven inmersos los partidos. Bloques que le lideran el PP en la derecha y el PSOE en la izquierda. El bipartidismo crece.

Otra pregunta que muestra el CIS en el mismo estudio, que nos ayuda a afianzar la idea de que la identificación favorece el bipartidismo es la siguiente:

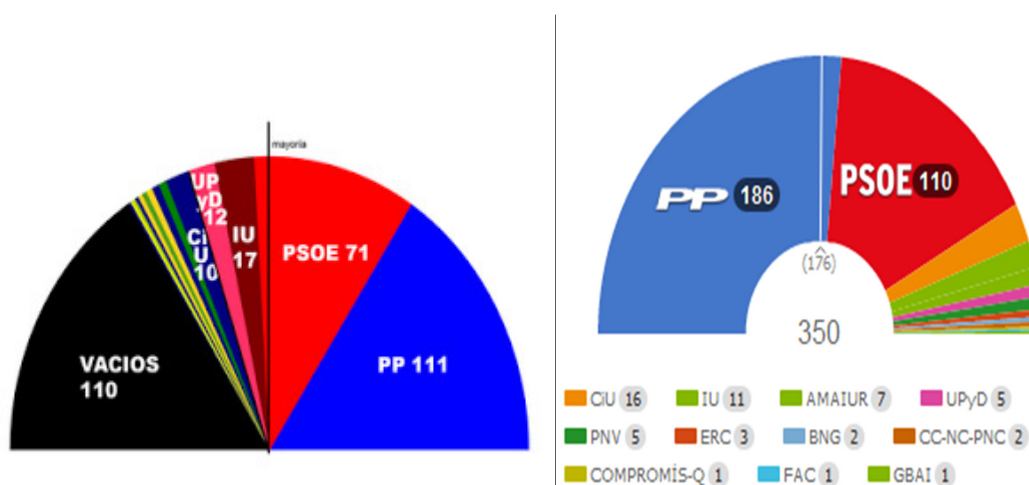
<b>¿Cómo se definiría Ud. En política según la siguiente clasificación?</b>		
Conservador 11,8%	Demócrata Cristiano 4,7%	Liberal 12,7%
Progresista 9,3%	Socialdemócrata 4,6%	Socialista 12,6%
Comunista 2,2%	Nacionalista 3,1%	Feminista 1,4%
Ecologista 3,8%	Otra Respuesta 3,2%	Apolítico 4,9%
N.S. 16,2%	N.C. 9,6%	
(N) 2.480		

Fuente: CIS. Estudio nº3011. Barómetro de Enero de 2014. Pregunta 19

Como vemos, las respuestas mayoritarias “socialista”, “liberal”, y “conservador” muestran una clara preferencia hacia los partidos mayoritarios con las que comparten su ideología. Para terminar con el estudio de esta hipótesis, hemos de decir que sí se corrobora, a la hora de estudio los patrones de comportamiento electoral de los españoles entre los que hemos destacado la **centralidad del electorado, la fidelidad y la identificación del electorado, la movilización y el rechazo a los extremos**, hacen que los dos grandes partidos abarquen un mayor número de votos muy equiparables entre sí en la mayoría de las elecciones, y la suma de PP y PSOE haya concentrado entre el 70% y 80% de los votantes hasta el 2011.

Como se observa, los datos son de 2014, donde ya el bipartidismo está en crisis. Cabe destacar una línea evolutiva: desde su inicio en el año 93 y hasta el año 2008, un poco antes de que se la crisis se agudizase, los índices de identificación partidista y la centralidad del electorado eran mucho mayores que ahora, momento donde la el sistema de partidos representada en el Congreso está mostrando ciertas carencias.

Como hemos dicho la ley electoral D’Hondt contribuye a que los partidos mayoritarios obtengan más representación de las que le correspondería en un sistema proporcionalmente puro. Vamos a hacer un análisis de comparativa respecto de las últimas elecciones de 2011. Usaremos el reparto de escaño a través del método D’Hondt y del sistema proporcional puro (1 persona, 1 voto) donde los escaños de la abstención, el voto blanco y nulo no estarían repartidos (total de 110 escaños).



\*Fuente: elmundo.es

De la actual configuración del Congreso, si se aplicase el método proporcional puro, el reparto de escaños sería el siguiente: PP 111 (-75), PSOE 71(-39), IU-LV 17(+6), UPyD 12 (+7), CiU 10 (-6), AMAIUR 3 (-4), PNV 3 (+2), ERC 3 (=), BNG 2 (=), CC 1 (-1), GBAI 0 (+1), FAC 1 (=), PACMA 1 (+1), OTROS 5, BLANCOS 3, NULOS 3, ABSTENCIÓN 99.

Datos destacables son los siguientes:

- Con un censo electoral de 35.779.491 electorales el PP obtiene 10.830.693 votos, un poco más del 30% en relación a la totalidad del censo. Sin embargo, la ley D'Hondt le atribuye mayoría absoluta con 186 diputados y un 44.63% de los votos.
- El segundo partido más votado sería el PSOE, que obtuvo 6.973.880 votos. La suma de votos entre los dos partidos más votados es de 17.804.573, sin llegar a la mitad del censo electoral. Sin embargo, la suma de los porcentajes de votos entre los dos partidos conforme al método D'Hondt es de del 73,39%.
- Las abstenciones (sumando votos en blanco y nulos) fueron de 10.361.756 de votos. Lo que supondrían 110 escaños de abstenciones y un porcentaje muy similar al obtenido por el PP en cuenta al método proporcional puro (en torno al 30%). La ley electoral atribuye estos escaños en mayor medida a los partidos mayoritarios y a los nacionalistas y regionalistas que son los que se ven claramente beneficiados en la circunscripción provincial y en el reparto de escaños a través de la fórmula D'Hondt.

Como ha quedado comprobado a través de este estudio comparativo, la ley electoral contribuye al bipartidismo, donde los partidos que más beneficios obtienen de dicha fórmula son PP y PSOE en detrimento de otros partidos nacional como UPyD e IU y otros muchos minoritarios que por no llegar al umbral del 3% no podrían entrar en el Congreso.

Hasta aquí los factores que contribuyen a que el bipartidismo se haya consolidado o no haya sido del todo derrocado. Por lo tanto la hipótesis de partida se cumple, y la vigencia del sistema este sistema de partidos en los últimos 20 años se ha visto sobretodo beneficiado por la ley electoral y por un comportamiento político consolidado en la mayoría del electorado español.

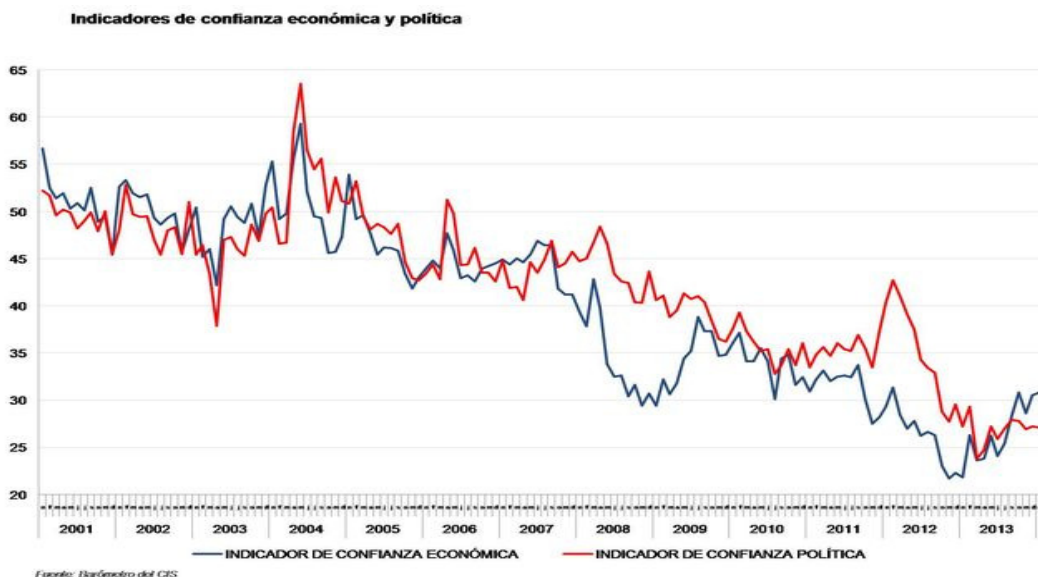
Pasemos ahora a comprobar si la **segunda hipótesis** que formulamos en el apartado anterior se cumple, y si para las próximas elecciones generales de 2015 es probable que el mapa político de nuestro país cambie por completo, y que por consiguiente el bipartidismo del Congreso quede dañado o desestructurado. Antes de empezar, comentemos con cierta brevedad los factores que contribuyen al debilitamiento del sistema de partidos:

- Debacle electoral del PSOE en el 2011. ¿Se inicia la quiebra del bipartidismo cuando un partido mayoritario pierde entre 4 y 5 millones de votos?
- El desgaste del Gobierno del PP desde el año 2011, en un contexto de crisis económica brutal, y con una economía muy dañada por la anterior gestión socialista, ha tenido que tomar medidas impopulares que contravenían en parte su programa electoral del 2011.
- Corrupción en ambos bandos. Casos en Andalucía, Valencia, Madrid o Galicia.
- Crisis interna en el PSOE, crisis de liderazgo de Rubalcaba y elección de nuevo candidato a la presidencia del partido y a la candidatura del año 2015.

- Increíbles resultados de las elecciones europeas de 2014 donde hay aumentos significativos de partidos extremistas de izquierda y descenso al mismo tiempo de las dos grandes fuerzas.

En este contexto, vamos a comprobar si la segunda hipótesis que formulamos también se cumple.

Para comenzar, una de los factores a que el bipartidismo se halle en un estado de constante tensión en lo que se refiere a su continuidad es la **crisis** actual y presente de la clase política. La imagen de los españoles con respecto a los políticos ha ido empeorando con el paso de los años. La confianza ha quebrado. Los ciudadanos valoran a las instituciones políticas en función de sus expectativas y de las mismas exigencias de las políticas (eficiencia, transparencia y honestidad). La confianza en los políticos ha quebrado en los últimos años en parte por los casos de corrupción, por la continuidad del bipartidismo. Nos encontramos ante una situación de crisis nacional global y de confianza en el conjunto de instituciones, por lo que se hace cuestionable que tengamos una democracia de calidad.



\*Fuente: Barómetro del CIS

En el siguiente gráfico como la confianza política ha bajado estrepitosamente desde el año 2003, con un ligero aumento a finales del 2011, con el comienzo de gobierno de Rajoy (etapa que se conoce como “luna de miel” del partido, momento nada más ganar unas elecciones) pero vuelve a caer hasta los límites más bajos de todos en 2013, una vez que el gobierno del PP ha llevado a práctica sus políticas, sin síntomas de que esta confianza vuelva a aumentar.

**Y refiriéndonos ahora a la situación política general de España, ¿Cómo la calificaría usted: muy buena, buena, regular, mala o muy mala?**

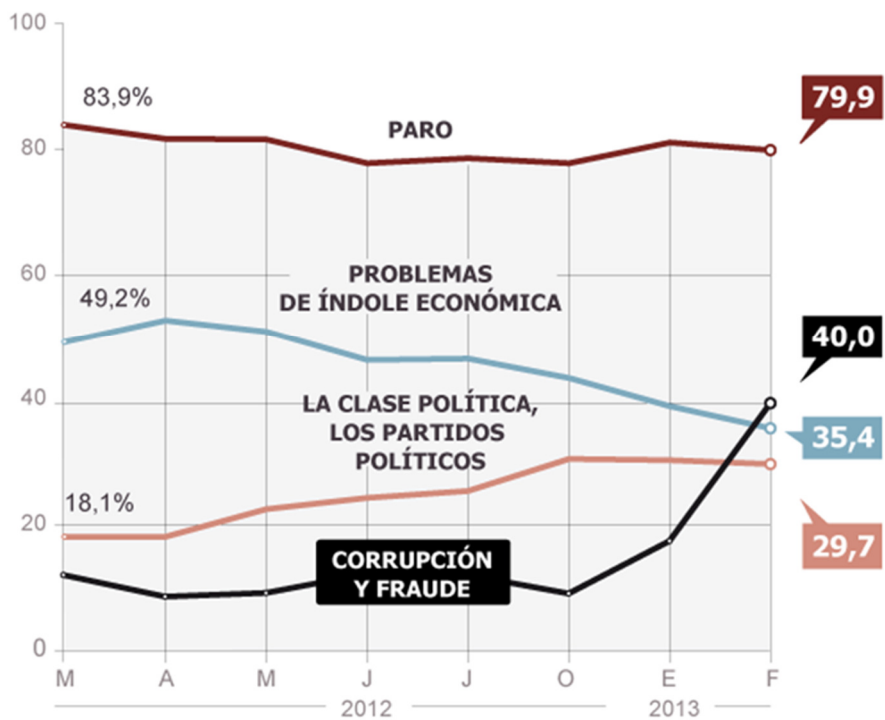
	(%)	TOTAL
Muy buena	0.2	
Buena	1.2	
Regular	15.3	
Mala	32.3	
Muy Mala	47.4	
N.S.	2.8	
N.C.	0.8	
TOTAL	100.0	2470 encuestados.

Fuente: Estudio nº3017. Barómetro de Marzo de 2014

Como vemos los españoles tienen una opinión “pésima” de los políticos. La opción preferida por los españoles es que la situación política en España es “mala”, seguidamente de “muy mala” y de “regular”. Entre estas tres opciones suman un 95% de los votos. La situación es alarmante. No hablamos aquí de grandes partidos sino de crisis política general. Pero esta crisis política afecta a los grandes partidos, que representan a la mayoría de los españoles y que todas las encuestas indican que sufrirán una pérdida de votos considerable.

Veamos ahora que ocurre con la corrupción como detonante de esta crisis política:

**CIS. PRINCIPALES PROBLEMAS DE LOS ESPAÑOLES**



\*Fuente: CIS, Diciembre 2013

Como principal problema se aprecia el paro y otros de índole económica. En el apartado que nos concierne, vemos como la tanto la corrupción, el fraude y los partidos políticos muestran una elevada preocupación entre los españoles. En este sentido, entenderemos la corrupción y los partidos políticos como un solo problema, ya que no vamos a tratar en este trabajo los problemas de la corrupción en el ámbito privado de la economía, sino en el sector público, y más en concreto en los partidos mayoritarios.

Es importante destacar que ambos problemas están en aumento, lo que se traduce en que los niveles de corrupción en la política no han disminuido, sino todo lo contrario. El problema de corrupción ligado al de la clase política es síntoma de pérdida de legitimidad de la función pública del político, y como consecuencia, de agravamiento de la crisis política. Analicemos ahora los niveles de corrupción a nivel nacional que existen en nuestro país, y los partidos políticos que se ven involucrados en tales casos. Para analizar tal información utilizaremos el gráfico siguiente:



\*Fuente: Corruptódromo

Como vemos, el color político de corrupción a nivel estatal se divide en mayor medida entre PP y PSOE. Solo se aprecia algunos casos en la formación de IU en Andalucía, y otros casos más aislados de CiU y PNV en Cataluña y País Vasco.

De la visualización del tal gráfico, se extraen las siguientes ideas generales:

- Sería “lógico” que los partidos mayoritarios fuesen los más imputados en los casos de corrupción ya que son los que cuentan con más representación a nivel estatal, autonómico y municipal, exceptuando algunos territorios.
- Los españoles en este caso no castigan la corrupción, aunque la vean como un problema importante. Los casos de corrupción en Andalucía, comunidad donde gobierna con el apoyo de IU, abundan y sobrepasan la corrupción de los populares. En cambio en otras comunidades como Valencia, Madrid o Galicia donde el PP gobierna en todas con

amplísimas mayorías absolutas los casos de corrupción de los populares sobrepasan la barrera del 65% en comparación con el resto de formaciones políticas.

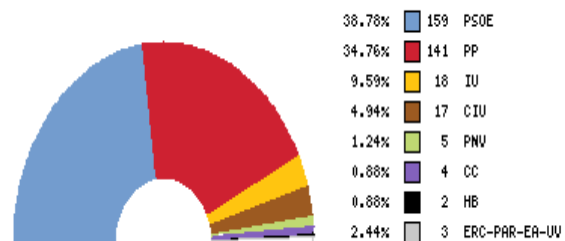
¿Qué ocurre entonces con la corrupción? ¿Verdaderamente es un problema de los españoles? ¿Afecta al sistema de partidos? ¿Es un detonante de la crisis de la clase política? Son las preguntas que debemos de formularnos si queremos refutar la hipótesis de partida.

A niveles generales, la corrupción es uno de los problemas fundamentales que ahonda en la crisis política. Y como hemos visto, son los partidos mayoritarios los que se ven afectados por estos casos de corrupción, sin obviar otros casos llamativos como CiU en Cataluña, comunidad que casualmente gobierna. No debemos olvidar que nosotros estamos centrando nuestro estudio en el Congreso de los Diputados y en su configuración, sin tener entonces muy encuesta los parlamentos autonómicos, aunque no deja de ser llamativa la idea de que los partidos más corruptos en un territorio son los que gobiernan.

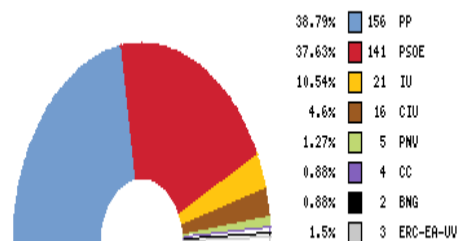
A nivel nacional, la corrupción es el factor más importante que influye en la crisis política. Y en efecto, tiene sus consecuencias a nivel estatal, y se traduce en la pérdida de apoyos que están teniendo las dos fuerzas mayoritarias. Por lo tanto, la corrupción sí influye en la configuración de sistema de partidos del Congreso, en este caso negativamente, contraponiéndose curiosamente, a los parlamentos autonómicos, donde se puede decir que no contribuye tan negativamente, ante la existencia de gobiernos autonómicos y locales inmersos en casos de corrupción.

Ahora vamos a comprobar cómo las elecciones generales de 2011 marcaron el inicio del desgaste del bipartidismo, con la caída electoral del PSOE, y el poco provecho que sacó el PP ante los más de 4 millones de votos que perdieron los socialistas. Para comenzar, haremos una comparativa de todos los procesos electorales desde el 93 que marca el inicio del bipartidismo hasta las últimas elecciones de 2011.

Resultados de las elecciones de 1993

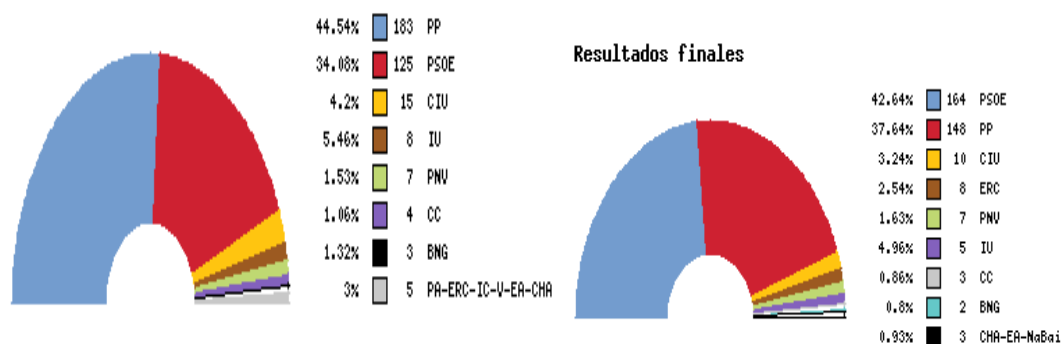


Resultados de las elecciones de 1996





## Resultados de las elecciones de 2000



\*Fuente: CELESTE-TEL

Los gráficos de 2008 y 2011 se tomarán como referencia de los mostrados anteriormente en el marco teórico.

- Se ha ido consolidando el bipartidismo en estos seis períodos electorales con ciertas particularidades en las últimas elecciones de 2011 que ahora se comentarán.
- En las respectivas elecciones la suma de diputados entre PP y PSOE ha sido de 300 (1993), 297 (1996), 308 (2000), 312 (2004), 323 (2008). Y la suma de ambos porcentajes de votos: 73,54%, 76,42%, 78,68%, 80,3%, 83,81%. Como vemos el bipartidismo se ha ido consolidando progresivamente desde 1993. Las elecciones de 2011 muestran como los resultados de PP y PSOE retroceden al inicio del bipartidismo por lo que se rompe con ese ascenso progresivo, lo que nos da entender que tal consolidación está empezando a fraguarse. Suman entre los dos 296 escaños y el 73,39% de los votos.

Otros datos que muestran que las elecciones en las elecciones de 2011 hay indicios de debilitamiento del bipartidismo son los siguientes:

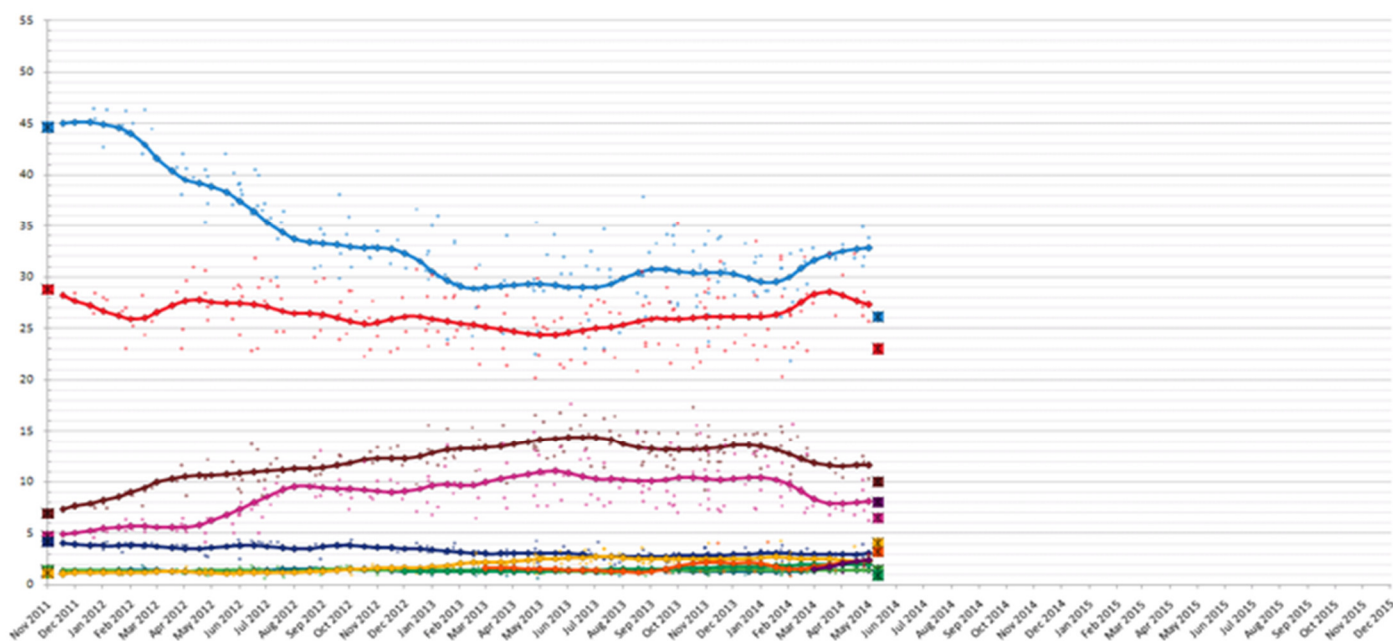
- Huelga general de 2010 al Gobierno socialista, y dos posteriores al Gobierno de Rajoy.
- Las encuestas en preelectorales a 2011 marcaban un claro desgaste socialista (4,6 puntos) sin un correlativo ascenso popular.
- La alternancia en el gobierno era vista de forma negativa por los españoles con un 49% según datos del CIS frente a un 11% que la consideraba positiva. Los dos partidos pierden legitimidad y confianza de cara al electorado.
- La fidelidad del electorado conservador y la desmovilización de la izquierda fueron claves para la victoria de Rajoy, que con tan sólo 500.000 votos más que respecto al 2008 consiguió mayoría absoluta.
- La identificación partidista cae en 9 puntos.
- Congreso más fragmentado de la historia con 13 partidos, lo que hace que un número considerable de votos que pierden los socialistas no se los lleve el PP. La caída de uno supone un ligero ascenso del otro. La pérdida del PSOE (-

4.200.000) respecto a la ganancia del PP (+500.000) no son para nada equitativas.

- La volatilidad intra bloques (8,7) supera a la inter bloques. Por lo que hay indicios de rechazo a los grandes partidos y de confianza en partidos minoritarios.

Todos estos datos indican que las elecciones del 2011 marcaron el inicio del debilitamiento de sistema de partidos, centrándonos ahora en las próximas elecciones de 2015, con el antecedente de las europeas y un posible cambio del sistema de partidos.

A continuación observamos un gráfico de cómo han ido mejorando o desmejorando los apoyos electorales a las principales fuerzas políticas españolas para las elecciones generales desde el año 2011:



\*Fuente: Metroscopia

A grandes rasgo se confirma lo que hemos dicho antes: Las dos fuerzas mayoritarias irían perdiendo apoyo progresivo. Quizás sea más grave para los socialistas que no se aprovechan del desgaste del gobierno de Rajoy. Y partidos minoritarios hasta ahora como IU, UPyD o el emergente PODEMOS de más actualidad, serían los beneficiarios de este nuevo rechazo por parte de algunos electores hacia las dos grandes fuerzas. El margen de error que nos ofrece Metroscopia es alrededor del 2,7%.

Los cambios desde las elecciones del 2011 hasta el día de hoy serían los siguientes (no metemos en este gráfico al emergente partido PODEMOS, debido a que todavía no ha concurrido a unas generales, y no podemos tener un dato de referencia. Se comentará a continuación con el análisis de las europeas.

Partido Popular –Del 44,63% al 34,4%

Partido Socialista – Del 28,76% al 23,2%

Izquierda Unida – Del 6,92% al 12,1%.

Unión, Progreso y Democracia Del 4,70% al 9,2%

Como vemos los cambios son evidentes. Es la primera vez desde que conocemos al bipartidismo imperfecto español que los dos grandes partidos suman escasamente un 57% de los votos. Siempre había oscilado desde los comienzos del bipartidismo entre el 75% y el 80%. Es más, en las últimas elecciones de 2011, la suma de ambos estaba en torno al 73%, y ya era la más baja desde los comienzos del bipartidismo. Parece ser que la fidelidad electoral, la identificación partidista, el rechazo hacia los extremos y la ley electoral, factores que contribuían a la formación de este bipartidismo, no son en absoluto indispensables. Queda constancia de que el cambio parece que está próximo, aunque no debemos olvidar que estamos hablando de encuestas y de estimaciones, que nos dan importantes indicaciones, pero que nunca debemos de tomárn estos datos como definitivos. Por lo tanto, y tal y como se planteaba en el primer gráfico de este apartado, ¿seguirá implementado el sistema de bipartidismo imperfecto en el Congreso con vista a los próximos comicios de índole nacional? Todo parece indicar que no.

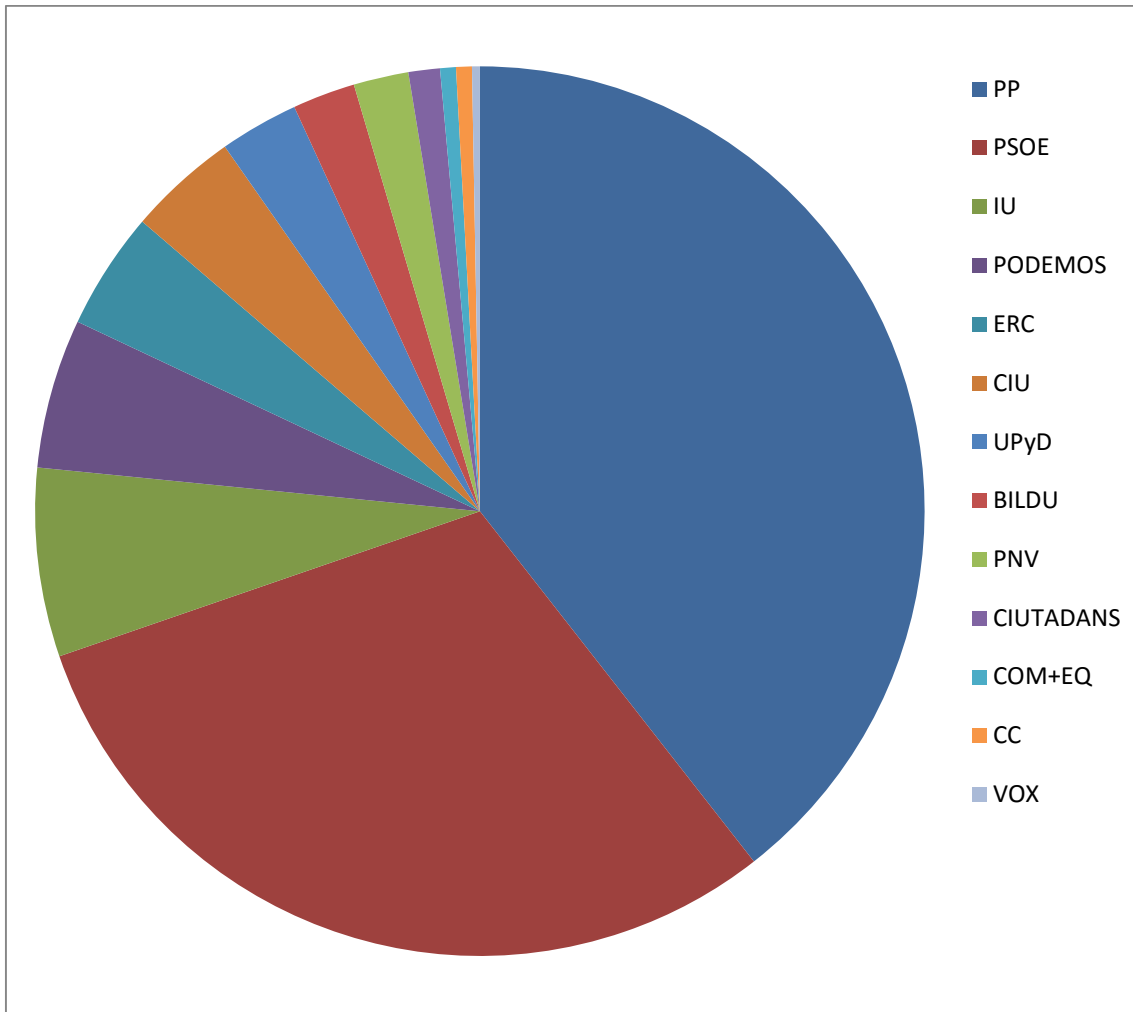
Ahora pasemos a hablar de las elecciones europeas, y de su repercusión a escala nacional y como quedaría representando el Congreso actual si tenemos en cuenta estos resultados.

Las elecciones europeas del pasado 25 de Mayo ofrecieron los siguientes resultados:



\*Fuente: Metroscopia

Si traspasamos estos datos a la arena nacional, y en vistas a las próximas elecciones generales del 2015, el Congreso quedaría así representado:



\*Fuente: Elaboración propia a través de los datos del Ministerio del Interior

<b>CÓMO QUEDARÍA EL CONGRESO SI APLICAMOS LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES EUROPEAS DE 2014</b>		
Resultados elecciones europeas. Votos y escaños.	ESCAÑOS EN EL CONGRESO A FECHA DE HOY	ESCAÑOS QUE LE CORRESPONDERÍA EN FUNCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EUROPEAS
PP: 4.098.339 / 16	186	138
PSOE: 3.614.232 / 14	110	106
IU (Izquierda Plural) 1.575.308 / 6	11	24
PODEMOS 1.253.847 / 5	-	19
UPyD 1.022.232 / 4	5	10

ERC (L'Esquerra pel Dret a Decidir) 630.072 / 2	3	15
CIU (Coalición Europea) 851.971 / 3	16	14
AMAIUR (Los Pueblos Deciden) 326.464 / 1	7	7
PNV (Coalición Europea)	5	7
CC (Coalición Europea)	2	2
BNG (Los pueblos deciden)	2	0
CIUDADANOS 497.146 / 2	0	4
PRIMAVERA EUROPEA (EQUO+COM) 302.266 / 1	1	2
VOX 244.928 / 0	0	1
FAC	1	0
GEROA-BAI (Los pueblos deciden)	1	1

\*Fuente: Personal

Antes de pasar al análisis de los datos, es importante tener en cuenta:

- Estamos hablando de unas elecciones europeas no generales, donde la participación nunca supera el 50%, y siempre se sitúa alrededor de 25 puntos por debajo de las generales.
- La participación de las elecciones europeas fue de un 45,6%, ligeramente superior que la de 2009 (44,90%) en gran parte debido a un aumento de 10 puntos en Cataluña, en un contexto de referéndum e independentismo radical.

Los datos de las elecciones europeas de este año tienen las siguientes consecuencias:

- El PP pierde casi 3 millones de votos con respecto a las europeas de 2009, lo se deriva del desgaste del Gobierno de Rajoy, y de la toma de medidas impopulares en un contexto de crisis económica. No obstante, el PP sigue ganando las elecciones, aunque si estas elecciones se tomaran en clave nacional con respecto al 2015, perdería 48 diputados y conseguiría 138. No obstante, ante el avance de la extrema izquierda, y de cara al 2015 no se garantiza como actuará el electorado conservador del PP, si seguirá castigando a los populares, o si de nuevo recibirán su confianza como respuesta al avance de la extrema izquierda.
- El PSOE pierde 2,5 millones de votos con respecto a las europeas de 2009, y si estas elecciones se tomaran en clave nacional obtendría 106 diputados, perdiendo 4. Aunque la pérdida en diputados no sea tan considerable para los socialistas, la situación es preocupante ya que no aprovechan absolutamente nada el desgaste del Gobierno de Rajoy, y en vez de mejorar resultados electorales siguen perdiendo apoyos. Esta situación hizo que Rubalcaba anunciase que no concurriría como candidato a las elecciones de 2015, por lo que se abrió entre los socialista la sucesión al mando de la secretaría general de cara al 2015.
- A escala nacional IU pasaría de tener 13 diputados a 24. Por lo recibe gran parte de voto socialista descontento. El emergente partido de extrema izquierda PODEMOS pasaría de no tener representación ya que nunca ha concurrido a unas generales a tener 19 diputados. Además se plantea una posible coalición entre IU y PODEMOS, por lo que entre ambos lograrían 43 diputados, siendo ya un partido firme de oposición a los dos grandes partidos nacionales.
- El independentismo catalán de ERC continuaría en aumento, y en clave nacional pasarían de 12 a 15 diputados, ganado a los nacionalistas de CiU que perderían dos diputados y se quedarían con 14. Bildu (Amaiur + Geroa Bai) sumaría 8 diputados en clave nacional mientras que el PNV también aumentaría en 2 y se coloraría con 7 diputados.
- Ciudadanos entraría en el Congreso con 4 diputados, CC se quedaría con 2, Compromís+Equo sumaría 1 para tener 2, y el nuevo partidos de derechas VOX obtendría 1 diputado, por lo que no aprovecha mucho la pérdida de votos del PP. UPyD duplicaría su representación de 5 a 10 diputados. Por último BNG y FAC perderían a sus representantes en el Congreso. Estaríamos ante un Congreso más fragmentado aún si cabe, con 14 formaciones políticas.

Las elecciones europeas son un reflejo de que la tendencia hacia la abstención está siendo cada vez mayor. Hasta ahora se conocía más bien la “abstención de la izquierda” que se reflejó en las elecciones generales del 2011, pero estas últimas elecciones europeas, han dejado de manifiesto que el electorado de la derecha también está siendo proclive a la abstención, perdiendo la derecha en estos últimos comicios 3 millones de votos. La fidelidad electoral y la identificación partidista que analizamos antes como comportamientos electorales que refuerzan al bipartidismo parece que se están debilitando. La crítica hacia la clase política y el mismo desinterés en la misma hacen posible que la abstención electoral en las próximas

elecciones siga en aumento. Todo parece indicar que la abstención puede aumentar para las nacionales de 2015. La abstención de la izquierda, tras el abandono de Rubalcaba, puede cambiar y dar un cambio bastante interesante. Por otra parte, la abstención en la derecha quizás esté mucho menos concentrada que en las europeas de este año, debido al incremento auge de los partidos minoritarios de extrema izquierda, por lo que cabría esperar una respuesta del electorado conservador en las urnas ante esta avance tan grande como inesperado.

Nunca el bipartidismo español había sufrido un golpe tan fuerte. Es evidente que la configuración del Congreso va a cambiar, y los resultados de las europeas lo verifican. No obstante, no sabemos cómo responderá el electorado conservador del PP, caracterizado por su fidelidad partidista, ante este aumento de la extrema izquierda. El radicalismo e independentismo catalán aumenta muchísimo también. Hasta las municipales del 2015 no sabremos si se producen cambios efectivos, y poco después, las generales. Aunque todo parece señalar que el sistema se está debilitando, y que estos antecedentes no son nada buenas para el mantenimiento del bipartidismo.

GESOP nos ofrece el siguiente sondeo, donde se refleja los resultados electorales de cara a las generales de 2015, donde vemos que los resultados que se esperan los partidos mayoritarios son todavía peores que los ofrecidos anteriormente haciendo una comparativa entre los resultados de los europeas y su repercusión a escala nacional. Los datos de GESOP son los siguientes:

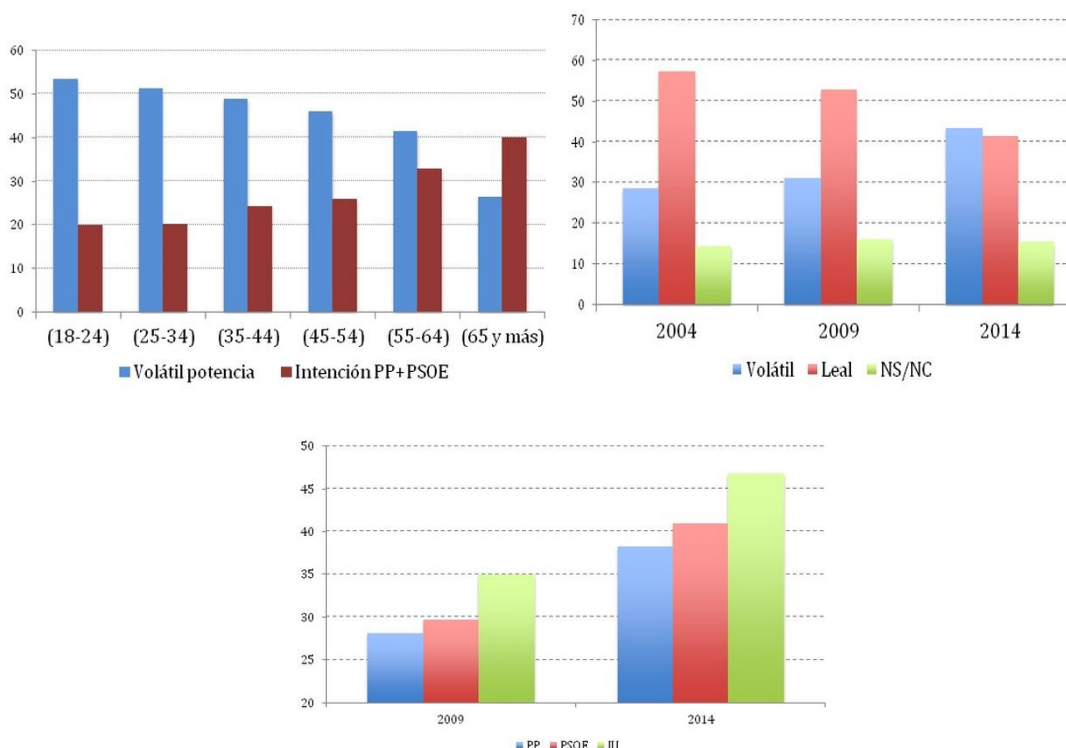


\*Fuente: GESOP

Este sondeo muestra una subida tremenda de PODEMOS que se consolidaría como la tercera fuerza política, bastante cerca de los socialistas. El resto de resultados de los demás partidos es parecido al del análisis comparativo con las europeas. Llama la atención la pérdida estrepitosa del PSOE, una caída del PP, que sería de nuevo ganador de las elecciones, y subida del centro español, representado en UPyD. Como vemos, ante la existencia de estos resultados, se abriría un nuevo proceso de pactos políticos, ya que el PP se queda muy lejos de la mayoría absoluta. Con una cámara ampliamente representada por la izquierda, nos encontraríamos ante una situación dificultosa de

governabilidad. Cabría la posibilidad de un gobierno en minoría del PP, o una macroalianza de todos los partidos de izquierda, donde se incluiría el PSOE, si PODEMOS e IU les dan su apoyo a los socialistas. Muchas interpretaciones ante estos sondeos, ante los resultados de las europeas, ante la situación de crisis política general que hay en España. Lo que cabe predecir que las elecciones de 2015 marcarán el inicio de un nuevo rumbo político en nuestro país.

A la contribución de la subida de PODEMOS y al desgaste del sistema de partidos ha contribuido el voto de la población más joven y el aumento de la volatilidad intra bloques, sobretudo en el electorado de la izquierda, que tiende hacia la radicalización. Ofrecemos para ellos los siguientes gráficos del CIS:



\*Fuente: CIS, estudio de Marzo 2014

De análisis de los siguientes gráficos se extraen las siguientes ideas generales:

- El voto volátil y el rechazo a las fuerzas mayoritarias se concentra en la población más joven (hasta los 40 años).
- El voto joven es más extremista que el del resto del electorado, y se concentra sobretudo en la izquierda, en concreto, como muestra el gráfico en IU, y PODEMOS.
- La volatilidad y la fidelidad partidista están al mismo nivel, aunque esta volatilidad suele darse entre partidos de un mismo bloque ideológico (Los votantes del PSOE tienden a votar a IU, PODEMOS, o UPyD, mientras el electorado conservador del PP, se abstiene, o deposita su confianza en UPyD o VOX, aunque de forma minoritaria). La volatilidad intra bloques de la izquierda es mayor que en la derecha.



El voto de la población más joven puede cambiar el panorama político nacional con el voto progresivo a nuevas formaciones políticas, y más en particular, hacia partidos extremistas como respuesta al dominio bipartidista, que sólo se vería reforzado, en mayor medida, con los apoyos de la población adulta y la más madura. La crisis política y el funcionamiento del sistema democrático en nuestro país son causas para que los jóvenes hayan tomado esta postura total de rechazo a los partidos dominantes, apostando por partidos más extremistas. Se cumple la hipótesis de partida si entendemos el nuevo voto volátil de los jóvenes como desencadenante de la situación política que vive nuestro país.

## **7. Conclusiones y reflexiones finales**

### **7.1. ¿Adiós al bipartidismo?**

En los últimos veinte años de democracia y seis últimas legislaturas hemos tenido un sistema de partidos férreo, que proporcionaba al PP y al PSOE el mayor respaldo de los electores. Ahora lo que vamos a analizar es si esta situación va a cambiar. Cabe esperar cambios en cuanto a la próxima configuración del Congreso en 2015, lo que no podemos afirmar aún es si esos cambios van a ser tan considerados ya que hay muchos factores que entran en juego, tales como:

- La abstención
- La radicalización de la política
- La respuesta del electorado conservador

Todavía no hemos salido de la crisis económica, aunque todo parece indicar, que está finalizando. La crisis económica y la crisis política han pasado factura a los partidos mayoritarios, que se han visto envuelto en casos de corrupción, lo que ha producido el conocido “hartazgo” de los españoles con respecto a la situación política en general, que representan en mayoría el PP y el PSOE.

Desde una perspectiva internacional, y analizando otros países que viven momentos de crisis, las elecciones europeas han supuesto un vuelco increíble en Francia hacia la extrema derecha, seguida de los conservadores, dejando a los socialistas, que aún gobiernan, muy desbancados. En España se estudió una situación similar, pero con color político contrario. Se prevé un avance de la extrema izquierda en detrimento de la izquierda moderada y del conservadurismo que gobiernan. Todo parece indicar que habrá cambios, pero que no se puede asegurar que serán tan grandes. Si PP y PSOE suman entre ambos 200 escaños en 2015, ¿cabría afirmar que el bipartidismo se ha debilitado del todo? En mi opinión no, el comportamiento electoral de los españoles se ha asentado durante toda la era democrática, y tras la finalización de la crisis económica, cabría esperar que el bipartidismo vuelva a recobrar la fortaleza de la que en estos momentos carece.

Solo queda un año y medio para salir de dudas. Aun así, y tras todos los estudios que hemos hecho a lo largo de este trabajo, tanto PP como PSOE siguen siendo los dos

partidos políticos más votados, aunque con claras diferencias electorales a anteriores comicios. Por lo tanto, no se puede garantizar que se produzca un cambio en el sistema de partidos, aunque el vigente quedará claramente “tocado” ante el avance de otras fuerzas políticas en detrimento de las mayoritarias.

Por otro lado, se podría llegar a la conclusión tras este estudio, que la llegada a un “pluralismo de partidos” con dos a la cabeza (PP y PSOE por un lado, seguidos de PODEMOS+IU -posible coalición- y UPyD con grandes aumentos, más nacionalistas e independentistas) podría llevarse a cabo en los próximos comicios.

## **7.2. Política y Sociedad**

La crisis política es evidente. Los españoles no respaldan a los políticos. Para solucionar esto sería recomendable que el Congreso se remodelara como institución de carácter público. Hacer partícipes a los ciudadanos de las decisiones que se toman en tal institución es importante. Acercar a los ciudadanos a la política, para hacerle despertar el interés del que carecen. Las instituciones cerradas y concentradas nunca traen buenos resultados. Se podría plantear en nuestro sistema democrático un mecanismo de intervención para que los ciudadanos pudieran dar opinión acerca de la toma de decisiones públicas por los políticos.. Dice Karl R. Popper<sup>7</sup> citando a Mannheim que *“la ingeniería social utópica nunca tiene un carácter privado, sino público. Busca remodelar a toda la sociedad de acuerdo con un determinado plan o modelo; busca apoderarse de las posiciones clave y extender el poder del Estado hasta que el Estado se identifique casi totalmente con la sociedad, y busca, además, controlar desde esas posiciones clave las fuerzas históricas que moldean el futuro; ya sea parando ese desarrollo, ya previendo su curso y adaptando la sociedad a dicho curso”*. La presencia ciudadana en asuntos públicos debe nacer de la propia ciudadanía. No podemos quejarnos y no poder remedios frente a la queja. Los políticos deberían facilitar mecanismos de intervención política popular accesible a todo tipo de ciudadanos para que la democracia participativa crezca, se desarrolle, y se debiliten las carencias que son objeto ahora de continuas reivindicaciones.

En este debate de crisis política encontramos varios responsables. Los ciudadanos españoles también tenemos que cambiar de actitud. Dice Plácido Fernández-Viagas Bartolomé que <sup>8</sup>*“el enriquecimiento, la acumulación de bienes y dinero, se convierten en realidad en el único objetivo de la inmensa mayoría de la población. Al menos de la occidental. Si lo que le interesa al hombre normal es el éxito en sus relaciones con los demás, despreocupándose por una <<política>> que es siempre igual, la idea de los <<asuntos públicos>> sobre la que se venía construyendo la opinión ciudadana experimenta una profunda transformación”*. El sistema capitalista nos ha hecho despreocuparnos poco a poco por la política y entenderla como una guerra que ya se ha perdido. Tanto los partidos, las instituciones como la ciudadanía deben evolucionar para que el estado de crisis total que vivimos vuelva a notar tendencias positivas, de

---

<sup>7</sup> Raimund Popper, Karl 2006: 86

<sup>8</sup> Fernández-Viagas Bartolomé, Plácido. 2013: 119-120

participación y de transparencia. No debemos de acomodarnos en nuestros intereses personales, capitalistas y solo con fines de incentivos y tener una participación más activa en la vida pública, interesándonos realmente por el entorno político que vivimos y que nos gobierna.

La política es actividad pública, y el público de este escenario somos nosotros. Al final de la obra, si estamos conformes con el resultado de la obra, damos nuestro aplauso. Al parecer, la política actual española es desmerecedora de aplausos. Nuestro comportamiento en la obra es fundamental. Colaboremos para el buen fin de la actuación y contribuyamos todos a que a todos nos guste la actuación. Es imposible que todos estén conformes, siempre habrá personas que les guste más y a otras menos. Pasa lo mismo en política, siempre habrá personas más contentas con un resultado electoral u otro. Debemos estar contentos con el procedimiento, con la participación y con la democracia participativa, deliberativa, representativa, asociativa y de calidad. Estando satisfechos con nuestro trabajo personal en la actividad pública, ya sea el resultado que sea, siempre seremos merecedores de aplausos.

No es fácil superar esta situación de crisis ya que la política española ha caído completamente en el descrédito y en la poca vergüenza. Seamos optimistas respecto al futuro, interesémonos por los asuntos públicos y por la oferta partidista, y entre todos, confiando en la democracia, demosles a los partidos políticos la confianza que necesitan para crecer como organismos públicos. El bipartidismo, a pesar de las críticas, garantiza estabilidad y confianza, y un cambio de gobierno de izquierda a derecha sin pasar por radicalizaciones. Debemos ver lo bueno de nuestra institución, de nuestro sistema de partidos, y hacer lo posible por mejorar aquellos aspectos que evidencian grandes errores.

## BIBLIOGRAFÍA

- Campbell, Angus “American Voters”. Universidad de Michigan 1960.
- Del Campo, Salustiano & Tezanos, José Félix, “España: Una sociedad de cambio” Biblioteca nueva 2010.
- Del Castillo Pilar. “Aproximación al Estudio de la Identificación partidista en España”. 1990.
- Fernández-Viagas Bartolomé, Plácido. “¿Quedan Dioses en la ciudad? El Parlamento en su laberinto. Alzumara. 2013
- Malem Seña, Jorge F “La corrupción política” Gedisa 2000.
- Raimund Popper, Karl “La Miseria del Historicismo” Alianza Editorial. 2006
- Sánchez, Gonzalo “El libro negro del bipartidismo” 2014
- Soriano Díaz, Ramón Luis, “El Parlamento demariado: ¿controla, legisla, o representa? Editorial Universidad de Huelva, 2001.
- Valencia Sáiz, Ángel & Llera Ramo, Francisco J & Pérez Yruela, Manuel & Trujillo Carmona & Montanbes Pereira, Juan & Trujillo Cerezo, Jose Mª & Ortega Villodres, Carmen & Vera Estrada, Antonio “Elecciones en España y en Andalucía 2012. Análisis y tendencias de cambio”. Factoría de Ideas.