

LA INFLUENCIA DE KALECKI EN EL
PENSAMIENTO ESTRUCTURALISTA
DE AMÉRICA LATINA¹ | KALECKI'S
*INFLUENCE ON LATIN AMERICAN
STRUCTURALIST THOUGHT*

Recibido: 24-7-2025
Aceptado: 1-10-2025

<https://doi.org/10.46661/rec.12214>

Julia Juárez García²

Facultad de Estudios Superiores Acatlán

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

julia.juarez.garcia@comunidad.unam.mx

ORCID <https://orcid.org/0009-0002-8269-6066>

RESUMEN

Este artículo revisita el influyente análisis de Michal Kalecki sobre los obstáculos al financiamiento del desarrollo, originalmente presentado en México, con el propósito de ofrecer una interpretación renovada y profunda de sus planteamientos fundamentales. Se destaca el enfoque estructural kaleckiano como una contribución innovadora que aborda los límites impuestos por la demanda agregada en las economías en desarrollo, apoyándose en las ideas de algunos de los autores más influyentes en el estudio de las aportaciones de Kalecki al desarrollo económico. Contrario a interpretaciones que ubican las restricciones en el lado de la oferta, se sostiene que la dinámica del desarrollo, según Kalecki, está determinada en última instancia por la distribución del ingreso y sus efectos sobre la demanda efectiva. Además, se propone que esta perspectiva se enriquece mediante un diálogo fecundo con el estructuralismo latinoamericano, particularmente con las ideas de Celso Furtado, quien evidenció las limitaciones que genera la desigualdad en la expansión de la demanda, así como con las contribuciones de Juan Noyola Vázquez y Osvaldo Sunkel, quienes consolidaron y profundizaron esta articulación teórica. Se concluye que, aunque esta aproximación ofrece valiosas herramientas conceptuales para el análisis del desarrollo, sus implicaciones demandan aún una exploración más exhaustiva, por lo que se plantea la apertura de una línea de investigación dedicada al estructuralismo kaleckiano.

Palabras clave: Desarrollo económico, estructuralismo, Kalecki, CEPAL

ABSTRACT

This article revisits Michal Kalecki's influential analysis of the obstacles to development financing, originally presented in Mexico, with the aim of offering a renewed and in-depth interpretation of his core propositions. The

¹ Este texto es una versión posterior, ampliada y, en algunos aspectos, más profunda del artículo en inglés que se publicará en *The New Palgrave Dictionary of Economics*.

² La autora agradece a Felipe Cruz Díaz, tutor durante la Estancia posdoctoral realizada gracias al Programa de Becas Posdoctorales en la Universidad Nacional Autónoma de México (POSDOC). Asimismo, se reconocen los valiosos comentarios de Gabriel Porcile y Luis Cárdenas del Rey.



structural Kaleckian approach is highlighted as an innovative contribution that addresses the constraints imposed by aggregate demand in developing economies, drawing on the insights of some of the most influential scholars in the study of Kalecki's contributions to economic development. Contrary to interpretations that locate restrictions on the supply side, it is argued that development dynamics, according to Kalecki, are ultimately determined by income distribution and its effects on effective demand. Furthermore, this perspective is enriched through a productive dialogue with Latin American structuralism, particularly the ideas of Celso Furtado, who revealed the limitations that inequality imposes on demand expansion, as well as the contributions of Juan Noyola Vázquez and Osvaldo Sunkel, who consolidated and deepened this theoretical articulation. The article concludes that, while this approach provides valuable conceptual tools for the analysis of development, its implications still require further comprehensive exploration, motivating the proposal to open a research line dedicated to Kaleckian structuralism.

Keywords: *Economic development, structuralism, Kalecki, ECLAC*

Introducción

Michał Kalecki (1899–1970), considerado uno de los economistas más destacados de su generación, realizó aportes fundamentales a la teoría económica que no solo anticiparon varias de las ideas de Keynes, sino que en ciertos aspectos las superaron en diversidad (King, 1996). A diferencia de Keynes, cuya obra estuvo fuertemente marcada por la tradición marshalliana, Kalecki —en gran medida autodidacta— encontró en el pensamiento de Marx una fuente central de inspiración, particularmente a través de las obras de Rudolf Hilferding, Rosa Luxemburg y Henryk Grossman (Toporowski, 2015).

Al igual que Keynes, el economista polaco rechazó la Ley de Say, al sostener que es la inversión la que genera el ahorro mediante la expansión de la actividad económica, y no a la inversa. Sin embargo, Kalecki fue más allá al subrayar de forma sistemática la persistente insuficiencia de demanda efectiva que caracteriza al capitalismo, otorgando además un lugar central a la influencia de las estructuras sociales y políticas en el funcionamiento económico.

Dos etapas clave en la trayectoria de Michał Kalecki fueron determinantes para la consolidación de sus reflexiones sobre el desarrollo económico. La primera correspondió a su labor en las Naciones Unidas en Nueva York (1946–1954), donde tuvo a su cargo la elaboración de los Informes Económicos Mundiales. Este rol, complementado por su actividad académica en Varsovia, le permitió ampliar su perspectiva hacia las economías no capitalistas desarrolladas (lo que Kalecki comprendía como economía de Europa oriental). La segunda etapa comprende su labor como asesor visitante en México, así como sus contribuciones posteriores en India y Cuba (McFarlane, 1996).³

Estas experiencias lo llevaron a elaborar una primera versión en 1954, en su texto "*The problem of financing economic development*" (Kalecki, 1954). Este artículo, aunque breve y con un enfoque predominantemente narrativo, formaría parte de los documentos fundacionales que sentaron las bases de la economía del desarrollo. A más de siete décadas de su publicación, este trabajo conserva su vigencia, ofreciendo una perspectiva pionera sobre los retos estructurales del desarrollo.⁴

En este contexto, surgen las siguientes preguntas clave: ¿cuáles son las características fundamentales de las contribuciones de Michał Kalecki al pensamiento sobre el desarrollo económico? Y, en particular, ¿de qué manera estas contribuciones dialogan e inciden en la configuración del pensamiento estructuralista en América Latina?

El presente artículo sostiene que Kalecki, como parte de la generación de fundadores en el estudio del desarrollo económico, ofrece una perspectiva con un alto potencial para articularse en un diálogo fructífero con el estructuralismo latinoamericano (ELA). Desde esta premisa, el propósito del trabajo es contribuir a la literatura

³ Durante sus años en Naciones Unidas, Kalecki habría de enfrentar tensiones constantes que eventualmente se reflejarían en su postura ante la cuestión de las economías en desarrollo y su visión política (ver McFarlane, 1996).

⁴ Una importante contribución a la formalización algebraica de este modelo fue iniciada por Fitzgerald (1988, 1990), a la que siguieron otros esfuerzos posteriores.

que revisita las aportaciones kaleckianas desde un enfoque estructural, resaltando su relevancia actual para el análisis del desarrollo.⁵

En este sentido, se propone un análisis que subraya la coherencia teórica entre ambas tradiciones, particularmente en torno a la relación entre la demanda efectiva, la inversión y el desarrollo. Asimismo, se examina cómo el pensamiento estructuralista latinoamericano ha retomado y resignificado conceptos centrales de Kalecki, enriqueciendo su legado intelectual y proyectándolo hacia nuevas lecturas en contextos periféricos.

El artículo se organiza en cinco secciones, además de esta introducción. La primera sección analiza la perspectiva estructuralista de Kalecki sobre el desarrollo económico. La segunda presenta un resumen de las categorías que Kalecki desarrolla en su obra seminal, especialmente en relación con el enfoque dual del desarrollo. La tercera sección ofrece una visión general del contexto que permitió al ELA dialogar con el pensamiento kaleckiano, destacando la adopción de la perspectiva centrada en la demanda. La cuarta sección aborda la influencia directa de Kalecki en la teoría de la inflación del ELA, para concluir finalmente con las conclusiones.

PENSAR EL DESARROLLO EN KALECKI: LOS LÍMITES ESTRUCTURALES DE LA DEMANDA EFECTIVA

El pensamiento de Michal Kalecki ha cobrado renovada relevancia por la solidez empírica y teórica de sus aportes, así como por la amplitud de su obra. Si bien es reconocido como una figura clave en la economía heterodoxa, sus contribuciones al desarrollo económico a partir de los años cincuenta lo consolidan como un autor fundacional en este campo (López y Assous, 2010). Sin embargo, dentro del ámbito heterodoxo, aún permanece un potencial por explorar en sus reflexiones de carácter estructural.

En primer lugar, al revisar las contribuciones de Michal Kalecki al desarrollo económico, resulta inevitable establecer un contraste con el enfoque de Arthur Lewis. Ambos autores reconocen la insuficiencia de capital como una limitación estructural en los países subdesarrollados para absorber plenamente su fuerza laboral. No obstante, sus marcos analíticos divergen de manera significativa en los fundamentos que los sostienen.

Mientras que Lewis y otros economistas pertenecientes a la etapa temprana de la teoría del desarrollo adoptan una perspectiva impulsada por la oferta⁶ —centrada en el crecimiento a partir de la acumulación de capital y la reasignación del trabajo desde sectores de baja productividad—, Kalecki propone una visión comandada por la demanda. Desde esta óptica, las restricciones al desarrollo no se explican únicamente por limitaciones en los recursos físicos o humanos, sino por la dinámica de la demanda efectiva y, particularmente, la inversión, lo que sitúa a las condiciones macroeconómicas y a la distribución del ingreso como factores centrales en la trayectoria del desarrollo, esto es, el desarrollo económico es visto a través de los límites estructurales que enfrenta la demanda efectiva en las economías subdesarrolladas.

Según Toporowski (2015), la perspectiva estructural de Kalecki sobre el desarrollo enfatiza que el problema central no es la escasez de ahorro, sino su distribución. A diferencia de las interpretaciones convencionales que plantean una restricción por insuficiencia de ahorro, Kalecki argumenta que la acumulación de capital depende de cómo se distribuyen los ingresos entre clases sociales, no de cuánto se ahorra en términos agregados.

Desde esta perspectiva, aunque las economías en desarrollo enfrentan limitaciones de capital, esto no significa que estén incapacitadas para invertir y crecer. Incluso con altos niveles de desempleo y subempleo, la inversión puede realizarse sin necesidad de aumentar el ahorro total. El problema surge cuando el ingreso se concentra en sectores que no invierten productivamente, como los terratenientes, lo que puede generar inflación estructural y reducir el poder adquisitivo de los trabajadores, que, eventualmente, termina por debilitar la demanda efectiva. Por tanto, el verdadero obstáculo estructural se encuentra en los mecanismos políticos y sociales que determinan cómo se distribuyen los recursos en la economía.

⁵ Según Bresser-Pereira (2017), el nuevo desarrollismo se fundamenta en tres ideas clave: el desarrollo entendido como un cambio estructural, heredado del desarrollismo clásico; el crecimiento impulsado por la demanda, inspirado en Keynes y Kalecki; y la tendencia a la sobrevaloración del tipo de cambio, tanto cíclica como crónica. Para un análisis más detallado sobre las bases kaleckianas de esta corriente, véase Oreiro (2016).

⁶ Según Dutt (2019), es posible incluir a figuras como Ragnar Nurkse, Hans Singer, Arthur Lewis, Gunnar Myrdal, Albert O. Hirschman, entre otros, dentro de la corriente europea y estadounidense.

Por esta razón, a diferencia de las perspectivas que atribuyen el subdesarrollo únicamente a las restricciones de oferta, Kalecki entendió que las economías en desarrollo enfrentan problemas de distribución que limita su oferta y, como resultado, suspende el pleno funcionamiento de su demanda. Por lo tanto, para restablecer la centralidad de la demanda efectiva, es necesario resolver los límites estructurales de oferta, ya que la escasez de capital es el desafío más importante⁷ (Sawyer, 1985). Así, la originalidad es que, aunque el marco kaleckiano reconoce las barreras que condicionan la oferta, su enfoque se orienta hacia una economía dirigida por la demanda, en la que la inversión actúa como el mecanismo para superar dichas restricciones de oferta.

En este contexto, incluso si todo el capital disponible se utilizara plenamente, seguiría siendo insuficiente para absorber a toda la fuerza laboral. Como resultado, el desempleo (o subempleo) en las economías en desarrollo se convierte en un problema estructural, impulsado por la escasez crónica de capital y los cuellos de botella en el suministro de bienes esenciales, un problema continuo que las medidas keynesianas por sí solas no pueden abordar (Ros, 2013). En cambio, en las economías capitalistas desarrolladas, el desempleo está principalmente impulsado por fluctuaciones en la demanda efectiva, que responden al ciclo económico (Ghosh, 2005). Si bien las economías en desarrollo no son ajenas a las deficiencias en la demanda agregada, el desempleo estructural y fenómenos relacionados tienden a jugar un papel más significativo.

Esta distinción radica en el hecho de que, en las economías desarrolladas, aumentar la demanda efectiva es esencial para reducir el desempleo a corto plazo. Sin embargo, tales medidas también amplían la capacidad productiva, lo que podría llevar potencialmente al desempleo en el futuro. En contraste, en las economías en desarrollo, la insuficiencia de la demanda efectiva es una preocupación menor. Manteniendo el análisis para una economía cerrada, o en su defecto, sin cambios en el coeficiente de importaciones, aquí, la inversión tiene un efecto profundamente positivo, ya que no solo incrementa la capacidad productiva, sino que también amplía el acervo de capital, lo que permite la incorporación de una mayor parte de la fuerza laboral y aborda las limitaciones estructurales a través de iniciativas bien dirigidas y organizadas (Kriesler, 2011). Este análisis estructural condujo a reflexiones sobre las barreras económicas y sociales que impiden el desarrollo industrial, perspectivas que luego fueron adoptadas y desarrolladas por la escuela estructuralista (Toporowski, 2015).⁸

Un modelo dual kaleckiano para el desarrollo

Formalmente, la primera incursión significativa de Kalecki sobre el estudio de los países subdesarrollados ocurrió en su reseña sobre la obra de Manolescu (1931). En ese trabajo rechazó que el libre comercio fuera responsable del subdesarrollo, sentando las bases para su análisis de las condiciones estructurales que modelan el comportamiento de las economías en desarrollo (López y Assous, 2010; McFarlane, 1996).

Sin embargo, el momento clave en sus contribuciones fue en agosto de 1953⁹, cuando ofreció una serie de conferencias y seminarios durante tres semanas en el Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA) en la Ciudad de México. Estas conferencias fueron posteriormente publicadas en *El Trimestre Económico*, con una edición en inglés también disponible en *Indian Economic Review*. En este trabajo, titulado "El problema de la financiación del desarrollo económico", se centra en los factores que limitan la acumulación de capital en las economías en desarrollo y en el papel de la inversión (López y Assous, 2010). Aunque en otros textos posteriores abordó este interés por el desarrollo económico, este documento consolidó como el trabajo canónico en la materia.¹⁰

En el subdesarrollo, el principal desafío es aumentar significativamente la inversión. Sin embargo, lograrlo requiere considerar tres obstáculos: (a) la inversión privada puede ser insuficiente para satisfacer las necesidades internas,

⁷ La naturaleza de esta perspectiva basada en restricciones de oferta difiere de la visión neoclásica, ya que no se alinea con el marco de restricciones de ahorro mencionado anteriormente.

⁸ Kalecki introduce la posible instauración de un "régimen intermedio" basado en un gobierno encabezado por la clase media baja y los campesinos ricos, quienes tendrían interés en promover el desarrollo, lo que permitiría una industrialización planificada.

⁹ Kalecki regresó a México en 1965 para una conferencia de departamentos universitarios de economía de América Latina. Entre los otros participantes se encontraban Arthur Smithies y Joan Robinson. Durante la conferencia, presentó su ponencia titulada "Problems of Financing Economic Development in a Mixed Economy", así como "The Difference between Crucial Economic Problems of Developed and Underdeveloped Non-Socialist Economies" (Toporowski, 2018).

¹⁰Para una revisión más profunda, Ghosh (2005), Sachs (1977) y McFarlane (1996) ofrecen un recorrido sobre los argumentos centrales de la obra de Kalecki y algunos textos adicionales sobre el desarrollo económico, por ejemplo, Kalecki, (1967,1976).

(b) puede haber una falta de recursos físicos para producir bienes de inversión adicionales, y (c) el suministro de bienes básicos puede ser inadecuado para satisfacer la demanda generada por el aumento del empleo, lo que podría generar presiones inflacionarias a medida que aumenta la inversión total (Kalecki, 1966 [1993]).

Así, mientras que los dos primeros obstáculos —escasez de capital y cuellos de botella en la oferta—pueden mitigarse mediante la inversión pública o la importación de bienes de capital, las presiones inflacionarias configuran el principal desafío ante el aumento de la inversión (López y Assous, 2010). Su proposición, en su forma más simple, distingue tres clases sociales: capitalistas, trabajadores y pequeños propietarios, donde solo los capitalistas ahorran. En este contexto, se destaca el sector de bienes salariales como un motor clave para el desarrollo (McFarlane, 1996).

Para elaborar más, Kalecki divide la economía en dos sectores verticalmente integrados: un sector agrícola "con restricciones de oferta" con precios flexibles y un sector manufacturero "con restricciones de demanda", caracterizado por la competencia imperfecta. Este modelo dual da lugar al desempleo estructural, que no se origina en rigideces salariales, sino en la disponibilidad limitada de capital (Ros, 2013). Para abordar este problema, Kalecki sostiene que es necesario estimular el consumo a través de un aumento de la inversión, asegurando a su vez mecanismos eficientes para movilizar los ahorros necesarios para financiar dicha inversión (McFarlane, 1996).¹¹

Reconociendo, entonces, que el proceso de desarrollo implica un aumento en la demanda de alimentos, Kalecki describe un mecanismo para explicar esta dinámica: Cuando la inversión aumenta, genera más empleo, lo que a su vez eleva la demanda de alimentos; sin embargo, la oferta limitada de bienes agrícolas, restringida por factores estructurales, crea presiones inflacionarias.

El resultado clave de este proceso depende de quién se beneficie de los aumentos de precios resultantes. Si las ganancias fluyen hacia los agricultores, y no a los terratenientes o prestamistas como parte de una clase rentista, el aumento de ingresos entre los productores rurales puede estimular la demanda de bienes industriales de consumo. Si los campesinos logran beneficiarse de los precios crecientes de los alimentos, tendrían mayores ingresos, lo que les permitiría consumir más en bienes industriales (Kalecki, 1954). Por esta razón, además de la inversión en infraestructura, es preciso implementar medidas para expandir la producción agrícola.

Desde otra perspectiva, el modelo simple de Kalecki puede ampliarse a un marco de crecimiento restringido por la balanza de pagos, que muestra cómo el capital extranjero puede aliviar las presiones inflacionarias al expandir la capacidad productiva y reducir la tensión sobre las divisas. Sin embargo, este beneficio se ve contrarrestado por la carga futura de cumplir con las obligaciones financieras hacia los proveedores de capital extranjero, que pueden presentarse en forma de subvenciones, préstamos o inversión directa (Toporowski, 2018).

En este sentido, existe una relación análoga en la noción básica subyacente a los modelos de dos brechas: el crecimiento económico puede verse restringido por la disponibilidad de divisas. Esta idea se asemeja a la visión de Kalecki, según la cual la expansión del sector industrial está limitada por la disponibilidad de suministros alimentarios (Ros, 2013).

Finalmente, es relevante señalar que el economista polaco, no solo analizó los procesos económicos subyacentes al desarrollo, sino que también reconoció los importantes obstáculos políticos para implementar una economía completamente organizada o dirigida por el Estado como solución a las presiones inflacionarias y la escasez de divisas. Comprendió que las políticas diseñadas para abordar estos desafíos—como el aumento del gasto público mediante mayores impuestos a los ricos o la reestructuración de los sistemas agrarios—enfrentarían una fuerte resistencia por parte de los intereses arraigados.

Específicamente, identificó los sistemas de tenencia de tierras semi-feudales y el dominio de los comerciantes y prestamistas como barreras críticas para el desarrollo, que debían ser desmanteladas para que ocurriera un progreso significativo (Sawyer, 1985). Dados estos obstáculos estructurales y políticos, argumentó que el desarrollo

¹¹ Para una reflexión teórica más profunda centrada en este modelo dual ver Fitzgerald (1988, 1990), Juárez y Moreno-Brid (2024).

rápido en las economías subdesarrolladas a menudo sigue uno de dos caminos extremos: un crecimiento lento y no inflacionario o un crecimiento relativamente rápido acompañado de presiones inflacionarias severas.

En resumen, destacó la importancia de un desarrollo no inflacionario para prevenir una caída en los salarios reales. Se opuso firmemente a financiar el crecimiento a costa de la clase trabajadora, pues podría socavar el propio proceso de inversión (Ghosh, 2005).

Durante un periodo en el que los economistas del desarrollo se centraban principalmente en promover el crecimiento industrial, Kalecki ofreció una perspectiva distinta al enfatizar que los principales desafíos del desarrollo provienen tanto de las condiciones estructurales internas a nivel sectorial como de las restricciones externas. Rechazó la idea de que estos obstáculos pudieran resolverse mediante mecanismos puramente económicos. Este análisis, como se explorará en la siguiente sección, se alinea de manera orgánica con los principios del ELA.

ESTRUCTURALISMO KALECKIANO

El estudio del desarrollo económico desde una perspectiva estructuralista, entendido como un proceso modelado por la interacción de diversas estructuras, encuentra una importante base en lo que Hirschman (1981) refiere sobre la refutación de la "monoeconomía", es decir, la idea de que las fuerzas del mercado y la racionalidad individual ejercen un control absoluto. Esta postura marca una ruptura con el pensamiento económico neoclásico.

Este enfoque concibe la economía como un sistema integrado, destacando las relaciones estructurales entre sus componentes y su evolución en el tiempo. Se enfoca en los cambios de largo plazo y en los cuellos de botella que obstruyen el desarrollo en las economías menos avanzadas (Sánchez-Ancochea, 2007; Dutt, 2019). Escéptico respecto al mecanismo de precios, aboga por la intervención del Estado, una posición respaldada por la primera generación de economistas del desarrollo (Arndt, 1985).

En sus primeras etapas, el estructuralismo agrupó al menos dos corrientes situadas en diferentes contextos geográficos. Por un lado, destacan las contribuciones de los estructuralistas anglosajones, un grupo que se distanció tanto de la tradición neoclásica como de la marxista. Esta corriente surgió en Inglaterra en la década de 1940 y más tarde recibió la influencia de académicos de Europa del Este en los años sesenta. No obstante, su presencia fue perdiendo fuerza durante las décadas de 1970 y 1980, en la medida en que el paradigma neoclásico fue ganando hegemonía (Dutt, 2019).

A diferencia del enfoque keynesiano, que otorga centralidad a los problemas de la demanda agregada, los primeros teóricos estructuralistas del desarrollo pusieron el acento en las restricciones de oferta, identificando en las limitaciones estructurales de esta, la causa principal del subdesarrollo. La demanda era vista como una cuestión de corto plazo, relevante sobre todo para las economías capitalistas maduras.

Su marco analítico incorporó conceptos como trampas de pobreza, dualismo, vínculos productivos, complementariedades y restricciones externas (Sánchez-Ancochea, 2007). Esta perspectiva se centró en atender las distorsiones y externalidades que limitaban la competitividad y dificultaban el funcionamiento eficiente del mecanismo de precios (Arndt, 1985).

Del otro lado del mundo, en América Latina, la perspectiva estructuralista fue liderada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) a través de figuras clave como Raúl Prebisch y Celso Furtado. Este enfoque tenía como objetivo explicar la estructura económica de la región a través de cuatro componentes principales: una perspectiva histórica, el marco centro-periferia, un análisis de la integración de América Latina en la economía global y un examen de los determinantes internos del crecimiento y el progreso tecnológico, junto con una evaluación crítica de la intervención del estado (Bielschowsky, 1998).

Prebisch, figura fundacional de esta corriente, fue un crítico agudo de la *Teoría General* de Keynes. Cuestionó su noción de equilibrio de corto plazo y los fundamentos neoclásicos que subsisten en su tratamiento del interés y el multiplicador. A su juicio, estas formulaciones resultaban insuficientes para explicar los obstáculos que enfrentaban las economías en desarrollo, pues permanecían ancladas en supuestos propios de contextos estructuralmente distintos. Para Prebisch, la principal traba al desarrollo no radicaba en la insuficiencia de demanda agregada, sino

en la dependencia del ahorro como motor de la inversión, lo cual restringía el crecimiento y perpetuaba un patrón de acumulación débil (Pérez Caldentey y Vernengo, 2012, 2015; Dutt, 2023).

A partir de esta crítica, Furtado (1964) profundizó el enfoque estructuralista al subrayar las restricciones que imponía la elevada desigualdad sobre la demanda agregada. Argumentó que dicha desigualdad no solo limitaba el consumo, sino que también desincentivaba la inversión, afectando negativamente la acumulación de capital. A diferencia de Lewis, quien centraba su análisis en la absorción del excedente de mano de obra, Furtado identificó en la desigualdad un obstáculo estructural que no solo contenía la expansión de la demanda, sino que restringía la capacidad productiva misma, contribuyendo así a la reproducción del estancamiento económico (Dutt, 2019).

Esta perspectiva marcó un punto de inflexión en el pensamiento de la ELA. En convergencia con la tradición kaleckiana, Furtado mostró cómo la producción y el uso de la capacidad instalada en las economías en desarrollo dependen de la evolución de la demanda, particularmente en contextos caracterizados por alta capacidad ociosa (Dutt, 2023). Al vincular desigualdad, demanda efectiva y restricciones estructurales, su aporte amplió significativamente la comprensión de los mecanismos que configuran el desarrollo económico en América Latina.¹²

Bajo estas condiciones, el ELA inicia un diálogo enriquecedor con la escuela postkeynesiana, que, según Pérez Caldentey (2023), identifican en conjunto tres fallas clave: (1) la incapacidad para garantizar el pleno empleo, (2) la tendencia hacia una distribución desigual del ingreso, y (3) una propensión a la inestabilidad financiera—elementos que han sido ampliamente estudiados y desarrollados en la obra de Kalecki.

LA NATURALEZA ESTRUCTURAL DE LA INFLACIÓN EN AMÉRICA LATINA

El puente entre el enfoque estructuralista de Kalecki y ELA promovido por Furtado, en torno a las restricciones impuestas por la demanda agregada, sentó las bases para una teoría estructuralista de la inflación. Como señala Boianovsky (2012), los orígenes de esta perspectiva se remontan a Furtado (1954), quien subrayó el carácter no monetario de la inflación en América Latina. Esta visión fue posteriormente desarrollada y formalizada por Juan Noyola Vázquez (1956) y Osvaldo Sunkel (1958), quienes se apoyaron tanto en el pensamiento de Kalecki como en el *Informe sobre la Economía Mundial* de la ONU de 1956.

Desde una perspectiva histórico-estructural, la ELA orientó su análisis hacia la comprensión de la inflación a partir de experiencias concretas, como el caso chileno, considerado un ejemplo paradigmático de inflación crónica. Este enfoque permitió interpretar la persistencia de los procesos inflacionarios en la región superando las limitaciones de los marcos monetaristas o keynesianos tradicionales, que resultaban insuficientes para explicar las particularidades estructurales latinoamericanas. Si bien investigaciones posteriores de Aníbal Pinto y Julio Olivera profundizaron este análisis, Noyola y Sunkel abrieron el debate crítico que daría forma a una lectura estructuralista de la inflación en América Latina.

En este contexto, aunque Noyola y Kalecki no coincidieron físicamente ni colaboraron formalmente, existió entre ellos una afinidad intelectual profunda que nutrió este diálogo.¹³ Compartieron paralelismos relevantes en sus trayectorias y preocupaciones, guiados por un propósito compartido: construir una economía política orientada al bienestar social. Coincidían en su compromiso político y en su interés por analizar tanto las economías socialistas como las estructuras del desarrollo en los países periféricos. Su paso por las Naciones Unidas, si bien influyente, también estuvo marcado por tensiones profesionales y desacuerdos intelectuales, que influyeron en el rumbo posterior de sus reflexiones. Estas experiencias compartidas no solo revelan una sintonía ideológica, sino que también muestran cómo sus trayectorias individuales convergieron en la elaboración de una perspectiva crítica sobre el desarrollo y la inflación.

Retomando el análisis de sus propuestas teóricas, la noción de inflación estructural alude a problemas persistentes que no pueden resolverse mediante las herramientas convencionales centradas únicamente en el manejo de la

¹² Este aspecto de lado de la demanda ganó mayor relevancia con las contribuciones de autores como Taylor (1983, 1991), quienes destacaron el papel fundamental de la demanda agregada en el campo de la economía del desarrollo (Dutt, 2023).

¹³ Un paralelismo significativo entre ambos, posiblemente relacionado con sus inclinaciones intelectuales —como se desprende de sus notas biográficas—, es que durante la administración del Secretario General de la ONU, Dag Hammarskjöld, ambos optaron por distanciarse del sistema de Naciones Unidas.

demandas (Treviño, 1998). En sintonía con Kalecki (1954), tanto Noyola como Sunkel destacaron el papel de las restricciones de oferta en la recuperación de la demanda efectiva y en la configuración de los procesos inflacionarios en contextos de subdesarrollo.

Frente a la visión monetarista, que interpreta la inflación como consecuencia del exceso de liquidez, el enfoque estructuralista pone el acento en desequilibrios reales de la economía. Entre ellos se encuentran la escasez estructural de divisas que presiona sobre el tipo de cambio, el alza en los precios de los alimentos asociada a la rigidez de la producción agrícola, los problemas derivados de la concentración de la tierra, así como asimetrías de poder en los mercados laborales y productivos (Dutt, 2019).

En este marco, el artículo de Noyola (1956), que compara las trayectorias inflacionarias de México y Chile, constituyó un hito.¹⁴ Su propuesta teórica desplazó la interpretación centrada en precios, argumentando que la inflación debía entenderse como un fenómeno arraigado en las condiciones reales de la economía (Paz, 1984; Danby, 2005). En contraste con la visión dominante de la época —y frente a los programas de ajuste promovidos por el FMI—, su análisis identificó factores estructurales, dinámicos e institucionales que organizó en dos grandes bloques: las presiones inflacionarias básicas —asociadas a desequilibrios sectoriales, especialmente en comercio y agricultura— y los mecanismos de propagación, entre los que distinguió los canales: fiscal, crediticio y de reajuste de precios y salarios.

Sobre esa base, Sunkel (1958) profundizó el análisis al clasificar las presiones inflacionarias en tres tipos: básicas —derivadas de rigideces estructurales del sistema económico—; circunstanciales —como los desastres naturales—; y acumulativas —producto de la propia inflación, a través de distorsiones en los precios relativos—. Asimismo, destacó los mecanismos de propagación vinculados al conflicto distributivo entre grupos sociales y entre los sectores público y privado.

En este escenario, vale la pena observar que ambos autores latinoamericanos, al igual que Kalecki, estructuran sus teorías en torno al papel de los desequilibrios económicos. La teoría estructuralista de la CEPAL identifica dos principales. El primero es el desajuste entre el rápido crecimiento de la demanda y el rezago en la oferta agrícola. Esta inelasticidad, entendida como un problema estructural de largo plazo, refleja la influencia de Kalecki (1954), quien reconocía el papel del consumo campesino como estímulo para la inversión y la expansión productiva.

El segundo desequilibrio radica en el lento crecimiento de la capacidad de importación, que contrasta con una demanda de divisas que crece a un ritmo mucho más acelerado. Desde la perspectiva estructuralista, este desequilibrio externo constituye un factor clave en la generación de presiones inflacionarias, al evidenciar cómo la interacción entre la demanda interna y la limitada disponibilidad de divisas exacerbaba las tensiones inflacionarias (López y Mansilla, 2007; López y Assous, 2010; Bielschowsky, 2009).

Finalmente, la perspectiva de la CEPAL destaca la importancia central de los factores políticos estructurales que determinan los mecanismos mediante los cuales la inflación se propaga, así como las posibilidades para contenerla y eventualmente controlarla. Estos factores inciden directamente en la distribución del ingreso, un aspecto crucial que conecta con la obra de Kalecki.

La teoría subraya el papel político y económico de la distribución del ingreso como elemento clave en el proceso inflacionario, reforzando la necesidad de un cambio estructural. Esta transformación, vinculada también a la superación de las restricciones del lado de la oferta en las economías en desarrollo, suele enfrentarse a la resistencia política de las clases dominantes, que moldean tanto la distribución del ingreso como la estructura económica en general.

En este sentido, la convergencia entre la perspectiva de Kalecki y la de la ELA sobre la inflación estructural se funda en el reconocimiento del componente político que particulariza este fenómeno. Ambos enfoques coinciden en que las dinámicas inflacionarias no pueden entenderse plenamente sin considerar los conflictos distributivos y las resistencias políticas que condicionan la estructura económica y la distribución del ingreso. Los estudios sobre

¹⁴ Esta sería una conferencia impartida por Noyola en 1956 en la Facultad de Economía de la UNAM, titulada "Economic Development and Inflation in Mexico and Other Latin American Countries." (Meireles y Prado, 2022).

los casos chileno y mexicano en la década de 1950, además de aportar evidencia empírica relevante, amplían y enriquecen el marco teórico de Kalecki.

De este modo, estas investigaciones cumplen una función complementaria y dialogante dentro de un estructuralismo kaleckiano. Lejos de ser visiones aisladas, ambas tradiciones conforman un cuerpo conceptual coherente que permite comprender la inflación como un fenómeno estructural, enraizado en las particularidades históricas, sociales y políticas de los países en desarrollo.

CONCLUSIONES

A lo largo de esta exploración se analizaron causas de la influencia de Kalecki en el ELA, particularmente su conexión con la teoría estructuralista de la inflación. El enriquecimiento intelectual de la CEPAL, fomentado por el puente construido por Celso Furtado con las ideas postkeynesianas, se consolidó aún más a través del trabajo de Noyola y Sunkel. Este camino intelectual continuó con contribuciones significativas como las de Aníbal Pinto, cuyo análisis de la heterogeneidad estructural profundizó el diálogo dentro del pensamiento económico latinoamericano (Juárez y Moreno-Brid, 2024).

Aunque la producción intelectual posterior al artículo seminal de Kalecki sobre el desarrollo económico fue sustancial, su influencia marcó, en última instancia, un punto de inflexión en la evolución del estructuralismo y otras escuelas de pensamiento económico. Sin embargo, las implicaciones completas de sus proposiciones siguen estando insuficientemente exploradas. Aspectos clave de su análisis, particularmente en lo que respecta a la estructura productiva y el mercado laboral de las economías en desarrollo, merecen una mayor atención.

Las ideas de Kalecki en el pensamiento latinoamericano requieren una apreciación renovada, especialmente por la base teórica que ofrece sobre la demanda efectiva. Su propuesta para restaurar su función en economías estructuralmente restringidas posee un potencial aún no explorado para el análisis económico y la política contemporánea.

BIBLIOGRAFÍA

- Arndt, Heinz Wolfgang. 1985. "The origins of structuralism", *World Development*, 13(2), 151-159. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(85\)90001-4](https://doi.org/10.1016/0305-750X(85)90001-4)
- Bielschowsky, Ricardo. 1998. "Evolución de las ideas de la CEPAL", *Revista de la CEPAL*, edición especial, octubre. Disponible en: <https://hdl.handle.net/11362/12121>
- Bielschowsky, Ricardo. 2009. "Sixty years of ECLAC: structuralism and neo-structuralism", *CEPAL Review*, no. 97, 171-192. Disponible en: <https://hdl.handle.net/11362/11325>
- Boianovsky, Mauro. 2012. "Celso Furtado and the structuralist-monetarist debate on economic stabilization in Latin America", *History of Political Economy*, 44(2), 277-330. Disponible en: <https://doi.org/10.1215/00182702-1571719>
- Boianovsky, Mauro. 2019. "Macroeconomics the Latin American way: Sunkel and the quest for a structuralist model", *Cahiers d'économie politique*, 1), 151-171.
- Bresser-Pereira, Luiz Carlos. 2017. "La nueva teoría desarrollista: una síntesis", *Economía unam*, 14(40), 48-66.
- Danby, Colin. 2005. "Noyola's Institutional Approach to Inflation", *Journal of the History of Economic Thought*, 27(2), 161. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/09557570500114244>
- Dell, Sidney. 2009. "Kalecki at the United Nations, 1946-54", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 39(1), 31-34. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0084.1977.mp39001004.x>
- Dutt, Amitava Krishna. 2019. "Structuralists, structures, and economic development", en *The Palgrave Handbook of Development Economics: Critical Reflections on Globalisation and Development*, 109-141. Disponible en: https://doi.org/10.1007/978-3-030-14000-7_4

Dutt, Amitava Krishna. 2023. "Structuralism", en *Elgar Encyclopedia of Post-Keynesian Economics*, 389.

Fitzgerald, Edmund Valpy Knox. 1988. "Kalecki on planned growth in the mixed economy", *Development and Change*, 19(1), 33-52. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.1988.tb00293.x>

Fitzgerald, Edmund Valpy Knox. 1990. "Kalecki on financing development: an approach to the macroeconomics of the semi-industrialised economy", *Cambridge Journal of Economics*, 14(2), 183-203. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.cje.a035125>

Furtado, Celso. 1954. "Capital formation and economic development", *International Economic Papers*, N° 4.

Furtado, Celso. 1964. *Development and underdevelopment*. University of California Press.

Ghosh, Jayati. 2005. "Michal Kalecki and the economics of development", en *The Pioneers of Development Economics: Great Economists on Development*, 109-122.

Hirschman, Albert O. 1981. "The rise and decline of development economics", en A. O. Hirschman. ed.), *Essays in Trespassing: Economics to Politics and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press.

Juárez, Julia, y Moreno-Brid, Juan Carlos. 2024. "Kaleckian insights on structural heterogeneity", *Revista Economía e Políticas Públicas*, 12(1), 01-11.

Kalecki, Michal. 1954. "El problema del financiamiento del desarrollo económico", *El Trimestre Económico*, 21(84), 381-401. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/23393867>

Kalecki, Michal. 1966 [1993]. "The difference between crucial economic problems of developed and underdeveloped non-socialist economies", en *Collected Works of Michal Kalecki*, Vol. V, editado por J. Osatynsky, Oxford University Press.

Kalecki, Michal. 1967. "Some remarks on the socio-economic aspects of intermediate systems", *Polish Round Table*, 1, 97.

Kalecki, Michal. 1976. "The problem of financing economic development in a mixed economy", En M. Kalecki. Ed.), *Essays on Developing Economies*. Hassocks: Harvester Press.

Kaldor, Nicholas. 1956. "Economic problems of Chile", en *Essays on Economic Policy*, Nueva York: Holmes y Meier Publishers, pp. 233-287.

King, John E.. 1996. *An Alternative Macroeconomic Theory: The Kaleckian Model and Post-Keynesian Economics*. Vol. 49). Springer Science y Business Media.

Kriesler, Peter. 2011. "Post-Keynesian perspectives on economic development and growth", *UNSW Australian School of Business Research Paper*, 2012ECON04. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1984371>

Lewis, Arthur. 1954. "Economic development with unlimited supplies of labour", *Manchester School of Economic and Social Studies*, 22, 139-191. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1954.tb00021.x>

López, Julio y Assous, Michaël. 2010. "Michal Kalecki: A pioneer of development economics", en *Michal Kalecki*, 174-191. Disponible en: https://doi.org/10.1057/9780230293953_8

López, Julio y Mansilla, Ricardo. 2007. "The Latin American theory of inflation and beyond", en *Ideas, Policies and Economic Development in the Americas*, Routledge, pp. 99-115.

Manoilescu, Mihail. 1931. *The theory of protection and international trade*. P.S. King y Son, Londres.

McFarlane, Bruce. 1996. "Michal Kalecki and the political economy of the Third World", en *An Alternative Macroeconomic Theory: The Kaleckian Model and Post-Keynesian Economics*, Dordrecht: Springer Netherlands, pp. 187-218. Disponible en: https://doi.org/10.1007/978-94-009-1810-8_10

Meireles, Monika y Prado, Fernando. 2022. "Juan Noyola Vázquez. 1922-1962)", en *El desafío del desarrollo: trayectorias de los grandes economistas latinoamericanos del siglo XX*, Editorial de la Universidad de Cantabria, pp. 191-221.

Noyola, Juan. 1956. "El desarrollo económico y la inflación en México y otros países latinoamericanos", *Investigación Económica*, 16(4), 603-648. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/42782949>

Oreiro, José Luis. 2016. *Macroeconomia do Desenvolvimento: Uma Perspectiva Keynesiana*, Rio de Janeiro: LTC.

Paz, Pedro. 1984. "Juan Noyola Vázquez: precursor de la vertiente progresista del pensamiento estructuralista latinoamericano", *Investigación Económica*, 43(170), 313-330. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/42777177>

Pérez Caldentey, Esteban. 2023. "Structuralism and post-keynesianism", en *Elgar Encyclopedia of Post-Keynesian Economics*, p. 390.

Pérez Caldentey, Esteban y Vernengo, Matías. 2012. "¿Una pareja dispareja? Prebisch, Keynes y la dinámica capitalista", *Estudios Críticos del Desarrollo*, 2(3), 158-193. Disponible en: <https://doi.org/10.35533/ecd.0203.epc.mv>

Pérez Caldentey, Esteban y Vernengo, Matías. 2016. "Reading Keynes in Buenos Aires: Prebisch and the dynamics of capitalism", *Cambridge Journal of Economics*, 40(6), 1725-1741. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/cje/bev074>

Ros, Jaime. 2013. *Rethinking Economic Development, Growth, and Institutions*. Oxford University Press.

Sachs, Ignacy. 1977. "KALECKI AND DEVELOPMENT PLANNING", *Oxford Bulletin of Economics & Statistics*, 39(1).

Sanchez-Ancochea, Diego. 2007. "Anglo-Saxon versus Latin American structuralism in development economics", en *Ideas, Policies and Economic Development in the Americas*, Routledge, pp. 226-244.

Sawyer, Malcolm. 1985. "Development in mixed economies", en *The Economics of Michał Kalecki*, pp. 212-229. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/4379705>

Sunkel, Osvaldo. 1958. "La inflación chilena: un enfoque heterodoxo", *El Trimestre Económico*, 25(4), octubre-diciembre. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/20855451>

Taylor, Lance. 1983. *Structuralist Macroeconomics: Applicable Models for the Third World*. Nueva York: Basic Books.

Taylor, Lance. 1991. *Income Distribution, Inflation and Growth: Lectures on Structuralist Macroeconomic Theory*. Cambridge, MA: MIT Press.

Toporowski, Jan. 2015. "Kalecki and the savings constraint on economic development", en *Development and Financial Reform in Emerging Economies*, Routledge, pp. 75-80.

Toporowski, Jan. 2018. *Michał Kalecki: An Intellectual Biography. Volume II: By Intellect Alone 1939–1970*. Springer.

Treviño, Jesús. 1998. "Conversación con Osvaldo Sunkel", *Carta Económica Regional*, 62, 22-30. Disponible en: <https://doi.org/10.32870/cer.v0i62.7681>

ACERCA DE LA AUTORA

Julia Juárez García es doctora en Economía por la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Actualmente realiza una estancia posdoctoral en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán. Ha sido investigadora invitada en la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y en la Freie Universität Berlin. Sus líneas de investigación se orientan al estudio del desarrollo económico desde enfoques heterodoxos y postkeynesianos, con especial énfasis en la dimensión de género y la transición energética. Asimismo, ha organizado múltiples congresos y escuelas de verano vinculadas a estas líneas de investigación.