

# CONVERSATORIO SOBRE LA FILOSOFÍA POLÍTICA DE TONI NEGRI

## CONVERSATION ON THE POLITICAL PHILOSOPHY OF TONI NEGRI

### **Entrevistador: Rafael Rodríguez Prieto**

Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España  
rrodpri@upo.es

### **Entrevistado: Eduardo Molina Campano**

Universidad de Sevilla. Sevilla, España  
Edu7@hotmail.com

Con motivo de su fallecimiento, el Laboratorio de Ideas y Prácticas Políticas (LIP-PO). Centro propio de Investigación de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, dirigido por el Prof. Ramón Soriano, programó el 20 de diciembre de 2023 en su sede un conversatorio con el fin de glosar su figura, además de honrar la memoria de uno de los más destacados intelectuales del siglo XX. El profesor Negri impartió clases en el doctorado sobre pensamiento político de la Universidad Pablo de Olavide, organizado por el Área de Filosofía del Derecho y Política de la citada universidad.

Rafael Rodríguez Prieto (**RRP**): Contamos con Eduardo Molina Campano, profesor en el Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Sevilla. Eduardo ha desarrollado parte de su trabajo investigador y académico en la Universidad Pablo de Olavide y redactó la primera tesis doctoral en España sobre el pensamiento político de Toni —o Antonio— Negri.

Es un gusto contar contigo en este conversatorio y te agradecemos muchísimo tu disponibilidad. Sé que estás muy liado en este momento con tareas de investigación y de docencia. Nuestro objetivo hoy es realizar una breve semblanza académica de este autor sobresaliente y comentar tanto nuestros acuerdos, como reflexionar sobre los desacuerdos y críticas de la que su destacada obra sea susceptible, asumiendo el enfoque siempre crítico y nunca apologético, que Rosa Luxemburg seguía con Marx. Además, consideramos que no sería justo que no se recordara a un pensador con un trabajo tan dilatado y relevante; más en nuestro caso, que somos una universidad pública y, por tanto, con un sólido compromiso de servicio a la ciudadanía. El fin primordial es iniciar un debate, una reflexión crítica, en torno a las ideas que Toni Negri planteó, que pueda ser retomado en posteriores actos y con una mayor preparación.

Para comenzar, quisiera destacar su brillante fundamentación de lo que denominó en su libro *El poder constituyente*

como la línea maldita de la filosofía política, Maquiavelo, Spinoza y Marx. A mi juicio, se trata de una de sus principales aportaciones y un punto de inflexión en el pensamiento materialista contemporáneo.

Eduardo, ¿qué ideas te vienen a la mente en este momento que nos ayuden a conversar sobre este filósofo y activista? Al ser un acto denominado “In Memoriam Toni Negri”, ¿qué cuestiones o planteamientos te parecen adecuados para iniciar este breve conversatorio?

Eduardo Molina Campano (**EMC**): Gracias, Rafa, por la presentación y por la iniciativa. Es un gusto poder debatir contigo sobre Negri. Además de ser mi director de Tesis Doctoral eres mi amigo y ni una cosa ni la otra nos imposibilita debatir y e incluso poder estar en desacuerdo. En un mundo académico como el actual me llena de orgullo.

Bien, muchas ideas me vienen a la mente. Realmente, Rafa, mi descubrimiento de Toni Negri responde a una curiosidad intelectual, debido a que organizaciones de izquierda rupturistas lo han acusado -una parte de ellas, al menos- de ser un renegado, un post-marxista, etc., pero con muy poco fundamento. Esa inquietud me condujo a realizar un trabajo de investigación para analizar hasta qué punto era cierto. Y, bueno, lo que yo descubrí era que Toni Negri realmente no era un post-marxista, sino que era un marxista de otro tipo; un marxista, si queremos, libertario, crítico no sólo con el estalinismo, sino también con un sistema de socialismos burocráticos y, por supuesto, con la socialdemocracia aliada del capital. También descubrí a un autor crítico incluso con el leninismo, en varios aspectos. Y a lo largo de mi investigación descubrí que

tenía sentido, que su pensamiento tenía fundamento y que la crítica al leninismo, al trotskismo o al estalinismo estaba basada en la ontología, por tanto, en la realidad y no en la especulación o en deducciones especulativas. Hay que tener en cuenta que utilizaba un método de contraste muy ágil que también hemos visto en marxistas heterodoxos, como Thompson, quienes trataban de matizar siempre la teoría, a propósito de ciertos cambios extraídos de la realidad. Y no solo me convenció de que yo partía de una hipótesis errada, ortodoxa, basada en principios abstractos, ajena a esos cambios habidos en el mundo real, sino que me interesó, me atrapó su método interdisciplinario. Cualquier herramienta existente de las diferentes ciencias sociales es tomada como buena si sirve para analizar una realidad concreta. Y esa fluidez del método interdisciplinario fue también un gran aporte. Y así como todos los elementos nuevos que intentaban explicar los cambios en la realidad, los cambios en el modo de producción capitalista o lo que denomina la modificación de la composición técnica del mundo del trabajo conducen a una composición política -organizativa- distinta y a cambios en el papel del Estado.

**RRP:** Efectivamente, esa es una primera consecuencia que podemos compartir tanto con las personas que hoy están aquí con nosotros como aquellos que nos van a leer en la Revista Internacional de Pensamiento Político: su valentía, como se señaló al comienzo -ya pueda estar uno de acuerdo o en desacuerdo-, al estudiar las transformaciones del capitalismo y su impacto en la sociedad e incorporar este análisis a su propia praxis política. Buen ejemplo de lo que afirmamos es su libro sobre el tránsito del obrero masa al obrero social, la militancia en Poder Obrero

o su vinculación con otros autores como Deleuze o Guattari y, desde luego, su análisis de la obra de Spinoza, que creo que se trata de una de sus aportaciones más destacadas. Precisamente, su gran obra sobre Spinoza, *La anomalía salvaje*, la escribe en circunstancias dramáticas porque lo hace mientras se encuentra en prisión, cuando es injustamente acusado de terrorismo. Hay expertos que estiman que está malinterpretando a Spinoza dándole una dimensión que no tuvo, pero es innegable que también existe esa posibilidad interpretativa —que desarrolla tanto en esa obra como en una posterior donde compilaba una serie de artículos— de una sólida impronta materialista, que abre una vía muy interesante dentro del marxismo de finales del siglo XX y otorga a la democracia su importancia, a través de Spinoza y su definición como *omnino absolutum imperium*. No cabe duda de que tratar la democracia como el gran tema de un materialismo renovado, no para adaptarse y aceptar el capitalismo, sino precisamente para justo lo contrario, es la confirmación de que Negri es un pensador especial, un clásico. Es justo eso lo que sucede cuando brillantemente analiza el poder constituyente y entiende que Spinoza funda el materialismo moderno. Cuando llega el siglo XXI percibe que hay un cambio donde el Estado parece perder esa relevancia que sostiene las tesis leninistas del imperialismo y es cuando desarrolla con Hardt la trilogía *Imperio*, *Multitud*, *Commonwealth* y, posteriormente, el libro *Asamblea*. En consecuencia, podemos afirmar que una primera característica de su pensamiento es tratar de ir siempre con los tiempos, no fosilizarse, no petrificarse de acuerdo con los principios de una rígida ortodoxia.

**EMC:** Sin duda e implica un cambio de perspectiva respecto a las organizaciones de izquierda rupturista que a veces son ajenas al cambio, ajenas a la realidad, sobre todo cuando esas organizaciones se desvinculan de los movimientos sociales. Es una lógica leninista que pareciera que no tiene contexto para arraigar. Aunque usara a algunos autores post-marxistas para la caja de herramientas, no quiere decir que Negri fuera un post-marxista, simplemente por ese hecho.

**RRP:** Sí, eso se le critica mucho en las reseñas que han salido durante estos días; por ejemplo, en las notas de prensa sobre su vida. Algunas están mejor, otras están peor, incluso con errores en torno a su pensamiento o sobre su vida. Pero hay algunas que están más fundamentadas. Y algunas valoraciones de su obra plantean que cuando él tiene que exiliarse en Francia y allí contacta con Deleuze, Foucault y toda esta filosofía francesa, esta huida, de alguna forma, influye en que pierda gran parte de su base marxista o de su perspectiva crítica y se abandone a lo que acabas de comentar...

**EMC:** Sí, y no estoy de acuerdo con esas críticas porque nunca, desde el principio hasta el final de su vida, negó el concepto de lucha de clases que es un concepto fundamental. Es decir, en el momento en que un autor reniega de la lucha de clases, se ubicaría en el post-marxismo, como sucedió por ejemplo con Ernesto Laclau. Pero Negri nunca lo hizo. Siempre defendió la lucha de clases. Su pensamiento se adecuaba a los cambios que ha habido en el sistema, en la economía, en la estructura, en la sociedad, también en la psicología, en el sentido común de la sociedad, y en la cultura que también cambia. Y bueno, después del análisis

del experimento del socialismo realmente existente, sacó lecciones teóricas de esa realidad. Y eso es lo que a veces ha faltado en el mundo de la izquierda, sacar lecciones de esa experiencia. Y en mi opinión, no se ha hecho todavía en serio porque implica una necesidad de reestructuración profunda. Y parece ser que esta revisión cuesta mucho por el carácter conservador de la ideología, en general. Cuesta hacer esa crítica sincera que implique cambios en la teoría. Y yo creo que eso es lo que Toni hace. De estos autores citados anteriormente toma el concepto de poder, las relaciones de poder, pues en función precisamente de lo ocurrido en la Unión Soviética se extrae la lección de que el socialismo de Estado realmente lo que hizo fue reproducir las jerarquías de poder del propio capitalismo. Al final de cuentas, el socialismo era una transición hacia el comunismo definido por la necesidad de desarrollar las fuerzas productivas. Por ejemplo, el caso de los planes quinquenales. Desarrollar las fuerzas productivas... ¿qué indicaba eso? Pues indicaba la explotación del trabajo obrero en las fábricas, la implementación de las mismas técnicas tayloristas de las fábricas capitalistas y la reproducción de las jerarquías de poder. Entonces, vemos cómo la influencia de estos autores pone en su cabeza ideas que le permiten salir de ese bucle. Es la democracia que ha sido expropiada por una élite que supuestamente era infalible, desde el propio Lenin hasta el último líder de la URSS lo que también le interesa. Hay una crítica a esa infalibilidad de los líderes que me parece sumamente sugestiva y oportuna en función de lo que ha ocurrido en la realidad.

**RRP:** Sí, efectivamente.

**EMC:** “Nunca se podían equivocar” y dirigían, supuestamente, un proceso revolucionario hacia el éxito. Y vimos que eso no fue así. Negri fue capaz de estudiar los elementos teóricos del marxismo a la luz de las experiencias socialistas.

**RRP:** Sí, desde luego el gulag y toda la represión vivida por la ciudadanía de los regímenes de socialismo de Estado es un claro ejemplo de su degradación. Como dices es una crítica que no se ha hecho. Justo en el momento del derrumbe, muchos pululaban sin rumbo, hasta que se abrazaron al esencialismo identitario, al tercermundismo o a teocracias. Hoy en día, padecemos los lodos de aquellos polvos.

Por otra parte, Negri señala que una de las cosas que más le fascina del capitalismo es precisamente su capacidad de adaptación, su audacia para sobrevivir a casi cualquier circunstancia. Ahora mismo el capitalismo está en un momento, yo creo, realmente muy interesante de inflexión por la revolución tecnológica, donde se incluye internet, la inteligencia artificial como fuerzas claramente transformadoras. Algo de lo que habitualmente no se habla, o se hace de forma muy tangencial, a veces, hasta bobalicona, es de los puestos de trabajo que van a sobrar y las tensiones sociales que se pueden generar. Aunque se creen otros nuevos, no creo que puedan compensar y el capitalismo va a necesitar algo más que esta herramienta de alienación masiva que se denomina teléfono inteligente para tener a la gente tranquila. Me parece que tendrá que volver a adaptarse a una situación que puede generar enormes conflictos sociales. Negri señaló en más de una ocasión que lo que le fascinaba en sentido

intelectual del capitalismo era esa adaptabilidad.

**EMC:** Y, de hecho, ya hablaba de que el propio capitalismo había desarrollado en un alto grado las fuerzas productivas, y por tanto no era necesario el socialismo como transición, sino que la última revolución tecnológica permite potencialmente emancipar al género humano de la esclavitud del trabajo asalariado para producir los bienes y servicios.

**RRP:** Efectivamente, y eso a él lo motiva mucho en esta época, en el final del siglo XX, en la medida que ve como una posibilidad cierta de que a través de la cooperación y la tecnología se logre lo que la lectura del marxista español Juan Carlos Rodríguez del Manifiesto Comunista denomina una libertad sin explotación. No obstante, este feliz derrumbamiento de esas dictaduras no supuso lo que se esperaba, por ejemplo, en libros como *Las verdades nómadas* con Guattari. Más bien lo contrario. En vez de evolucionar hacia unos Estados más democráticos que lo liberales, gracias a una sociedad civil que tenía una buena formación y sobre todo ansias de libertad, lo hicieron hacia un neoliberalismo brutal, trufado de pillaje. Hoy, Gobiernos fuertemente autoritarios como el de Putin, de corte nacionalista y autocrático, son buenos ejemplos de este desdichado camino.

En lo que respecta al cambio tecnológico, algunas promesas parecen incumplidas, aunque bien es cierto que nos queda esperanza. Hoy internet es un campo de batalla entre tendencias cooperativas y privatizadoras. De todas formas, es evidente que grandes empresas tecnológicas —como por ejemplo las cuatro grandes Amazon, Alphabet, Meta, Apple— nos muestran un capitalismo en que las cor-

poraciones no solo cuentan con la capacidad de influir en los Gobiernos como antes, sino que además tienen la gran ventaja de meterse en las partes más recónditas de nuestro cerebro y conocernos muy bien, mientras extraen plusvalía de nuestros datos. Creo que este hecho, junto con el reforzamiento que hace internet de la vigilancia en Estados autoritarios y en dictaduras, hace que necesariamente afrontemos de manera más fría y cautelosa el desafío que hoy es internet. En el caso de Negri, mi sensación es que, en aquel momento, es un entusiasta que entiende los cambios como oportunidades y además tiene sendas dosis de optimismo, lo que no es malo. Puede errar el pronóstico, pero abre vías de reflexión pertinentes y siempre va con los tiempos que le ha tocado vivir.

**EMC:** Exactamente y es de apreciar su sentido optimista de la vida, ¿no?

**RRP:** Sí, yo creo que eso se lo regala Spinoza, cuando habla de las pasiones alegres frente a las pasiones tristes.

**EMC:** Exactamente, eso tiene ese subjetivismo...

**RRP:** El estudio de los Grundrisse y su análisis de Spinoza son muy importantes, en este sentido...

**EMC:** Él era un subjetivista y optimista desde el punto de vista de la acción social, y eso lo definía también en lo personal. En sus últimos días, a pesar de que está viendo, bueno, con preocupación, toda esta deriva autoritaria de los nacionalismos populistas que le recordaban al fascismo. Desde el punto de vista cultural hay vasos comunicantes con el fascismo. No se puede repetir exactamente el fenómeno histórico, pero sí obedece este resurgimiento del nacional-populismo de

derechas a un contexto parecido, aunque con características distintas, como decía Nicos Poulantzas, en base a la crisis del sistema, crisis económica, crisis de hegemonía, crisis de representatividad de los partidos liberales a la hora de gestionar la crisis social, y bueno, Negri estaba preocupado, ya que tenía perfectamente interiorizado el nivel de crueldad y de destrucción que traen los fascismos a la humanidad. Está muy presente porque lo vivió, ¿no?

**RRP:** Sí, tengo entendido que por su hermano. Lo perdió cuando se alista en la milicia contra Mussolini con 16 años y muere. Y por su padre también.

**EMC:** Exactamente y percibió que existe una posibilidad de que el aumento de las guerras regionales, de estos últimos años, puedan conducir a una crisis mundial... a una crisis catastrófica.

**RRP:** Efectivamente, hemos comentado, por un lado, su rechazo al totalitarismo soviético de toda aquella época, y al mismo tiempo, recuerdo que cuando estuvo en Sevilla con nosotros planteó también la idea de que cuando el capitalismo está en crisis, en una crisis profunda, termina siempre por jugar la carta del fascismo. O sea que el capitalismo resuelve su crisis con el fascismo.

Quisiera recordar unas palabras de Alex Callinicos, quien tuvo un destacado debate con él, a propósito de la idea de imperio frente al imperialismo, un párrafo muy certero escrito en el obituario que le dedicó hace unos días.

Toni y yo debatimos esta cuestión poco después de su liberación, ante un público numeroso y entusiasmado, en el Foro Social Europeo celebrado en París en octubre de 2003. Era un orador formidable, aunque

suave y cortés en la conversación. Pero sus modales ocultaban la fuerza política que le llevó a la cárcel para contribuir a la supervivencia del marxismo en el siglo XXI.

Me parece una síntesis muy bien expresada de la relación entre la teoría y la praxis y refleja también muy bien esa fuerza argumentativa que tenía Negri y que se encuentra en su obra y también en su trayectoria personal.

**EMC:** Sí, tuve la ocasión de conversar con Alex Callinicos hace un par de años, en el Encuentro de debate político que organiza el Partido Socialista de los Trabajadores en Londres, y conversamos brevemente sobre este tema y me di cuenta de que todavía lo tiene muy presente, sobre todo la idea de imperio.

**RRP:** Cuando la universidad es un espacio abierto de intercambio, de reflexión, de pareceres diferentes o contrarios, pero, sobre todo, de debate y de contraposición de ideas, está cumpliendo con su trabajo en la sociedad. Desgraciadamente, una parte minoritaria, pero tan sectaria como ruidosa de la izquierda, lleva tiempo tratando de convertir la universidad en un espacio ligado al dogmatismo y a la negación *per se* del otro. Esta actividad la acerca no solo al totalitarismo, sino que además la empobrece intelectualmente. Estoy convencido de que aquellos que nos identificamos con esta tradición que apunta Negri debemos entender la universidad como un espacio de debate y contraposición de ideas en el que demos-tremos que las nuestras son las mejores para la sociedad.

**EMC:** Yo veo una contradicción lógica entre el mundo de la academia y el mundo de los partidos políticos. ¿En qué sentido? En que en la academia se tiene que reflexionar y se tiene que dudar para poder

llegar a aportes originales, pues a través de los trabajos de investigación se contrastan preguntas iniciales o bien con teoremas o con la realidad. Pero en los partidos políticos no se puede dudar tanto. Un partido de izquierda, por ejemplo, que desea llegar a transformar la sociedad, necesita convertirse en un partido político hegemónico y no puede estar dudando todo el tiempo ante sus bases sociales, sino que debe tener un programa bien establecido con el cual convencer a una base social, ya sea para integrarla dentro del partido o para influenciar a la ciudadanía de que vote por él, en el caso del juego democrático. La lógica de los partidos políticos se basa en que, entre menos dudas, mucho mejor de cara a convencer o “adoctrinar” a una base social que necesita seguridades, que se mueve, diría yo, con presupuestos casi religiosos, como sinónimo de ideología como falsa conciencia. Y eso siempre lo he visto y Negri, en mi opinión, tuvo la virtud de ir construyendo nuevos elementos teóricos, pero siempre con precaución, sin darle categoría de verdad, tratando de atenuar esa diferencia entre el mundo académico y el mundo de los partidos políticos, quizás porque se vinculó ya desde hace tiempo a los movimientos sociales.

**RRP:** Y, para ir terminando, podríamos plantear una última parte de ¿qué futuro tiene este legado?

**EMC:** Yo le veo un gran futuro, simplemente, porque es uno de los pocos marxistas que ha sabido combinar el pensamiento marxiano con los movimientos sociales. Y la idea de libertad que está en los movimientos sociales es tan poderosa como inclusiva. Y en esa transición, que implica superar de una vez por todas el legado del socialismo real va a ser un referente; o

mejor dicho ya lo es, especialmente mediante su vinculación teórica con el movimiento libertario. Ojalá su reflexión influya en los partidos políticos de la izquierda española tan fragmentada y desacreditada por los egos de sus líderes.

**RRP:** Yo creo que sí. Que ha dejado un rico legado intelectual; que hay una serie de herramientas que pueden ser de ayuda, sobre todo, desde el punto de vista, en lo que implica la línea maldita, como él llama, de la filosofía política, en el establecimiento de una tradición con unas bases filosóficas sólidas, que nos permiten analizar nuestras sociedades y esbozar alternativas, sin caer en las trampas teóricas que el capitalismo tiende a sus críticos. Actualmente, no solo tenemos que enfrentar un capitalismo fuerte y decidido a extraer toda la plusvalía posible, lo que implica también el gran desafío ecológico sobre el que hay todo un marketing que oculta el vínculo entre producción y destrucción de la naturaleza, sino una falsa izquierda dominada por el populismo y el social-liberalismo. Me parece que la aceptación de las tesis de Laclau está en gran medida en el corazón de la crisis que atraviesa la izquierda. También creo que ese desnortamiento por la caída del socialismo real dura porque cuando la izquierda empieza a abrazar determinadas tesis, pues, como pasa en España, por ejemplo, nacionalistas, eso, desde mi punto de vista, es un problema de enorme gravedad, o cuando la izquierda olvida la clase social, como un referente fundamental, también, como hemos analizado, por ejemplo, en esta universidad, con un congreso dedicado al pensamiento de Rosa Luxemburg, que, por cierto, debería estar mucho más presente porque sus aportaciones, en general, son muy valiosas. Cuando también la izquierda se adhiere a no sé qué po-

siciones teocráticas, también es grave e incomprensible. El propio Foucault apoyó a Jomeini cuando la revolución iraní. O el apoyo a grupos terroristas, como el caso de Hamás o Gobiernos fuertemente autoritarios en Iberoamérica... entonces, me parece, que una posición en la que la cuestión de clase sea central, y, sobre todo, con una clara crítica rupturista con el modelo capitalista y sus diferentes mutaciones, ahí, en Negri, existen herramientas que se pueden aprovechar, otras quizás no, pero, bueno, siempre habrá otra persona que tenga alguna opinión diferente y nos pueda convencer de ella. En definitiva, estimo que bastantes de sus aportaciones son de una tremenda ayuda para nosotros en un contexto de desarrollo tecnológico que realmente desconocemos a dónde nos conduce. La izquierda no está para desaprovechar ninguna contribución que la puede fortalecer. Ya lleva demasiado tiempo debilitándose...

**EMC:** Yo veo que el populismo de Laclau y la teoría autonomista de Negri, desde el punto de vista de la democratización de todas las instituciones, de la creación de instituciones del común, como él lo llama, no son del todo incompatibles en tanto en cuanto el populismo no deja de ser una necesidad a la hora de poder articular a esas multitudes dispersas que ya no son una clase obrera industrial homogénea ni concentrada en grandes fábricas. Esa articulación hegemónica de los diferentes grupos que conforman la multitud como nuevo sujeto heterogéneo de clase, tiene que ser obra de los actores políticos, aunque vinculados y supeditados directamente a los movimientos sociales como fuerza constituyente.

**RRP:** No creo que el populismo de Laclau sea compatible con Negri, al igual

que el pensamiento de Gramsci, tampoco lo es, pero eso nos llevaría a un debate que haría este conversatorio más largo. Me gustaría, porque considero que es importante, subrayar la posición de Negri contra el terrorismo, ya que he leído algunas reseñas en las que se le atribuye una posición ambigua. Toni Negri en sus escritos deja meridianamente claro su rechazo del terrorismo y no hay más que leer sus libros *El tren de Finlandia* o *Las verdades nómadas* para darse cuenta del gran ataque que en su persona se realizó, por parte del Gobierno de aquella época, al movimiento de autonomía obrera, que representaba una línea distinta y alternativa frente al pactismo socialdemócrata y al comunismo soviético.

**EMC:** Por supuesto. Que todavía se acuse a Negri de pertenencia a una organización terrorista como fueron las Brigadas Rojas, es de mala intención. Más bien Negri era un pacifista. Otra cosa es que, en algún momento de su vida, al principio, pudiera haber usado una táctica de conflicto contra el Estado, una práctica de acción directa.

**RRP:** Sí, creo que te refieres a su obra *Domínio y sabotaje*. Creo que podemos estar en desacuerdo, pero de ahí a lo dicho por el ministro de Cultura de Italia, acusándolo de mal maestro, comentario ya típico en la derecha italiana y, puede que en sectores de la izquierda que tampoco lo podían ver... y, sobre todo, la atención mediática que en España ha recibido el comentario de este señor en las necrológicas que publicaron hace unos días. Realmente, ¿hasta qué punto tiene significación este personaje? No sé... quizá hubiera sido más justificado las críticas de otros, a lo mejor de pensadores liberales. ¿Quieres comentar algo más sobre el populismo?

Te veo con ganas de profundizar en la idea y siempre nos gusta polemizar.

**EMC:** A nivel táctico, la táctica populista, más allá de que nos pueda gustar o no, hemos visto que es pragmática, que da réditos políticos. Que es factible construir una alianza de diferentes sectores y que desde el punto de vista democrático-liberal se puede llegar al poder en un momento populista como lo llama Laclau. El problema es ¿qué viene después? Mientras que Negri va a lo estratégico, va a crear instituciones que perduren a las existentes, una especie de nuevo doble poder para que en un momento de crisis orgánica puedan sustituir a las existentes. Es una especie de reforma democratizadora como transición hacia una sociedad nueva, distinta, a diferencia de la estrategia leninista tradicional de tomar el poder, etc. Nueva versión de la transición y la dictadura del proletariado. Pero a esta estrategia democrático-reformista de largo alcance quizás le hace falta la variante partidista cuando llegan los momentos de crisis. Mi experiencia en Iberoamérica es que la táctica populista de articulación de las multitudes en torno a una cadena de equivalencias que una las demandas de todos los grupos contra el poder de las élites es una forma democrática y poco sectaria de incorporar a todos los movimientos sociales en un nuevo bloque histórico con potencialidad emancipadora.

**RRP:** Pero, desde mi punto de vista, eso ya está inventado y es la hegemonía tal y como Gramsci la concibió. Lo que pasa es que Laclau también hace una interpretación un tanto, digamos que, criticable de Gramsci. Igual que de Gramsci ha habido análisis que lo convierten en un autor, en vez de revolucionario, reformista, Laclau también hace a Gramsci laclauiano,

como se ha dicho. Y le resta toda esa, yo creo que, potencia revolucionaria, que tiene la cuestión de la hegemonía y la diluye en un conjunto de diferentes grupos, en ocasiones, con ideas hasta conservadoras, por decirlo de una forma suave. No creo que ni tan siquiera desde una perspectiva táctica tenga utilidad, más bien lo contrario.

**EMC:** Laclau abandonó el objetivo estratégico, de ahí la necesidad de articular ambos enfoques teóricos. La táctica populista partidista de Laclau con el proyecto de los movimientos sociales de creación de instituciones del común, fuera de la lógica mercantilista del sistema, como promueve Negri.

**RRP:** Creo que la cuestión del liderazgo también es un factor para tener en cuenta.

**EMC:** Sí, porque Laclau tenía como objetivo radicalizar la democracia. Ese es el objetivo, pero no trascender al capitalismo. Radicalizar la democracia como objetivo. Negri tiene otro objetivo, que es trascender al capitalismo, igual que Gramsci también lo tiene. Esa es la diferencia. Pero se pueden combinar lo táctico con lo estratégico. ¿Por qué no? ¿Por qué no se puede combinar? No lo veo incompatible.

**RRP:** Será para otro debate, también. Como ven, nosotros... bueno, cualquier diálogo con Eduardo, el profesor Eduardo Molina Campano, es muy interesante, porque no solamente tiene un conocimiento profundo de Negri y de otras cuestiones del ámbito de la historia y de la filosofía política, sino que, además, es dado al intercambio, la reflexión, a contraponer nuestros puntos de vista, a veces cercanos, otras veces enfrentados. Era la persona ideal. Tenemos toda la suerte, además, que escribiste un libro

muy importante sobre el pensamiento de Toni Negri titulado *La filosofía política de Toni Negri. Un debate abierto sobre la renovación de la teoría marxista* (Atrapasueños, 2019). Para nosotros es un placer haberte tenido aquí. Y creo que esta aportación que has realizado esta mañana es de enorme interés, sobre todo por la urgencia. Porque antes hablábamos de que nos hubiese gustado releer algunos textos y tus obligaciones universitarias, lo has dicho, lo han impedido. No obstante, era necesario realizar esta actividad académica, este recuerdo a un gran maestro y un esforzado activista.

**EMC:** Ha sido un gusto, gracias, Rafa.

**RRP:** Esperamos en los próximos años realizar más actividades de algún otro tipo académico en torno a la figura de Toni Negri. Y bueno, sobre todo seguir reflexionando, leyendo y analizando su pensamiento político que empieza con una tesis doctoral que fue sobre los orígenes del formalismo jurídico y que se fue

desarrollando hasta este último texto, que es creo que el último, el de su tercer tomo de *Historia de un comunista, de Génova a Mañana*, y que resulta también un testimonio de una época. Por cierto, en la página 302 de la edición italiana se habla de su viaje a Sevilla o de su impresión del 15M, que curiosamente conoció justo en esta ciudad, en un paseo por Las Setas. A nivel personal, nos produjo una muy buena impresión. Era una persona sencilla, cercana y siempre interesada en las cuestiones sociales. Recuerdo su gusto por el fútbol y el Milán. A veces, lees al alguien que te dice cosas que consideras importantes y que te influyen y luego lo conoces y... se te cae un poco la buena impresión que su trabajo intelectual te había dejado. En el caso de Toni Negri es justo lo contrario. Haberlo conocido te estimulaba a leer más su obra, por supuesto, críticamente. Nos despedimos y muchas gracias por su atención.