

LOS NEOCONS ESPAÑOLES: SUS IDEAS Y SU INFLUENCIA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE JOSÉ MARÍA AZNAR. UN PENSAMIENTO VICARIO

THE SPANISH NEOCONS: THEIR IDEAS AND THEIR INFLUENCE EN THE FOREIGN POLICY FOR JOSÉ MARÍA AZNAR. A VICARIOUS THOUGHT

Luis de Castro Redondo

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid, España

luis-documentos@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-7114-359X>

Recibido: septiembre de 2021

Aceptado: noviembre de 2021

Palabras clave: Neoconservador, José María Aznar, política exterior, ruptura, think tank, pensamiento estratégico.

Keywords: Neoconservative, José María Aznar, foreign policy, breaking off, think tank, strategic thinking.

Resumen: Este artículo tiene como objetivo explicar el hecho político de los neoconservadores españoles que siguiendo a los neocons estadounidenses importaron sus doctrinas sobre política exterior, en especial la teoría de la Hegemonía Benevolente que justifica en virtud del poder norteamericano y de sus ideales democráticos: la subordinación de los Estados Occidentales ante los Estados Unidos. En el artículo se hace consideraciones genéricas sobre el fenómeno neocon en España. Se estudian los principales escritos de los neocons españoles más reconocidos, en particular los que tienen relación con la Guerra de Irak. Su influencia en la opinión pública y sus críticas a la Política Exterior de Rodríguez Zapatero. El artículo termina negando la opinión de reputados profesores como Celestino del Arenal, José Antonio Sanahuja y Manuel Iglesias Cavicchioli que mantiene que fueron los neocons españoles los responsables del giro de la política exterior de José María Aznar en su segunda legislatura entre los años 2002 y 2004.

Abstract: This article aims to explain the political fact of the Spanish neoconservatives who, following the American neoconservatives, imported their doctrines on foreign policy, especially the Benevolent Hegemony theory that justifies by virtue of North American power and its democratic ideals: the subordination of the states Westerners to the United States. The article makes generic considerations about the neoconservative phenomenon in Spain. The main writings of the most recognized Spanish neoconservatives are studied, especially those related to the Iraq War. His influence on public opinion and

his critical opinions on Rodríguez Zapatero's Foreign Policy. The article ends by denying the opinion of renowned professors such as Celestino del Arenal, José Antonio Sanahuja and Manuel Iglesias Cavicchioli, who argue that the Spanish neoconservatives were responsible for the turn in foreign policy of José María Aznar in his second term between 2002 and 2004.

1. Introducción

No se puede mantener que los neocons influyeran en la implementación de la Política Exterior de los gobiernos del Partido Popular porque la Política Exterior que proponen los neocons y las ideas en la que se basa son distintas (salvo en determinados momentos y por motivos circunstanciales) de la Política Exterior que implementa José María Aznar y de sus argumentaciones; lo que ocurrió es que los neocons fueron utilizados por José María Aznar para dar un barniz intelectual a su apoyo a la Política Exterior de George W. Bush en su "guerra global contra el terror". Las publicaciones de este grupo, liderado principalmente por Rafael Bardají y Florentino Portero constituyen el mayor ejemplo de una identificación "sin complejos" con los neoconservadores estadounidenses, su guerra "civilizatoria" y su plena solidaridad con el Estado de Israel: la influencia de los neocons norteamericanos sobre nuestros *neocons* patrios es a través de la lectura de la literatura neocon, aunque con el paso del tiempo van tendiendo relaciones de con importantes think tanks de los Estados Unidos e incluso relaciones de amistad con algunos neocons.

Con la derrota del Partido Popular en 2004 los *neocons* españoles pierden toda

su influencia en el nuevo equipo dirigente del Partido Popular encabezado por Mariano Rajoy y a partir del Congreso de Valencia que refuerza el liderazgo de Rajoy arrecian las críticas contra él y su equipo por parte de los *neocons*.

2. Los Neoconservadores y la Hegemonía Benevolente

En España se ha usado el calificativo neoconservador para englobar a diversas fuerzas políticas de la derecha radical que eclosionaron durante el gobierno de Rodríguez Zapatero intentando crear un clima de opinión en contra de su gestión política: entre otras las plataformas en contra de la conocida como ley de matrimonio homosexual (la Ley 13/2005 que reforma el Código Civil en lo concerniente al derecho a contraer matrimonio), en contra de la enseñanza de la asignatura de Educación para la Ciudadanía, las organizaciones Provida, las organizaciones de víctimas del terrorismo, los medios de comunicación que difundieron las teorías conspirativas del 11-M y los defensores extremos del Mercado. El objetivo de estos actores fue:

Como en el caso de los Estados Unidos, el objetivo no era tanto movilizar votos, como socializar mecanismos de pensamiento que arruinasen las bases del modelo social y político del centro-izquierda, apostar por una hegemonía a largo plazo –un nuevo siglo neocon– alimentada por un estado de ánimo capaz de defender y sustentar a pie de calle, en el día a día, los valores neoconservadores¹.

1. Carmona Pascual, P., García Dorado, B. y Sánchez Moya, A. (2012). *Spanish Neocon. La vuelta neoconservadora en la derecha española*, Madrid, Traficantes de Sueños, 121.

En esta amalgama de grupos derechistas es donde Pablo Carmona y sus compañeras del Observatorio Metropolitano de Madrid incluyen a los neocons. Dentro de este totum revolutum los neocons pierden su identidad y quedan convertidos en unos peones más de la revolución neoconservadora. Los neoconservadores aunque coincidan en los fines últimos con otras fuerzas de la derecha radical tienen unos objetivos propios en política exterior, que a veces son distintos de los objetivos de las otras facciones de la derecha y a los que los politólogos del Observatorio Metropolitano de Madrid les atribuyen haber aportado el corpus teórico de la Política Exterior de José María Aznar:

La posición de Aznar y el PP antes y durante la Guerra de Iraq ha resultado inconcebible para muchos. Sus fundamentos se encontraban, sin embargo, en todo un corpus político promovido fundamentalmente por los neocons. La idea principal de este corpus parte de una situación de guerra que se cierne sobre –Occidente–, siempre amenazado por distintos agentes externos².

Los neocons españoles importaron de los Estados Unidos la teorías de la Tercera Edad del neoconservadurismo estadounidense³: ésta corriente ideológica es una

más de las que componen la Derecha Norteamericana y sólo se diferencia de las otras en posiciones de política exterior. Los neoconservadores norteamericanos ocuparon cargos importantes en la Administración de George W. Bush y llegaron (junto con actores de otras sensibilidades nacionalistas) a conformar Política Exterior norteamericana desde el Departamento de Defensa y el Consejo de Seguridad Nacional⁴ y a partir del 11 de septiembre del 2001 tuvieron responsabilidad en la gestación y la conducción de la Guerra de Irak⁵.

Los neoconservadores parten de la equivalencia entre los conceptos de *Pax Americana* y *Pax Democrática* de manera que resulten intercambiables⁶; la *Pax Democrática* es la *Pax Americana*, porque son los Estados Unidos quienes la extienden por el mundo a través del fomento de las democracias:

Asimismo, a diferente forma que los pasados poderes imperiales, si los Estados Unidos han creado una Pax americana, esta no viene apuntalada por la conquista colonial o por el engrandecimiento económico. “Norteamérica no tiene imperio que extender o utopía que establecer” dijo el Presidente Bush en su discurso en West Point. Es más, lo que hoy sostiene el orden internacional es la benéfica influencia de los Estados Unidos, alimentada, con seguridad por el poder estadounidense,

Estados Unidos en defender y difundir la democracia en el mundo

2. Carmona Pascual, P., García Dorado, B. y Sánchez Moya, A., *op. cit.*, p. 28.

3. Justin Vaïsse en *Historie du néoconservatisme aux États-Unis: Le triomphe de l'idéologie* señala que después de la Guerra Fría parecía que el movimiento neocon había muerto, pero una Tercera Edad neoconservadora aflora a partir de 1995. Tienen un origen distinto de los miembros de las anteriores edades porque los neoconservadores de la Tercera Edad vienen en su totalidad de las filas republicanas, son hombres de derechas que en política interior no tienen una sensibilidad distinta a las otras corrientes neoconservadoras, y su interés se centra exclusivamente en la política exterior: reivindican la misión de los

4. Mann, J. (2004). *Los Vulcanos. El gabinete de Guerra de Bush*, Granada, Almed, 354.

5. Torres-Soriano, M. R. (2007). “La influencia de la ideología neoconservadora en la gestación y conducción de la guerra de Irak”. *Revista UNIS-CI*, 15, 293-312.

6. Soriano, R y Mora, J.J. (2006). *Los neoconservadores y la doctrina Bush. Diccionario ideológico crítico*, Sevilla, Aconcagua libros, 86.

pero también por la emulación y el reconocimiento en todo el mundo de que los ideales norteamericanos son genuinamente universales⁷.

Robert Kagan insiste en que una de las funciones más beneficiosas que ha cumplido la Hegemonía Benevolente ha sido la de moderar y frenar las tendencias normales de las otras grandes potencias que, en la ausencia de tal poder se hubieran enfrentados en las formas que históricamente han conducido a las guerras y que a esta Hegemonía Benevolente Europa debe su prosperidad⁸. Insistiendo en esta idea escribe uno de los más preeminentes neocon, Rafael Bardají⁹ que la estabilidad del mundo, la libertad de mercado y la democracia dependen de los americanos; ya que no hay alternativa alguna al poder americano. Insiste en que donde Estados Unidos ha intervenido la situación posterior a su intervención siempre ha sido mejor que la que había antes e infinitamente mejor que si no hubieran hecho nada; según Rafael Bardají lo grave hubiera sido que Estados Unidos no quisiera ser un Imperio, porque el mundo se enfrenta a una serie de amenazas, riesgos y problemas cuya solución sólo puede venir de la mano de los americanos¹⁰. Este Imperio

7. Kristol, W. y Kaplan, L. F. (2004). *La Guerra de Irak. En defensa de la democracia y la libertad*, Córdoba, Almuzara, 179-180.

8. Kagan, R. (2003). *Poder y debilidad: Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*, Madrid. Taurus, 117: “El nuevo orden kantiano de Europa sólo podía prosperar bajo el paraguas del poder estadounidense ejercido según las reglas del viejo orden hobbesiano”.

9. Bardají, R. (2003) “Pax americana”, *La Ilustración liberal: revista española y americana*, 18, 3-12.

10. Bardají, R. (2003) “La virtud de la hegemonía americana”, *Cuadernos de pensamiento político*, 1, 161-174.

Americano no es una entidad construida sobre la coerción y la ocupación del territorio, sino que se fundamenta en valores, actitudes y en una visión concreta del futuro del mundo: teniendo en cuenta que España no cuenta con muchas opciones lo mejor que puede hacer, aconseja Rafael Bardají, es continuar estrechamente vinculado a los Estados Unidos porque son quienes nos pueden ayudar en todo lo que nos interesa¹¹.

Florentino Portero (otro de los neocon más conocido) asegura que no se puede contar con la ONU para nuestra Defensa y Seguridad porque El Tercer Mundo y el Mundo Árabe han hecho de ella un baluarte contra la globalización liberal, la expansión de la democracia y el respeto a los derechos humanos, y parte de la izquierda occidental la ha convertido en un instrumento desde donde controlar a los Estados Unidos¹². Según Florentino Portero¹³ el Consejo de Seguridad es incapaz de llegar a acuerdos sobre las graves situaciones que afectan a la Seguridad Internacional y el uso del veto bloquea cualquier solución y condena a la ONU a la inoperancia, mientras tanto, los grandes problemas se discuten fuera del ámbito del Consejo de Seguridad y la Asamblea General de las Naciones Unidas se ha convertido en la tribuna desde donde gobiernos dictatoriales dan lecciones de democracia y respeto a los derechos humanos: según Florentino Portero en la

11. Portero, F y Bardají, R. (2004) “España y la reconfiguración del orden mundial”, en vol. col. J. García y G. González de Castejón (coords.) *Perspectivas exteriores 2004: los intereses de España en el mundo*, Madrid, Biblioteca Nueva, 61-70.

12. Portero, F. ¿Para qué la ONU?. *La Razón*, 5/09/2005.

13. Portero, F. “La imposible reforma de Naciones Unidas”, *Libertad Digital*, 28/03/2005.

Asamblea General se protege a grupos terroristas bajo la excusa de que defienden causas nacionales.

Naciones Unidas había nacido sobre los escombros de la II Guerra Mundial y en la idea de que el acuerdo entre las grandes naciones que habían formado la coalición de guerra – EE UU., la URSS y el Reino Unido– se mantuviera. El proyecto inicial se pudo desarrollar muy limitadamente, al proclamarse en Marzo de 1947 la Guerra Fría, la crisis prebélica entre el mundo liberal-democrático y el bloque soviético. El derecho de veto ejercido por los grandes en el Consejo de Seguridad convirtió a este Directorio en un espectador de la política internacional, sin capacidad real para intervenir. La Asamblea General recogía la representación de los estados, en toda su plena realidad: gobiernos títeres de grandes potencias, regímenes corruptos, estados fallidos... dando lecciones de derechos humanos o de cómo afrontar la proliferación de armas de destrucción masiva¹⁴.

Florentino Portero justifica esta necesidad del paraguas de los Estados Unidos en su conferencia, La crisis de las relaciones transatlánticas: algunas reflexiones sobre la perspectiva europea¹⁵ también asegura que la política exterior de Europa no existe porque los Estados Europeos mantiene posiciones irreconciliables: como vemos en la crisis de Irak donde Francia y Alemania han constituido una alianza junto

14. El nuevo Orden internacional de la década de los noventa: la situación de la ONU y el papel de los EEUU en un mundo globalizado: <http://gees.org/articulos/el-nuevo-orden-internacional-de-la-decada-de-los-noventa-la-situacion-de-la-onu-y-el-papel-de-los-eeuu-en-un-mundo-globalizado> (15/07/2018).

15. La crisis de las relaciones trasatlánticas: algunas reflexiones sobre la perspectiva europea : <http://gees.org/articulos/la-tesis-de-las-relaciones-trasatlanticas-algunas-reflexiones-sobre-la-perspectiva-europea> (19/04/2018).

con Bélgica con el objetivo de impedir que la Alianza Atlántica se sume a las tesis estratégicas de Washington, y por otra parte otros países se han sumado a la tesis estadounidenses de que el terrorismo junto a las armas de destrucción masiva y los estados fallidos son el mayor riesgo para la Seguridad Internacional.

Desde estos puntos de vista se entiende las ventajas que para España supone ponerse bajo el paraguas americano:

¿Cuál puede y debe ser el papel de España en este orden unipolar y cuáles son sus cartas para jugar provechosamente en el mismo? (...) En primer lugar, porque hay una clara conjunción de intereses con Estados Unidos. España sabe por experiencia propia lo que es el azote del terrorismo. Por eso y por el convencimiento de que hay que frustrar la conjunción de armas de destrucción masiva y grupos terroristas, España participa en la operación Libertad Duradera. (...). Todos aquellos que lucharon junto a los Estados Unidos en las dos guerras mundiales salieron beneficiados con ello. España, ausente de esos conflictos, no debería permitirse esta vez quedarse al margen y dejar de ir al lado de los americanos porque sólo con ellos podremos alcanzar los objetivos globales que compartimos a la vez que obtener mayor resonancia y espacio en el tablero internacional: siendo más importante para América, España será más influyente en Europa, Norte de África y donde quiera actuar¹⁶.

3. Los neocons españoles

Rafael Bardají reconoce la rareza de los neocons en un artículo del año 2003 que lleva por título, Ser Wolfowitz en España, pero se congratula que los neocons espa-

16. Bardají, R. Más allá de Irak: España en un orden unipolar. *ABC*, 10/03/2003.

ñoles que los hay, según él, han sido capaces de ofrecer a José María Aznar una política coherente para las circunstancias del momento:

No es fácil ser neoconservador en España. Aquí el término neocon se utiliza como un insulto o como una forma de descalificación y desprestigio (...) Por razones obvias de nuestra cultura política ningún cargo arriesgaría su futuro reconociéndose públicamente como un neocon. Sería crucificado rápida e implacablemente por extremista, aventurero, militarista, desestabilizador y visionario (...) con estos supuestos se puede entender por qué los neocons son vistos con preocupación tanto en la derecha, nada acostumbrada a otra cosa que no fuera la defensa del pasado, y en la izquierda, quien siempre se ha presentado como la detentadora del futuro y de la ética y que no puede admitirse desbancada como supuesta fuerza motora del progreso y el bienestar sin distinciones geográficas, religiosos o culturales¹⁷.

Rafael Bardají encuadra a José María Aznar entre los neocons porque está dispuesto a actuar por defender los intereses nacionales y a usar la fuerza si es necesaria¹⁸. Aznar, años después, le responde con ironía en la presentación del libro, ¿Qué piensan los neocons españoles? Veinte años de análisis estratégico:

Y ahora es el momento de decir que yo tampoco, para decepción de muchos, soy neoconservador. Quizá porque entre mis muchos defectos está en de no haber sido nunca trotskista o maoísta, algo de lo que (...) Soy, más bien un liberal clásico. Sin

embargo, considero que hoy en día es importante saber qué es lo que piensan los neoconservadores, los de España y los de fuera de España¹⁹.

Ignacio Cosidó²⁰ en la presentación del citado libro, resume el ideario neocon español:

1. La democracia tiene una validez universal y en un mundo globalizado su pervivencia depende en gran medida de nuestra capacidad para expandir la libertad en el mundo.
2. La creencia en la superioridad de los valores de verdad, justicia y respeto a la dignidad humana que han fundado nuestra civilización occidental.
3. La certeza de que la libertad está hoy amenazada por el terrorismo yihadista que busca la destrucción de nuestra civilización. Esta amenaza requiere una actuación firme porque el apaciguamiento sólo conduce al suicidio de la democracia.
4. La creencia de que Europa padece hoy una profunda crisis como consecuencia del relativismo moral que la invade, de la pérdida de los valores esenciales que la han forjado a lo largo de siglos de historia y de su incapacidad para hacer frente a sus enemigos.
5. La certeza de que la libertad se encuentra hoy especialmente amenazada en España como consecuencia de un gobierno débil y radical que se arrodi-

17. Bardají R. *Ser Wolfowitz en España*. *La Vanguardia*, 26/11/2003.

18. Bardají, R (2007). “Una visión neoconservadora del mundo de hoy”, en vol. col. GEES (coord.) *¿Qué piensan los neocons españoles? Veinte años de análisis estratégico*, Madrid, Ciudadela, 229-241.

19. Palabras de D. José María Aznar en el acto de presentación del libro: <http://gees.org/articulos/palabras-de-d-jose-maria-aznar-en-el-acto-de-presentacion-del-libro> (21/07/2017).

20. Palabras de D. Ignacio Cosidó en el acto de presentación del libro: <http://www.gees.org/articulos/palabras-de-d-ignacio-cosido-en-el-acto-de-presentacion-del-libro> (22/05/2018).

lla ante el chantaje del terror, que se alinea con quienes pretenden destruir nuestra libertad, nuestra Constitución, nuestra nación y que conduce a España a la marginalidad internacional, al aislamiento y al enfrentamiento con las grandes democracias del mundo.

Florentino Portero antiguo director del Área Política Exterior, Seguridad y Defensa española del Grupo de Estudios Estratégicos (GEES) explica su ideología:

En una sociedad globalizada, la dimensión internacional es capital. (...) La idea *realista* de que los estados sólo tienen *intereses* resulta incompatible con la experiencia democrática, en la que los ciudadanos tienen que avalar políticas. En primer lugar, la catalogación de algo como *interés* tiene, en muchas ocasiones, un importante componente de subjetividad, y no resulta fácil resolver el espinoso tema de quién decide si lo es o no. En segundo lugar, los ciudadanos necesitan dotar a la acción exterior de un componente moral, exigen ver reflejados sus valores en el conjunto de sus actos, salvo causa mayor perfectamente justificada (...) Los liberales, siguiendo a Kant, siempre hemos creído que hay una relación entre libertad y paz, porque la historia nos muestra que las sociedades democráticas tratan de evitar la guerra. La promoción de la democracia tiene, por lo tanto, dos vertientes: garantizar la paz en el plano internacional y defender la dignidad y el bienestar de las personas en el nacional. Quedarse de brazos cruzados no sólo es inmoral ²¹.

Óscar Elía Mañu en una entrevista que se publicó en 2016 con el título, No es ningún misterio que Obama deja un mundo

21. Portero, F (2011). “¿Por qué soy liberal conservador?”, *La ilustración liberal: revista española y americana*, 48, 5.

peor que el que heredó, sigue mantenido su adscripción neocon:

Los primeros artículos “neoconservadores” escritos por Irving Kristol y los textos “fundacionales”, sí es que existe algo así, se remontan a los ochenta: dos décadas antes de la administración Bush y casi tres antes de la de Obama. Sus ideas encontraron acomodo tras el 11S por la claridad moral e intelectual en un momento difícil. Pero esas ideas eran válidas antes que nadie pensase en la existencia de Obama o de la guerra de Irak, y creo que sigue siendo válidas a día de hoy²².

4. Los think tanks neocons españoles

El pensamiento neocon español se ha creado en los think tanks neoconservadores españoles y a través de ellos se ha difundido, éstos son el Grupo de Estudios Estratégico (GEES), la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) y el *Real Instituto Elcano* desde su fundación hasta la salida de Rafael Bardají como Subdirector de Investigación y Análisis en 2004.

El Grupo de Estudios Estratégicos (GEES) es el think tank español más claramente identificado con el pensamiento neocon. Según Carlos Morales:

En España, el ideario del GEES, por su parte, refleja –un conjunto de principios y valores liberal conservadores–, los cuales se han ido reforzando como consecuencia del entorno estratégico cambiante y, particularmente, propósito de la –Guerra contra el Terror–, cuyas posiciones adquirieron un compromiso ideológico y manifestaron

22. <http://fxbonet.com>, 27 de febrero de 2016 (03/10/2017).

voluntad para –definir una posición liberal conservadores en el debate público– auspiciada, sobre todo, por las contribuciones financieras efectuadas por sus donantes, lo que les permite poder continuar luchando por los ideales de libertad –en los que creen firmemente–²³.

El GEES mantiene relaciones con numerosos think tanks neoconservadores de los Estados Unidos entre otros: el Shalom Center Hudson Institute, el Manhattan Institute Center for Security, el Policy Foundation for the Defense of Democracy, el Project for a New American Century, el David Horowitz Freedom Center, el Center for Islamic Pluralism, el Middle East Medai Research Institute, el American Enterprise Institute.

Sergio Guerra Heredia²⁴ estudió los *think tanks* españoles, analizando sus estrategias de comunicación, planteando entre otras las siguientes preguntas: ¿Qué es necesario para que las actividades de los *think tanks* tengan más repercusión? ¿Cuáles son sus acciones de comunicación más prioritarias? ¿Qué presencia tienen los *think tanks* en los medios de comunicación? Sobre el *Grupo de Estudios Estratégicos* a partir de una entrevista a Carmen Calero (Gerente del Grupo de Estudios Estratégicos) concluye que sus trabajos se dirigen a responsables y miembros de los Ministerios de Asuntos Exteriores, Defensa, Economía, Ciencia y Tecnología, a representantes cualificados

de las formaciones políticas, a parlamentarios y a medios de comunicación social.

Sobre el valor intelectual de la producción del GEES Juan Pablo Serra insinúa que los trabajos del GEES carecen de valor científico:

Es cierto que el objetivo final de las fábricas de ideas no es tanto el fomento de la investigación y discusión sino la influencia en la toma de decisión por parte de altos cargos que, habitualmente, no tienen demasiado tiempo para leer o pensar. Pero precisamente por ello les compete que los textos producidos vengan precedidos de una dilatada exposición²⁵.

Afirma Rafael Bardají *que* los investigadores que formarían el GEES se conocieron en la Fundación Ortega y Gasset, en los seminarios sobre Política de Seguridad y Defensa y que todo comenzó como una tertulia para intercambiar ideas y opiniones en la que participaban Manuel Coma, Florentino Portero, Jesús Pascual, Jesús Núñez, Román David Ortiz, Ignacio Cosidó y Rafael L. Bardají. Meses más tarde Javier Tussel siguiendo el consejo de Manuel Coma y Juan Avilés creó en el Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Educación a Distancia un curso de Estudios Estratégico impartido por miembros de este grupo que en 1987 constituyen el Grupo de Estudios Estratégicos (GEES) como una iniciativa completamente privada sin apoyo institucional, sin dependencia ni de gobiernos ni de fondos públicos²⁶. Carlos Taibo pone en duda esta independencia económica del Grupo de Estudios Estratégicos:

23. San-Juan, J. C. M. (2015). "Independencia e ideología de los centros de pensamiento e investigación en política internacional y de seguridad: una perspectiva comparada". *Analecta política*, 5(9), 347-370.

24. San-Juan, M., & Carlos, J. (2017). Los centros de pensamiento y su influencia en la política exterior y de seguridad

25. Serra, J. P (2012). "Neoconservadurismo y Geopolítica: un caso autóctono", *Revista de Estudios Políticos*, 155, 277-289.

26. Ayuda al GEES: www.gees.org/ayuda-al-gees (03/12/2018).

No hay muchos motivos para dar crédito a la independencia con respecto a las arcas del Estado, y los de otras instancias, de la que se presume el GEES, muy bien relacionado con el gobierno español, con el ministro de Defensa, con el Centro Superior de la Información de la Defensa (CESID), con la Embajada de Estados Unidos y con la organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en la época de las presidencias de José María Aznar. La estrecha relación posterior de quien acaso es el muñidor principal del grupo Rafael Bardají con el propio José María Aznar sirve para emplazar ideológicamente, hoy en día, la apuesta del GEES, que opera, por lo que parece, en fluida y productiva colaboración con personas por completo desinteresadas²⁷.

La Guerra del Golfo en el año 1991 les facilitó acceder a las televisiones privadas a la vez que organizaban conferencias incluyendo ponentes neocons norteamericanos: a partir de ahí comenzaron a llegar las consultorías.

La Fundación Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos (RIE) se constituye el 26 de noviembre de 2001 por los Ministerios de Asuntos Exteriores, Economía, Defensa y Educación, Cultura y Deporte y la Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (Renfe), con su creación se pretende que nuestro país tenga un centro de investigación en temas internacionales con prestigio similar a los think tanks europeos. Se financia con aportaciones de empresas públicas y privadas: Renfe, Prisa, CASA, Cepsa, Seat, Indra Sistemas, SGAE, Telefónica y Zeltia... El Real Instituto Elcano nace con el propósito de ser neutral e independiente de las

27. Taibo, C. (2008). *Neoliberales, neoconservadores, aznarianos. Ensayos sobre el pensamiento de la derecha languaraz*, Madrid, Los libros de la Catarata, 67-68.

fuerzas políticas. Esta neutralidad (al menos durante los dos primeros años entre 2002 y 2004 en los que Rafael Bardají fue Subdirector de Investigación y Análisis) es puesta en duda por Manuel Iglesias Cavicchioli:

Si bien sería inexacto afirmar que durante ese período el Real Instituto se convirtió en un *think tank* neoconservador dada la pluralidad existente en su organigrama en todo momento, si es posible, a nuestro juicio, constatar la proximidad y el apoyo de esta institución a la política exterior del Gobierno de Aznar y especialmente en su posición en torno al conflicto de Irak. En efecto durante los meses que duró la crisis de iraquí las muchas y autorizadas voces contrarias a la participación de España en el conflicto se vieron delegadas a un segundo plano. Ello se evidenció en el hecho de que dominaran claramente los análisis politológicos a favor de la necesidad de la intervención o que el único análisis jurídico *in extenso* del conflicto de Irak lo realizara, para avalar la tesis del Gobierno español, Carlos Ruiz Miguel, catedrático de Derecho Constitucional de la Universidad de Santiago de Compostela, próximo, como hemos visto, a las ideas neoconservadoras y el GEES. No hay que olvidar que esta posición jurídica era absolutamente minoritaria en la doctrina española²⁸.

La preponderancia neocon en el Real Instituto Elcano, sea poca o sea mucha, sólo dura hasta el cese de Rafael Bardají y su equipo en 2004, cese al que él denomina decapitación²⁹. Rafael Bardají critica tras la publicación de la Memoria del Real Instituto Elcano del año 2005 con acritud la gestión del nuevo equipo directivo:

28. Iglesias Cavicchioli, M. (2017). *Aznar y los "neocons": el impacto del neoconservadurismo en la política exterior de España*, Barcelona, Huygens Editorial, 37-38.

29. Bardají, R. L. Instituto Elcano: nada que celebrar. *Expansión*, 20/07/2006.

El Real Instituto Elcano pasó por una crisis tras la salida forzada de su anterior dirección de la que todavía no se ha recuperado en términos de audiencia (...) Lo vivimos durante la crisis de Irak y el chantaje a que nos sometió la izquierda del Instituto. Pero el problema actual, cuando el gobierno prefiere cualquier otro socio antes que pactar con el PP, ya no es ese, sino el sectarismo. Y cuando prima el sectarismo interno y externo –como se ha puesto de manifiesto en el reguero de despidos de personal del Elcano– es la credibilidad de la institución lo que se resiente³⁰.

Unos meses más tarde Rafael Bardají³¹ se reitera en la crítica a la mala gestión (según él) de la nueva dirección del Real Instituto Elcano. La acusa de que la producción científica del (RIE) es cada vez menor: disminuyen los análisis breves (análisis del Real Instituto Elcano, ARI) de 200 en el año 2004 a 160 en el año 2005, para acabar en 123 ARI en el año 2006; los Documentos de Trabajo fueron 61 en el año 2004, 53 en el año 2005 y 30 en el año 2006. Se suprimen los puestos de analistas en las áreas de Defensa y Seguridad y Diálogo Transatlántico y en el área de África de Norte apenas hay actividad. El nuevo equipo directivo tampoco encargó una auditoria de la labor del Instituto según Rafael Bardají porque certificaría la escasa independencia política del Real Instituto Elcano, por otra parte la proyección internacional disminuye progresivamente a tenor de las clasificaciones que circulan por la Red.

José María Aznar alcanza la cumbre del Partido Popular en septiembre de 1989 como candidato del Partido Popular a la Presidencia del Gobierno de España (sólo cinco meses antes era Presidente de Cas-

tilla y León) y a la vez que gira el Partido Popular hacia el Centro se ve en la necesidad de proveerse de ideas y de proyectos políticos por lo que decide crear un think tank a imagen de los anglosajones, la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) . Tiene como modelos de think tanks, el Adam Smith Institute (que nace en 1977 en el entorno de Margaret Thatcher) y el Centre for Policy Studies, ambos muy cercanos a los think tanks estadounidenses , la Heritage Foundation, desde donde se elaboró el Contrato por América de Newt Gingrich y el American Enterprise Institute, del que fueron cooptados por la Administración de George W. Bush: Paul H. O'Neill, como Secretario del Tesoro, y Dick Cheney, como Vicepresidente. Todos estos think tanks tienen como objetivos la defensa a ultranza del mercado, el odio a los sindicatos, la reducción del Estado del Bienestar, la desregulación y la política de privatizaciones. La FAES se constituye en Valladolid en 1989³² bajo la dirección de Miguel Ángel Cortes con un patronato constituido por Antonio Fontán, Jaime Lamo de Espinosa, Pérez Llorca, Aldo Olcese , Miguel Blesa y Juan Villalonga y en 1991 amplía su ámbito de regional a nacional trasladándose a Madrid, a un piso cercano al Congreso de los Diputados donde crea un servicio de publicaciones y allí organiza seminarios con profesionales de prestigio para debatir, para conocerse y ampliar el círculo de conocidos: la FAES se acaba constituyendo en un poder en la sombra que provee al Partido Popular de ideas, proyectos y también, de dirigentes, durante los años de la oposición³³.

30. Bardají, R. L. Elcano: viraje a ninguna parte. *La Gaceta de los Negocios*, 2/03/2006.

31. Bardají, R. L. Real restaurante Elcano. *La Gaceta de los Negocios*. 18/12/2006.

32. <https://www.fundacionfae.org> (12/07/2016).

33. De la Hoz, C. (2002). *Pacto de Caballeros. La clave de la sucesión de Aznar*, Barcelona, Belacqva.

El 1 de enero de 2003 se unifica en la FAES cinco de las seis fundaciones que tenía el Partido Popular, la Fundación para los Análisis y los Estudios Sociales, la Fundación Cánovas del Castillo, la Fundación Popular Iberoamericana, el Instituto de Formación Política y la Fundación de Estudios Europeos y al frente de la FAES José María Aznar pone a Miguel Ángel Cortes, a Carlos Aragonés, a Alfredo Tímermans, a Fernando Becker, a Pilar del Castillo, a Gabriel Elorriaga, a Baudilio Tomé y a Arturo Moreno, casi todos miembros del conocido como Clan de Valladolid: el referente ideológico de este equipo es Friedrich Von Hayek, el teórico de la política económica monetarista de Thatcher y Reagan que se resume en la desregulación. La FAES refuerza su ideología neoliberal con fuertes vínculos con varias fundaciones de carácter neocon, vinculadas al Partido Republicano de los EEUU: American Enterprise Institute, American Foreign Policy Council, Atlantic Council of the United States, The Brookings Institution, Carnegie Endowment for International Peace.

Para las Elecciones Generales de 1996 el Partido Popular es incapaz de elaborar un programa electoral de acuerdo con los intereses de José María Aznar por lo que éste encarga a la FAES que elabore un borrador en el que participan Miguel Ángel Cortés, Eugenio Nasarre, Gabriel Elorriaga y José Luis González Quirós, y elige el programa de las FAES:

El programa del equipo del partido es un calco de las tesis tradicionales de la CEOE, sus viejas aspiraciones. Todo se articula en torno a la bajada de las cotizaciones sociales de las empresas como impulso a la creación de empleo y a la recuperación económica. Las recetas de las FAES pasan por el saneamiento presupuestario, preservar el

saldo de la seguridad social y, en la medida de lo posible, ir a la bajada de impuestos para incrementar la capacidad de ahorro, inversión y consumo de los ciudadanos y así crear empleo. Los destinatarios de cada propuesta están claros. El equipo de Génova se está dirigiendo a los empresarios, el de la FAES, a las clases medias³⁴.

Y tras el triunfo electoral y la conformación de su gobierno premia a los miembros de la FAES con ministerios, secretarías de Estado y cargos en empresas públicas, mientras el núcleo duro copa el Gabinete del Presidente: será su unidad de apoyo político.

En febrero de 1997 llega a la FAES como director Alejo Vidal-Quadras que ha sido sacrificado por José María Aznar como Secretario General del Partido Popular en Cataluña para facilitar los pactos con Jordi Pujol en la investidura del año 1996 (aunque Aznar desconfía de él) y en 1999 deja la dirección de la FAES para encabezar la candidatura popular a las Elecciones Europeas de 1999 siendo sustituido por Alfredo Tímermans que convierte a la FAES en un simple anexo del Gabinete de José María Aznar. Tras la derrota del Partido Popular en las Elecciones Generales de 2004 y la llegada de Mariano Rajoy a la Presidencia del Partido, José María Aznar cesa a Baudilio Tomé como director de la FAES que había sido coordinador del programa electoral de Mariano Rajoy y nombra un equipo de dirección de su confianza. Rafael L. Bardají llevó la dirección del área de política internacional desde mayo de 2004 hasta 2012:

Una especie de pequeño laboratorio de ideas dentro de una estructura más grande,

34. De Diego, E (2004). *Pretorianos. De dónde vienen y adónde van los fontaneros de la Moncloa*, Madrid, Martínez Roca, 249.

que, gracias a su experiencia dentro de la comunidad estratégica internacional, le permitía relacionarse esencialmente con otros think tanks del mundo y sirviendo esencialmente como un inspirador de innovación ideológica, esencialmente, para el expresidente Aznar y, en la medida de lo posible para el partido.³⁵

En las FAES trabajan otros analistas en temas internacionales y de seguridad que no tienen adscripción neocon como Alberto Carnero que en el año 2000 fue Director General de Política Exterior para Iberoamérica y que siendo director del área de internacional de la FAES codirigió un informe en el que despliega una estrategia para América Latina, Informe estratégico América Latina. Una agenda de libertad 2012³⁶, y un informe sobre el futuro de Europa que llevó el título, Europa, propuestas de libertad³⁷. Como bien escribe Óscar Elía Mañu:

Muchos de los miembros del GEES, como Rafael Bardají o yo mismo colaboramos con FAES o procedemos de allí y las relaciones son estrechas. Pero efectivamente se trata de organismos diferentes. Yo diría que las diferencias fundamentales son tres: en primer lugar el GEES es un think tank privado, el primero en crearse en España, allá por 1986, lo que le proporciona libertad de acción y de pensamiento, que ha sabido mantener. En segundo lugar FAES es ante todo un think tank del Partido Popular, partido al que lógicamente se debe y al que hasta ahora ha rendido un servicio impagable. El GEES es primero conservador, después

español y sólo después cercano al Partido Popular³⁸.

La FAES deja de ser una factoría de ideas y una cantera de gente para llegar al Gobierno y se convierte en la plataforma política de José María Aznar y de su proyección en América Latina³⁹ y acaba rompiendo con el PP tras más de 25 años vinculada al partido, renunciando a las subvenciones públicas que recibía por esa relación.⁴⁰

5. La producción teórica de los neocons españoles y su influencia social

En este capítulo sólo voy a analizar las publicaciones más relevantes de los neocons españoles; pero es conveniente indicar que la producción teórica de los neocons es muy extensa y prolija y la podemos clasificar en las siguientes categorías: a) informes científicos propios del ámbito de competencia de estos investigadores, como los solicitados por los think tanks e instituciones pública; b) artículos de opinión: aquellos escritos cuya vertiente publicista se hace evidente en su forma de emisión (medio de publicación) o cuándo su sentido está determinado por motivos de índole coyuntural o por el sesgo ideológico de los escritos; c) obras de teoría política considerando a aquellas que se aproximen a un corpus conceptual coherente en torno a los fenómenos políticos y cuya elaboración y exposición

35. San-Juan, M., & Carlos, J., op. cit.,2017, p. 278.

36. Carnero, A. y Cortés M.A (2012). *Informe estratégico América Latina. Una agenda de libertad 2012*, Madrid, FAES.

37. Carnero A. (2009). *Europa, propuestas de libertad*, Madrid, FAES.

38. <http://fxbonet.com> (14/02/2018).

39. Roitman, Marcos: Aznar y la FAES en América Latina – Rebelión: <https://rebellion.org/aznar-y-la-faes-en-america-latina/>

40. Junquera, N. La fundación de Aznar se desvincula del PP. *El País*, 03/09/2016.

guarde sistematicidad; d) obras científicas aquellas susceptibles de un control epistemológico, es decir del intercambio generalizado de críticas por parte de la Comunidad Científica, con sus instituciones de control, de presión y formación autorizadas, tribunales críticos e instancias de control que determinan el valor de las investigaciones.

En España los neocons no consiguieron hacer llegar sus ideas ni a la clase política ni a las élites ni a la opinión pública: es verdad que es un pensamiento vicario del neoconservadurismo norteamericano; que los neocons españoles no tienen el prestigio intelectual de los neoconservadores estadounidenses; que España carece de una red de thinks tanks neoconservadores y que los neocons españoles no ocuparon cargos como en Estados Unidos en la Administración Exterior y de Defensa donde detentaron muchas parcelas de poder. No es el momento de discutir el valor intelectual o teórico de la producción neocon española, lo que, si hay que comentar es que los libros que podemos considerar más señeros de los neocons españoles como, *La Guerra de las Galaxias. Problemas y perspectivas de la nueva doctrina militar de la Administración Reagan*, de Rafael Bardají; *El gasto militar. El Presupuesto de Defensa en España (1982-1992)*, de Ignacio Cossido y *La OTAN: una alianza por la libertad*, de Rafael Bardají y Florentino Portero no causaron ningún impacto en la opinión pública y mucho menos influyeron en la implementación de la Política de Defensa ni tampoco en la Política Exterior española e incluso las ideas de los neocons recogidas en el libro, *Irak: reflexiones sobre una guerra*, publicado por el Real Instituto Elcano no fueron tenidas en cuenta por José María Aznar que hasta el último momento

estuvo a favor de una segunda resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: el 5 de febrero de 2003, José María Aznar compareció ante el Pleno del Congreso de los Diputados para explicar a petición propia y de los grupos parlamentarios del PSOE, Izquierda Unida y Mixto la posición de su gobierno en la crisis de Irak y afirmó que España es partidaria decidida de que la resolución de la Crisis se resolviera en el seno de la ONU ⁴¹.

Los neocons españoles están próximos a la doctrina que Albert Wohlstetter expuso en su artículo, *The Delicate Balance of Terror* ⁴², que fue muy influyente en la configuración del pensamiento estratégico de la Política Exterior de los Estados Unidos. Albert Wohlstetter escribió en dicho artículo sobre el carácter problemático del equilibrio del terror en el sentido de que no bastaba la capacidad de infringir un daño extremo para disuadir al estado agresor de actuar si las fuerzas de represalia, en este caso, de los Estados Unidos eran vulnerables a un primer ataque. Aseguraba que lo había que hacer era garantizar que una parte de la fuerza militar de los Estados Unidos saliera indemne del primer golpe para tras haber sobrevivido tuviera la posibilidad de causar un daño de grandes dimensiones al estado agresor: opinaba que si el Estado agresor está convencido de que los Estados Unidos tienen esa posibilidad su intención de lanzar un ataque se descartará ante las perspectivas de los daños que iba sufrir en el contraataque. De las ideas de Albert Wohlstetter nació una nueva escuela de pensamiento estratégico, la llamada Es-

41. Gómez de Alba, S. (2020). *Los años de Aznar. Una crónica histórica de quien estuvo allí para contarlo*, Córdoba, Almuzara, 2020, 148.

42. *The Delicate Balance of Terror*. www.rand.org/pubs/papers/P1472.html (11/03/2017).

cuela de Wohlstetter que según, Andrew J. Bacevich para sus miembros:

El advenimiento de la Doctrina Bush representó la culminación de un proyecto que habían perseguido durante décadas. Mucho antes de los acontecimientos de septiembre de 2001, las ideas que ellos habían desarrollado establecieron el escenario para que Estados Unidos abrazara la idea de la guerra preventiva⁴³.

Carlos Coma Canella, que fue presidente del Grupo de Estudios Estratégicos (GEES) en su artículo, *¿Disuasión, divino tesoro o ¿qué es la disuasión?*,⁴⁴ manifiesta su cercanía a las ideas de Albert Wohlstetter e incluso a igual que los neoconservadores norteamericanos a las alturas del año 1988 (el año de la caída del muro de Berlín) creía en la “amenaza soviética”:

En los últimos años, sin embargo, se ha producido un acercamiento de las posiciones europeas a las españolas, la percepción de la amenaza se ha debilitado o ha desaparecido en algunos sectores importantes, que, con todo, no llegan a ser mayoritarios. Es curioso que esta evolución se produzca en el momento en el que aparato militar soviético alcanza la cumbre de su poderío y adopta estrategias ofensivas en el frente europeo⁴⁵.

Ronald Reagan en su campaña presidencial de 1980 utilizó demagógicamente documentos del Comité sobre el Peligro Presente que informaban que las fuerzas armadas de los Estados Unidos estaban decrepitas, que la Unión Soviética había superado en armamento a los Estados

Unidos y que en cualquier momento podía atacar a los Estados Unidos con misiles antibalísticos. Estas informaciones falsas impactaron en la opinión pública americana que tuvo miedo a un conflicto nuclear y respondió no en el sentido que esperaban los neocons del Comité sobre el Peligro Presente, sino adhiriéndose al movimiento pacifista Freeze⁴⁶ lo que obligó a Ronald Reagan a contrarrestar estas movilizaciones con la promesa de acabar con la amenaza nuclear a través de la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI), que era un sistema de defensa que permitiría interceptar y destruir misiles intercontinentales en pleno vuelo antes de que éstos alcancen su objetivo y el 23 de marzo de 1983 anunció en un discurso televisado su voluntad de patrocinar una investigación que garantizara la defensa espacial. Para E.P. Thompson y B. Thompson:

Está claro que la Guerra de las Galaxias fue un invento del propio presidente. No surgió del Pentágono, ni siquiera del complejo militar-industrial (aunque sí tenían ciertos intereses que defender). En ese momento, el 23 de marzo de 1983, salió de improviso de la cabeza del presidente Reagan⁴⁷.

Esta iniciativa según Rafael Bardají se debía al optimismo de la sociedad americana que había superado la crisis a la que dio lugar la contracultura:

Apoyándose en un decidido retorno a la voluntad de potencia, se aprovecha del optimismo movilizador, producto de un clima general de confianza en el valor de la sociedad americana, en reacción a la crisis moral

43. Bacevich, A. (2011). “Sastres para el Emperador”, *New left review*, 69, 92-113.

44. Coma, M. (1987). “¿Disuasión, divino tesoro o ¿qué es la disuasión?”, *Revista de Occidente*, 78, 7-22.

45. Coma, M. (1988). “En torno al concepto de -amenaza soviética”, *Cuenta y Razón*, 38, 35-42.

46. Álvarez Cotos, S. El freeze Movement. Un nuevo pacifismo, *El País*, 13/06/1982.

47. Thompson, E.P. y Thompson, B. (2003). *La Guerra de las Galaxias: autodestrucción incluida*, Madrid, Comisión Anti-Otan, 6.

de los setenta, para mostrar su rechazo al personal del orden nuclear establecido⁴⁸.

En opinión de Isidro Sepúlveda:

SDI se reiteraba que era un sistema que no pretendía arrasar ciudades sino salvar vidas. Aunque el argumento era falaz –lo que realmente se buscaba era preservar la máxima capacidad de reacción para lanzar un ataque de repuesta–, el principio táctico en que se basaba era real. Tan real como lo era el enemigo y el peligro que suponía su gigantesco, variado y efectivo arsenal nuclear⁴⁹.

En pocos meses la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) logró convencer a una buena parte de los estadounidenses (incluso a los sectores más radicales, aquellos que afirmaban que el sistema espacial dibujado por la SDI nunca funcionaría) de su posibilidad, venciendo los fuertes escepticismos iniciales. En abril de 1984 se acuerda implementar la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) en un programa presupuestario de 26 billones de dólares que duraría hasta 1989.

Como escribe Rafael Bardají la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) influyó en la actitud soviética :

En cualquier caso se esté o no de acuerdo con que la SDI ha sido la generadora de cambio de rumbo y de la actitud soviética en cuestión de limitación de armamentos, es innegable que las últimas propuestas de Moscú encuentran su justificación en la voluntad de hacer aparecer la opción americana como innecesaria. Si la principal causa del programa defendido por arsenales, y por tanto, la

48. Bardají, R. (1986). "SDI 1983-1986: del mito al logo", *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, 9, 5-17.

49. Sepúlveda, I. (2006). Promesa o peligro: la materialización de la Iniciativa de Defensa Estratégica. *Boletín Elcano*, (83), 9.

razón estadounidense caerá por su propio peso, parece decir los líderes soviéticos⁵⁰.

En enero de 1986 Rafael Bardají edita el libro, *La Guerra de las Galaxias. Problemas y perspectivas de la nueva doctrina militar de la Administración Reagan*, que junto, a *La verdadera Guerra de las Galaxias*⁵¹, que es una investigación periodística sobre los científicos e ingenieros que participaron en el programa de investigación de la SDI y el libro de Edward P. Thompson y Ben Thompson, *La Guerra de las Galaxias*⁵² (hay otra edición del libro editado por la Comisión Anti-OTAN) son los únicos tres libros editados en España en aquellos años sobre la Iniciativa de Defensa Estratégica, (SDI) cuyo escasa audiencia en nuestro país (incluido su libro) reconoce el mismo Rafael Bardají: " En realidad la Iniciativa de Defensa Estratégica, la SDI, ha tenido escasa relevancia como sujeto de discusión pública en nuestro país, incluso entre expertos y personas directamente conectadas con los asuntos internacionales o de defensa"⁵³.

William Kristol y Robert Kagan critican que durante la administración republicana de George H. W. Bush y la administración demócrata de Bill Clinton entre 1989 y 1999 se redujera el Presupuesto de Defensa. En España esta preocupación por el gasto militar es asumida por Rafael Bardají y por

50. Bardají R. (1986). *La Guerra de las Galaxias. Problemas y perspectivas de la nueva doctrina militar de la Administración Reagan*, Madrid, INAPPS y Rafael Bardají López, 132.

51. Broad, W.J. (1986). *La verdadera Guerra de las Galaxia*, Barcelona, Planeta.

52. Thompson, E.P y Thompson, B. (1986). *La Guerra de las Galaxia*, Barcelona, Crítica.

53. Bardají, R.L. (1986) "España y la SDI: la carrera hacia el cielo", en vol. col. M. Aguirre (coord.) *Anuario sobre el armamentismo español*, Barcelona, Editorial Fontamara, 235-245.

Ignacio Cosidó, que defiende que España como aliada de los EE. UU debe aumentar su gasto militar: Todo esto significa que la solidaridad interaliada ha de manifestarse, en primer término, asumiendo cada nación su cuota en el esfuerzo colectivo si es que quiere protección para sus intereses e influencia en las decisiones⁵⁴.

Ignacio Cosidó publica en 1994, *El gasto militar: el presupuesto de defensa en España (1982-1992)*, basado en su tesis doctoral, *La economía de la Defensa en España 1982-1992*, dirigida por Manuel Coma. Su libro es un trabajo de investigación realizado de acuerdo con las reglas del trabajo científico en el que estudia los Presupuestos de Defensa en España entre 1982-1992, pero parte de las conclusiones que infiere de su investigación tienen un sesgo neocon. Afirma que España ha gastado siempre poco en defensa en relación con su demografía, su poder económico y su importancia en el tablero internacional; que el gasto militar español se ha reducido durante la primera década del gobierno socialista (1982-1992), donde con un crecimiento del PIB del 43% , un aumento de los Presupuestos del Estado del 210% el gasto en Defensa se redujo en un 3,5% en términos reales. Sí se compara el gasto de España en Defensa con el gasto de los países de la OTAN, España es el país que menos esfuerzo realiza en relación con su PIB, siendo casi la mitad que el resto de los países de la OTAN.:

La drástica reducción del gasto militar en relación con el PIB evidencia una importante disminución del esfuerzo global en defensa realizado por el País. La aún más

54. Cosidó Gutiérrez, I. (1996). “Los recursos presupuestarios para la defensa”, en vol. col. F.J. Bautista (coord.) *España y su Defensa. Una propuesta para el futuro*, Madrid, FAES, 347-362.

drástica caída en relación con el conjunto del Gasto Público demuestra que esa caída del esfuerzo en defensa se debe fundamentalmente a una pérdida de prioridad de la función Defensa en relación con las otras actividades del Estado⁵⁵.

Y en la conclusión declara cual fue su intención al escribir el libro:

En cualquier caso no ha sido el interés de este libro hacer futurología, sino únicamente destacar un hecho histórico: la política presupuestaria para la Defensa de los sucesivos gobiernos que han dirigido nuestro país entre 1982 y 1992 está convirtiendo a nuestros ejércitos en meros elementos decorativos sin ninguna capacidad real de actuación⁵⁶.

Carlos Ruiz Miguel se plantea: ¿Es jurídicamente necesaria una nueva resolución para atacar Irak?⁵⁷ y afirma que existen tres argumentaciones:

- a) La primera mantiene que es suficiente la Resolución 1441 y demás resoluciones existentes sobre Irak sin necesidad de una segunda resolución en base a las resoluciones anteriores dictadas por el Consejo de Seguridad; la Resolución 678 del año 1990 (establece el alto el fuego siempre que Irak acepte declarar y eliminar sus armas nucleares, biológicas y químicas) autoriza a los Estados miembros el uso de todos los medios necesarios para conseguir dos fines: el primero, hacer cumplir la Resolución

55. Cosidó Gutiérrez, I. (1994). *El gasto militar. El Presupuesto de Defensa en España (1982-1992)*, Madrid, Eudema, 286.

56. Cosidó Gutiérrez, I., op. cit., p. 295.

57. Ruiz Miguel, C. (2003). “¿Es jurídicamente necesaria una nueva resolución para atacar a Irak?”, en vol. col. R.L Bardají (coord.) *Irak: reflexiones sobre una guerra*, Madrid, Real Instituto Elcano, 147-155.

660, la retirada de Irak, y segundo, para restaurar la paz y la seguridad en el área; de acuerdo a esta resolución se implementó la operación Tormenta del Desierto que forzó a Irak a retirarse de Kuwait. Según Carlos Ruiz Miguel el incumplimiento por Irak de las obligaciones impuestas por la resolución 1441 en relación con las inspecciones supone una infracción de la resolución 687. Al incumplirse la resolución 687 se viola una las condiciones bajo las que se impuso el alto el fuego; en consecuencia la autorización para el uso de todos los medios necesarios para restaurar la paz y la seguridad prevista en la Resolución 678 vuelve a tener plena eficacia: el inconveniente de esta argumentación es que permite deducir implícitamente la legalidad de la guerra y se estaría introduciendo un factor de inseguridad en las relaciones internacionales.

- b) La segunda asegura que es necesaria una nueva resolución pero tiene el inconveniente de que su interpretación en su sentido literal paralizaría la eficacia de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y su desgaste político, porque se entendería que la interpretación jurídica se subordinaba a la política.
- c) La tercera argumentación considera la posibilidad de una intervención militar que no sea en legítima defensa cuando se haga para defender los principios consagrados por la Carta de las Naciones Unidas, como ocurrió con la intervención en Yugoslavia por la OTAN en 1999.

Antes estas argumentaciones Carlos Ruiz Miguel acepta la postura de Estados Unidos que ante la ausencia de un ataque armado consumado defiende la legítima

defensa preventiva porque si no se defiende preventivamente, después no será posible hacerlo al tratarse de una guerra con armas de destrucción masiva. Para Carlos Ruiz Miguel esta opción exime de las complicaciones de conseguir la mayoría necesaria en el Consejo de Seguridad y de esquivar eventuales vetos.

Sobre este derecho a la legítima defensa preventiva escribe Phyllis Bennis:

Según la Carta de Naciones Unidas, ninguna nación tiene derecho a atacar a otra. Las únicas excepciones son: 1) si el Consejo de Seguridad autoriza expresamente un ataque militar o 2) en legítima defensa. La *legítima defensa* tiene una definición muy estricta. Según el artículo 51 de la Carta, un país tiene derecho a la legítima defensa únicamente *en caso de ataque armado*. Irak no ha atacado a los Estados Unidos por lo que no es aplicable la legítima defensa. Estados Unidos reivindica su derecho a *la defensa preventiva* para ir a la guerra contra Irak, sin ninguna autorización adicional de Naciones Unidas. Pero la Carta de NN. UU no autoriza dicha reivindicación. Algunos expertos creen que detener un ataque inminente también daría a un país el derecho a usar la fuerza militar en una suerte de legítima defensa. Pero ni siquiera este argumento es válido, porque nadie, ni los superhombres de Bush, dice que sea *inminente* un ataque iraquí de ningún tipo, especialmente contra Estados Unidos⁵⁸.

Rafael Bardají y Florentino Portero en el marco del debate sobre la reforma de la OTAN elaboran un informe bajo el paraguas del think tank, Fundación para el

58. Bennis, P. (2003). "La crisis Estados Unidos-Irak", en vol. col. M. Aguirre y P. Bennis. (coord.) *La ideología neoimperial. La crisis de los Estados Unidos con Irak*. Madrid, Icaria, 69-122.

Análisis y los Estudios Sociales (FAES) titulado, *La OTAN: una alianza por la libertad. Cómo transformar la Alianza para defender efectivamente nuestra libertad y nuestras democracias*⁵⁹, que tiene como objetivo la reforma de la OTAN en el sentido de:

Despojar a los Estados miembros de su autoridad nacional e integrarlos al imperio estadounidense que controlaría al mismo tiempo su defensa externa y su orden interno. Al perder toda definición geográfica, la OTAN se transformaría en un sistema de vasallaje y sus Estados miembros se convertirían en tropas auxiliares de la expansión imperial hasta lograr el dominio global. Estamos ante un informe que tiene un gran mérito: la claridad⁶⁰.

El Informe insiste en que lo peor de la actual crisis de la OTAN no está en las diferencias de capacidades militares entre los miembros europeos y Estados Unidos sino en la dificultad de encontrar un objetivo compartido por todos para justificar su existencia; reconoce que la OTAN tiene graves problemas de funcionamiento que ralentizan su eficacia y plantea la reforma o la transformación de la OTAN. Para los autores del Informe la OTAN debe centrar su actividad en la lucha contra el terrorismo islamista que quiere imponer al mundo su visión teocrática y acabar con la libertad y la democracia en Occidente. Proponen que el nuevo diseño de la OTAN debe quedar reflejado en un nuevo concepto estratégico que implemente una estrategia de seguridad interna o Homeland Security debido a que la amenaza terroris-

ta, aunque externa, está en el propio seno de los Estados miembros; una revisión del régimen de no proliferación nuclear porque el régimen de no-proliferación se encuentra en crisis debido a que el tratamiento de la no-proliferación ya no es una cuestión de Estados porque hoy sabemos que individuos aislados o con una mínima infraestructura han traficado con componentes nucleares y grupos terroristas han intentado adquirir conocimientos y tecnología con los que elaborar y utilizar armamento nuclear para provocar atentados que produzcan un enorme daño material y un grave impacto psicológico en la población. Otro objetivo de la reforma de la OTAN es la Democracy Building (construcción de la democracia transformando los regímenes dictatoriales en democráticos): a través de una nueva estructura de mando operativo.

El gran número de actores y la colaboración entre gobiernos y grupos terroristas obliga a la OTAN a reconsiderar su estructura en el sentido de reunir al más alto nivel no sólo a los ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa de los diferentes Estados miembros sino también a los ministros de Interior: la OTAN debe constituir un Estado Mayor del contraterrorismo cuya misión es elaborar doctrinas, conceptos y tecnologías así como formar al personal necesario para llevar a cabo misiones de antiterrorismo y contraterrorismo; en lugar de los ministerios nacionales de Interior, este Estado Mayor estaría encargado de los planes de defensa contra el terrorismo y tendría autoridad tanto sobre las fuerzas armadas como sobre los cuerpos policiales nacionales.

Según los autores del Informe el carácter mundial de las redes terroristas obliga a una repuesta global y no cabe una perspectiva regional, porque sólo una organi-

59. Bardají R y Portero, F (2006). *La OTAN: una alianza por la libertad. Cómo transformar la Alianza para defender efectivamente nuestra libertad y nuestras democracias*, Madrid, FAES.

60. Capdevielle, Cyril: De la Guerra Fría contra el terrorismo. *La OTAN: una alianza por la libertad*. <https://www.voltairenet.org/article132257.html>

zación con capacidad de actuación global puede enfrentarse con garantías de éxito a la amenaza del terrorismo y a la proliferación de armas de destrucción masiva, por esto la OTAN tiene que asumir el liderazgo y trabajar con los países democráticos y con aquellos otros Estados dispuestos a evitar la grave amenaza del terrorismo: la OTAN debe invitar a formar parte de su organización a países como Israel, Japón y Australia, naciones que comparten nuestros valores y sistemas de vida, y son democracias arraigadas que pueden sufrir el terrorismo y los riesgos inherentes a la proliferación de armas de destrucción masiva.

6. La influencia neocon en la política exterior del Partido Popular

Los neocons españoles nunca estuvieron en las estructuras de decisión, formales o informales de la política exterior del Partido Popular. Hay que señalar que solo dos de los neocons españoles han tenido actividad política, Ignacio Cosidó que fue jefe del Gabinete del director de la Guardia Civil Santiago López Valdivieso y Rafael Bardají que fue asesor de los ministros de defensa Eduardo Serra y Federico Trillo, pero como Federico Trillo⁶¹ refiere en sus memorias, Rafael Bardají ocupaba un cargo de escasa importancia : formaba parte de su gabinete bajo la dirección de Miguel Ángel Jurado, en el que trabajaba junto a Blanca Barahona, Antonio Sánchez Gijón, José Antonio Martínez Paramo, Antonio Peral, Domingo Soler, Alicia

61. Trillo, F. (2005). *Memorias de entrrguerra: mis años en el ministerio de defensa (2000-2004)*, Barcelona, Planeta, 361.

Frieyro , hasta que se fue a la Fundación Real Instituto Elcano en el año 2002.

Disponemos de diferentes fuentes tanto biográficas como de investigación que evidencian la ausencia de los neocons españoles en la elaboración e implementación de la política exterior de José María Aznar. Javier Zarzalejos (que fue, secretario general de Presidencia del Gobierno durante las dos legislaturas de José María Aznar y según cuentan José Díaz Herrera y Isabel Durán⁶² una especie de hombre para todo) escribe en su libro, *No hay ala oeste en la Moncloa*. La realidad del poder en España, que unas semanas antes de la invasión de Irak se reunió José María Aznar con George W Bush en su rancho de Crawford acompañados de un pequeño grupo de colaboradores; por parte española estuvieron el asesor internacional del presidente, Alberto Carnero y el embajador Javier Rupérez: en dicha reunión tan decisiva no estuvo presente ningún neocon⁶³. En el libro sobre la política exterior de España entre 1996 y 2004 de Alejandro Muñoz Alonso⁶⁴ que escribió por encargo de la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES), ignora la influencia neocon en las dos legislaturas de Gobierno de José María Aznar y se refiere a Rafael Bardají sólo en una ocasión: en el libro se mencionan como asesores de José María Aznar en las negociaciones con George W. Bush a Ramón Gil Casares y a Alberto Carnero que poco tienen que ver con la

62. Díaz Herrera, J y Durán, I. (1999). *Aznar. La vida desconocida de un presidente*, Barcelona, Planeta, 223.

63. Zarzalejos, J. (2018). *No hay ala oeste en la Moncloa: la realidad del poder en España*, Barcelona, Ediciones Península, 229.

64. Alonso, A. M. (2007). *España en primer plano: ocho años de política exterior*, Madrid, Gota a Gota, 98-102.

corriente neoconservadora. En el libro de Luis Herrero, *El poder popular. Quienes son, como piensan los hombres de Aznar*,⁶⁵ se hace una enumeración de los colaboradores de los José María Aznar con más futuro y tampoco se cita a ningún neocon. Cristina Crespo Palomares en *La Estrategia Atlantista en la Política Exterior Española (1996-2004)*, narra las actividades previas a la Cumbre de las Azores y entre otros detalles cuenta que se constituyó una comisión para prepararla y en ella no participó ningún político de adscripción neocon:

De hecho, Aznar convocó una Comisión Delegada de Gobierno para Situaciones de Crisis (...) La Comisión estuvo formada por Aznar, los vicepresidentes Mariano Rajoy y Rodrigo Rato, la ministra de Asuntos Exteriores Ana Palacio, el ministro de Defensa Federico Trillo, el ministro de Hacienda Cristóbal Montoro, el ministro de Interior Ángel Acebes, el jefe de Gabinete Carlos Aragonés, el secretario general de Presidencia Zarzalejos, el director del CNI Dezcallar, el comisionado para Irak Fernando Díez Moreno, el secretario de Estado de comunicación, Alfredo Timermans y el asesor internacional del presidente, Alberto Carnero⁶⁶.

José María Aznar en su libro, *El Compromiso del Poder. Memorias II*⁶⁷ solo hace una escueta mención a los neocons, en referencia a su idea de llevar la democracia a los Estados en que no se respetan ni los derechos humanos ni la libertad de mercado, sin embargo si se refiere con detalles a Gil Casares y a Alberto Carnero

65. Herrero, L. (1996). *El poder popular. Quienes son, como piensan los hombres de Aznar*; Madrid, Temas de Hoy.

66. Crespo Palomares, C. (2012). *La estrategia atlantista en la política exterior española (1996-2004)*, Madrid, Libros de la Catarata, 274.

67. Aznar, J. M. (2013). *El compromiso del poder: Memorias II*, Barcelona, Planeta, 218-219.

ro como sus acompañantes en la visita al rancho de Bush en Crawford.

El periodista Luis Ayllón⁶⁸ considera que quienes mayor influencia ejercieron sobre José María Aznar fueron Javier Zarzalejos y Carlos Aragonés que estuvieron con José María Aznar desde que llegó al gobierno, sin olvidar el papel que en el diseño de la política exterior española tuvo Ramón Gil-Casares, tanto como director del Departamento Internacional de Presidencia de Gobierno y como secretario de estado de Asuntos Exteriores. Ayllón afirma que no se puede despreciar la influencia de Alberto Carnero, de Silvia Cortes vinculada a la ONU y a la OTAN y que se ocupaba de los asuntos relativos a los Estados Unidos y tampoco la del equipo de personas de la Moncloa que trabajaban directamente en la crisis de Irak: Eduardo López Busquets en los temas relativos a Oriente Medio y el coronel Ricardo Sotomayor para los asuntos de defensa

7. Los neocons y la crítica a la Política Exterior de Rodríguez Zapatero

Los neocons españoles mantienen que la Política Exterior de Rodríguez Zapatero si se compara con la Política Exterior de José María Aznar es decepcionante. Florentino Portero hablando de la política exterior de Rodríguez Zapatero afirma: “ En Washington, España no cuenta nada, y en Bruselas y en Latinoamérica, mucho menos que con González o Aznar”⁶⁹. Según

68. Ayllón. L. La compañía del corredor de fondo. *ABC*, 7/04/2003.

69. Portero Rodríguez, F y Torreblanca Payá, J. L. (2007). “Política Exterior. ¿Aznar o Zapatero?”, *Foreign Policy edición española*, 21,26-35.

estos publicistas Rodríguez Zapatero ha logrado que la importancia en el mundo que llegó a tener España durante los gobiernos de José María Aznar haya quedado en nada. El respeto y la consideración que España tenía para los Estados Unidos ha desaparecido incluso a nivel protocolario, por algunos comportamientos del Gobierno de Rodríguez Zapatero como la retirada de la tropas españolas de Irak sin avisar, recomendar a los otros aliados de los Estados Unidos que hicieran lo mismo. Señalan que España ha perdido influencia en Europa: “Al aceptar sin compensación alguna el Tratado de Constitución Europea, Rodríguez Zapatero asumió voluntariamente que España ya no formara parte del club de los grandes”⁷⁰. En la cumbre de Bruselas logró perder buena parte de los fondos comunitarios destinados a España; con Marruecos abandonó la línea tradicional de apoyo a la solución defendida por la ONU y pasó a defender los intereses marroquíes sin sacar ningún provecho: no han logrado que Marruecos ponga fin al incumplimiento de los acuerdos sobre emigración. Rafael Bardají en el Enlace Judío México afirma que la Política Exterior de Rodríguez Zapatero consistía en la: “Retirada de los problemas del mundo; irrelevancia de España en los problemas de agenda internacional y la superficialidad de la política exterior”⁷¹.

Bibliografía

Alonso, A. M. (2007). *España en primer plano: ocho años de política exterior*, Madrid, Gota a Gota, 98-102.

70. Bardají, R. L., & Portero, F. (2007). La España menguante... menguada. *Papeles FAES*, (39).

71. <https://www.enlacejudio.com/2018/02/04/si-cae-israel-la-siguiente-batalla-la-damos-nosotros-jaime-bardaji/> (16/02/2018).

Aznar, J. M. (2013). *El compromiso del poder: Memorias II*, Barcelona, Planeta.

Bacevich, A. (2011). “Sastres para el Emperador”, *New left review*, 69, 92-113.

Bardají, R. L. (1986a). *La Guerra de las Galaxias. Problemas y perspectivas de la nueva doctrina militar de la Administración Reagan*, Madrid, INAPPS y Rafael Bardají López.

Bardají, R. L. (1986). “España y la SDI: la carrera hacia el cielo”, en vol. col. M. Aguirre (coord.) *Anuario sobre el armamentismo español*, Barcelona, Editorial Fontamara, 235-245.

Bardají, R. (2003a). “Pax americana”, *La Ilustración liberal: revista española y americana*, 18, 3-12.

Bardají, R. (2003b). “La virtud de la hegemonía americana”, *Cuadernos de pensamiento político*, 1, 161-174.

Bardají, R. y Portero, F. (2006). *La OTAN: una alianza por la libertad. Cómo transformar la Alianza para defender efectivamente nuestra libertad y nuestras democracias*, Madrid, FAES.

Bardají, R. L., & Portero, F. (2007). La España menguante... menguada. *Papeles FAES*, (39).

Bardají, R. (2007). “Una visión neoconservadora del mundo de hoy”, en vol. col. GEES (coord.) *¿Qué piensan los neocons españoles? Veinte años de análisis estratégico*, Madrid, Ciudadela, 2007, 29-41.

Bennis P. (2003). “La crisis Estados Unidos-Irak”, en vol. col. M. Aguirre y P. Bennis (coords.) *La ideología neoimperial. La crisis de los Estados Unidos con Irak*, Madrid, Icaria.

Broad, W. J. (1986). *La verdadera Guerra de las Galaxias*, Barcelona, Planeta.

- Carmona Pascual, P., García Dorado, B. y Sánchez Moya, A. (2012). *Spanish Neoccon. La revuelta neoconservadora en la derecha española*, Madrid, Traficantes de Sueños.
- Carnero, A. (2009). *Europa, propuestas de libertad*, Madrid, FAES.
- Carnero, A. y Cortés, M. A. (2012). *Informe estratégico América Latina. Una agenda de libertad 2012*, Madrid, FAES.
- Coma, M. (1987). "¿Disuasión, divino tesoro o ¿qué es la disuasión?", *Revista de Occidente*, 78, 7-22.
- Coma, M. (1988). "En torno al concepto de -amenaza soviética", *Cuenta y Razón*, 38, 35-42.
- Cosidó Gutiérrez, I. (1994). *El gasto militar. El Presupuesto de Defensa en España (1982-1992)*, Madrid, Eudema.
- Cosidó Gutiérrez, I. (1996). "Los recursos presupuestarios para la defensa", en vol. col. F. J. Bautista (coord.) *España y su Defensa. Una propuesta para el futuro*, Madrid, FAES, 347-362.
- Crespo Palomares, C. (2012). *La estrategia atlantista en la política exterior española (1996-2004)*, Madrid, Libros de la Catarata.
- De Diego, E. (2004). *Pretorianos. De dónde vienen y adónde van los fontaneros de la Moncloa*, Madrid, Martínez Roca.
- De la Hoz, C. (2002). *Pacto de Caballeros. La clave de la sucesión de Aznar*, Barcelona, Belacqva.
- Díaz Herrera, J. y Durán, I. (1999), *Aznar. La vida desconocida de un presidente*, Barcelona, Planeta.
- Gómez Alba, S. (2020). *Los años de Aznar. Una crónica histórica de quien estuvo allí para contarlo*, Córdoba, Almuzara, 2020.
- Iglesias Cavicchioli, M. (2017). *Aznar y los "neocons": el impacto del neoconservadurismo en la política exterior de España*, Barcelona, Huygens Editorial.
- Kagan, R. (2003). *Poder y debilidad: Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*, Madrid, Taurus.
- Kristol, W. y Kaplan, L. F. (2004). *La Guerra de Irak. En defensa de la democracia y la libertad*, Córdoba, Almuzara.
- Mann, J. (2004). *Los vulcanos. El gabinete de Guerra de Bush*, Granada, Almed.
- Portero, F y Bardají, R. (2004) "España y la reconfiguración del orden mundial", en vol. col. J. García y G. González de Castejón (coords.) *Perspectivas exteriores 2004: los intereses de España en el mundo*, Madrid, Biblioteca Nueva, 61-70.
- Portero Rodríguez, F. y Torreblanca Payá, J. L. (2007). "Política Exterior. ¿Aznar o Zapatero?", *Foreign Policy edición española*, 21.
- Ruiz Miguel, C. (2003). "¿Es jurídicamente necesaria una nueva resolución para atacar a Irak?", en vol. col. R. L. Bardají (coord.) *Irak: reflexiones sobre una guerra*, Madrid, Real Instituto Elcano, 147-155.
- San-Juan, J. C. M. (2015). Independencia e ideología de los centros de pensamiento e investigación en política internacional y de seguridad: una perspectiva comparada. *Analecta política*, 5(9), 347-370.
- San-Juan, M., & Carlos, J. (2017). Los centros de pensamiento y su influencia en la política exterior y de seguridad.

Sepúlveda, I. (2006). Promesa o peligro: la materialización de la Iniciativa de Defensa Estratégica. *Boletín Elcano*, (83), 9.

Serra, J. P. (2012). “Neoconservadurismo y Geopolítica: un caso autóctono”, *Revista de Estudios Políticos*, 155, 277-289.

Soriano, R. y Mora, J. J. (2006). *Los neoconservadores y la doctrina Bush. Diccionario ideológico crítico*, Sevilla, Aconcagua libros.

Taibo, C. (2008). *Neoliberales, neoconservadores, aznarianos. Ensayos sobre el pensamiento de la derecha lenguaraz*, Madrid, Los libros de la Catarata.

Thompson, E.P. y Thompson, B. (2003). *La Guerra de las Galaxias*, Barcelona, Crítica.

Thompson, E.P. y Thompson, B. (2003). *La Guerra de las Galaxias: autodestrucción incluida*, Madrid, Comisión Anti-OTAN.

Torres- Soriano, M. R. (2007). “La influencia de la ideología neoconservadora en la gestación y conducción de la guerra de Irak”, *Revista UNISCI*, 15, 293-312.

Zarzalejos, J. (2018). *No hay ala oeste en la Moncloa: la realidad del poder en España*, Barcelona, Ediciones Península.

