

EX FABRICA ET RATIOCINATIONE:
TÉCNICAS, TECNOLOGÍAS E INNOVACIÓN
EN LA ARQUITECTURA ANTIGUA

Volumen I

ADALBERTO OTTATI y MARIA SERENA VINCI
(Coordinadores)

RO
MV
LA

19
2020

SEMINARIO DE ARQUEOLOGÍA
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE. SEVILLA

ROMVLA

Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

La revista ROMVLA es una publicación científica de carácter anual dedicada fundamentalmente a la publicación de trabajos de investigación inéditos en el campo de la Arqueología, con especial atención a la Arqueología de la provincia de Sevilla y su entorno. Igualmente actúa como órgano de difusión científica del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla lo que incluye la difusión de los resultados de los diferentes Proyectos de Investigación que se desarrollan en el mismo.

Número 19. 2020

Revista indexada en: Index Islamicus, DIALNET, LATINDEXT. Catálogo v1.0 (2002 - 2017).

Directores: Rafael Hidalgo (Universidad Pablo de Olavide)
Pilar León-Castro (Universidad de Sevilla)

Secretarias: Inmaculada Carrasco (Universidad Pablo de Olavide)
Ana María Felipe

Comité de redacción

A. Corrales (Universidad Pablo de Olavide), C. Fabiao (Universidade de Lisboa), P. Mateos (Instituto de Arqueología de Mérida. CSIC), C. Márquez (Universidad de Córdoba), T. Nogales (Museo Nacional de Arte Romano de Mérida), P. Ortiz (Universidad Pablo de Olavide), A. Ottati (Universidad Pablo de Olavide), I. Sánchez (Universidad Pablo de Olavide), F. Teichner (Universität Marburg), S. Vargas (Universidad de Sevilla), S. Vinci (UNED).

Comité científico

L. Abad (Universidad de Alicante), A. Arévalo (Universidad de Cádiz), F. Arnold (Deutsches Archäologisches Institut. Madrid), J. Beltrán (Universidad de Sevilla), M. Bendala (Fundación Pastor, Spain), J. Campos (Universidad de Huelva), H. Catarino (Universidade de Lisboa), H. Dessales (École Normale Supérieure de Paris), M. C. Fuertes (Consejería de Cultura. Junta de Andalucía), P. Gros (Université de Aix-en-Provence), J. M. Gurt (Universidad de Barcelona), H. V. Hesberg (Deutsches Archäologisches Institut. Roma), J. L. Jiménez Salvador (Universidad de Valencia), S. Keay (University of Southampton), M. Kulikowski (University of Tennessee-Knoxville), G. López Monteagudo (CSIC), J. M. Luzón (Universidad Complutense de Madrid), R. Mar (Universidad Rovira i Virgili), W. Mierse (University of Vermont), B. Mora (Universidad de Málaga), P. Moret (Université de Toulouse-Le Mirail), M. Orfila (Universidad de Granada), S. Panzram (Universität Hamburg), P. Pensabene (Università di Roma La Sapienza), Y. Peña (UNED), A. Pérez-Juez (Boston University in Spain), A. Pizzo (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma-CSIC), F. Quesada (Universidad Autónoma de Madrid), A. M. Reggiani (Ministero per i Beni e le Attività Culturali), P. Rodríguez Oliva (Universidad de Málaga), P. Rouillard (CNRS. Maison René-Ginouès. Nanterre), M. A. Tabales (Universidad de Sevilla), T. Tortosa (Instituto de Arqueología de Mérida CSIC), W. Trillmich (Deutsches Archäologisches Institut), A. Ventura (Universidad de Córdoba), A. Viscogliosi (Università di Roma La Sapienza).

Patrocinada: Vicerrectorado de Investigación, Transferencia y Doctorado de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

Edición, publicación y distribución

Seminario de Arqueología
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla
Carretera de Utrera, km. 1 · 41013 Sevilla (España)
Telf.: 954 977 932 • E-mail: romula@upo.es

Dirección y redacción

Seminario de Arqueología
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla
Carretera de Utrera, km. 1 · 41013 Sevilla (España)

Diseño: Diseño y Comunicación S.L.

Maquetación e impresión: Imprenta SAND, S. L. · www.imprentasand.com

Depósito Legal: SE-075-04

ISSN: 1695-4076



© 2020 "Romula". Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

Las opiniones y comentarios expuestos por los autores de las colaboraciones recogidas en la revista son responsabilidad exclusiva de los mismos. Esta publicación estará disponible online a través de la plataforma de Revistas Científicas de la Universidad Pablo de Olavide. La difusión de los trabajos publicados se registrará de acuerdo con la licencia Creative Commons by-nc-sa. En todo caso, se mencionará siempre que el trabajo ha sido publicado originalmente en la revista ROMVLA.

Í N D I C E

***EX FABRICA ET RATIOCINATIONE**: TÉCNICAS, TECNOLOGÍAS E INNOVACIÓN EN LA ARQUITECTURA ANTIGUA. INTRODUCCIÓN**

***EX FABRICA ET RATIOCINATIONE**: TECHNIQUES, TECHNOLOGIES AND INNOVATION IN ANCIENT ARCHITECTURE. INTRODUCTION**

***EX FABRICA ET RATIOCINATIONE**: TECNICHE, TECNOLOGIE E INNOVAZIONE NELL'ARCHITETTURA ANTICA. INTRODUZIONE**

Adalberto Ottati, María Serena Vinci

7

ARTÍCULOS

L'INNOVATION ARCHITECTURALE DANS LES PROVINCES ROMAINES (AFRIQUE, ASIE, GAULE) SOUS LE HAUT-EMPIRE, I

ARCHITECTURAL INNOVATION IN THE ROMAN PROVINCES (AFRICA, ASIA AND GAUL) DURING THE EARLY ROMAN PERIOD, I

Pierre Aupert

13

POMPEI E LA RESIDENZA D'ÉLITE NELLE CITTÀ DELL'IMPERO: INNOVAZIONE E ARCHITETTURA

POMPEII AND THE ELITE RESIDENCE IN THE CITIES OF THE EMPIRE: INNOVATION AND ARCHITECTURE

Ricardo Mar

41

***SYMMETRIA ATQUE PROPORTIONE IN ORIENTE*: LA INNOVACIÓN ROMANA DEL TRAZADO MODULADOR EN LA ACRÓPOLIS DE *HELIOPOLIS*-BAALBEK (LÍBANO)**

***SYMMETRIA ATQUE PROPORTIONE IN ORIENTE*: THE ROMAN INNOVATION OF THE REGULATORY LAYOUT AT THE ACROPOLIS OF *HELIOPOLIS*-BAALBEK (LEBANON)**

Sergio España Chamorro

85

UN NUEVO PROYECTO DE ESTUDIO SOBRE LAS TERMAS DE LAS BÓVEDAS (SAN PEDRO ALCÁNTARA, MARBELLA). PRIMEROS DATOS Y PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACIÓN

A NEW STUDY PROJECT ON THE "*TERMAS DE LAS BÓVEDAS*" (SAN PEDRO ALCÁNTARA, MARBELLA). FIRST DATA AND RESEARCH PERSPECTIVES

Adalberto Ottati, Sara Díaz Ramos, Rafael Hidalgo Prieto, María Luisa Loza Azuaga, Pedro Rodríguez Oliva

113

**THE INNOVATION OF BAROQUE ARCHITECTURAL STYLE AS
EXPERIMENTATION OF NON-EUCLIDEAN METRICS (II AND XVII-XVIII C.)**
**L'INNOVAZIONE DELLO STILE ARCHITETTONICO BAROCCO COME
SPERIMENTAZIONE DI METRICHE NON EUCLIDEE (II E XVII-XVIII C.)**

Andrea Moneti

139

MARMI E *SPLENDOR* NEI PALAZZI IMPERIALI DEL PALATINO
TRASFORMAZIONI DEL LINGUAGGIO ARCHITETTONICO E DELL'USO DEI
MARMI COLORATI

**MARBLES AND *SPLENDOR* IN THE IMPERIAL PALACES AT THE PALATINE
HILL TRANSFORMATION OF THE ARCHITECTURAL LANGUAGE AND USE OF
COLOURED MARBLES**

Patrizio Pensabene, Francesca Caprioli

165

**RIFLESSIONI SULL'ORDINE DORICO TRA LA TARDA REPUBBLICA E IL
PRINCIPATO AUGUSTEO**

**REFLECTIONS ON THE DORIC ORDER BETWEEN THE LATE REPUBLIC AND
THE AUGUSTAN PRINCIPATE**

Lorenzo Kosmopoulos, Dimosthenis Kosmopoulos

201

RIFLESSIONI SULL'ORDINE DORICO TRA LA TARDA REPUBBLICA E IL PRINCIPATO AUGUSTEO

REFLECTIONS ON THE DORIC ORDER BETWEEN THE LATE REPUBLIC AND THE AUGUSTAN PRINCIPATE

Lorenzo Kosmopoulos
Dimosthenis Kosmopoulos

Sapienza, Università di Roma, Dipartimento Scienze dell'Antichità

Riassunto

Il presente contributo intende indagare la diffusione dell'ordine dorico in ambito italico tra la tarda età repubblicana e la prima età augustea. L'ordine architettonico, da sempre oggetto di plurimi studi, tende in ambito romano a emanciparsi dai paradigmi fissati a partire dall'età arcaica nel contesto greco a favore invece di una maggiore versatilità.

In una prima fase, il dorico italico è soggetto a plurimi cambiamenti, estetici e sintattici, soprattutto in ambito sacrale, come mostrano gli esempi ben noti del tempio di Ercole a Ostia, di Ercole a Cori e la sintassi dorica adoperata nel santuario di *Praeneste*. A partire dal tardo II sec. a.C. si assiste pertanto a un alternarsi di forme in parte più aderenti al modello greco e in parte pioniere di un nuovo linguaggio che si sarebbe successivamente concretizzato definitivamente nell'architettura augustea.

Tra la metà del I sec. a.C. e i primi decenni del I sec. d.C. il metamorfismo del dorico si trasforma in un dinamismo capace di realizzare sintassi inedite nella composizione di un alzata, al fianco di innovative tecniche costruttive come l'applicazione dell'ordine a parete che sostituisce in parte il sistema trilitico nei portici. Dal dibattito architettonico che caratterizza l'età tardo-repubblicana si sviluppano pertanto nuove forme decorative che tendono, durante la creazione del principato, a canonizzarsi in un nuovo linguaggio propriamente romano. In quest'ottica nel novero delle *novae sculpturae* vitruviane, perlopiù le diverse forme "corinzieggianti" dell'ormai consolidato ordine corinzio, devono essere ora accostati anche le molteplici varianti dei capitelli in seno all'ordine dorico, da riunirsi di conseguenza sotto il termine di "doricizzanti".

Parole chiave: dorico romano; ordini architettonici; ellenismo italico; architettura augustea.

Abstract

This essay investigates the diffusion of the Doric order in Italy between the Late Republic and the early Augustan Age. In Roman hands this order, which has long been the subject of repeated study, was emancipated from the Greek paradigms fixed in the Archaic period in favour of a greater versatility.

In the first phase, Italic Doric underwent multiple changes, both aesthetic and syntactical, above all in religious architecture, as is evidenced by the well-known examples of the Temple of Hercules at Ostia, of Hercules at Cori, and the sanctuary at Praeneste. From the late 2nd century B.C. onwards, therefore, the morphology of Doric alternated between fidelity to Greek models and a pioneering new language that would reach full fruition in Augustan architecture.

Between the mid-1st century B.C. and the first decades of the 1st century A.D., the dynamic mutability of the Doric, alongside innovations in construction, enabled unprecedented syntax in elevational design, such as the engaged wall order that partly replaced the previous post-and-beam articulation of porticoes. As a result, new decorative forms emerged from the architectural debate that characterised the late republican age, which crystallized during the early principate in a new architectural language that was idiosyncratically Roman. In this light, we must number among the *novae sculpturae vitruviane*, which were mainly incarnations of the well-established Corinthian order, also the multiple capital types derived from the Doric, and which may collectively be called 'Doricising.'

Keywords: Roman Doric; architectural orders; Italic Hellenism; Augustan architecture.

INTRODUZIONE

Quando si tratta di ordini architettonici, la riflessione viene automaticamente indirizzata nei confronti di quei dettami più o meno fissi imposti dai modelli architettonici greci, sviluppati a partire dall'età arcaica, stabilizzati nel corso dell'età classica e in parte stravolti durante il periodo ellenistico¹. Roma, come noto, sulla scia dell'ellenizzazione della penisola italica, raccoglie in particolare dal III-II sec. a.C. l'eredità dei regni ellenistici, assorbendone le culture artistico-figurative e le tradizioni architettoniche². È in questo fenomeno di ricezione culturale che bisogna inserire lo studio degli ordini architettonici nella penisola italica centro-meridionale, esenti dal passato di esperienze architettoniche

1. Sulla formazione degli ordini classici vd. HOWE, 1991, 268-271; ROCCO, 1994; RYKWERF, 1996; ØSTBY, 2000, 239-262; WILSON JONES, 2002, 353-390; ROCCO, 2003; WILSON JONES,

2016, 645-658; BARRESI, 2016, 521-547; sulla generalità degli ordini LIJENSTOLPE, 1999, 117-154; PENSABENE E GALLOCCIO, 2012, 134-139.

pregresse soprattutto per quanto concerne la litzazione degli alzati³. La rapida metabolizzazione degli ordini architettonici greci è legata in particolar modo al passaggio da un'architettura composta da materiali deperibili a manifestazioni edilizie in pietra. Tuttavia, il substrato italico era già caratterizzato da una propria espressione architettonica, nonostante questa si distinguesse per una minore "razionalità" nella definizione di un alzato trilitico⁴ e un utilizzo di materiali deperibili, così da rendere più difficoltose le ricostruzioni moderne (o comunque meno verosimili rispetto ai resti greci)⁵.

Inoltre, dalla trattazione vitruviana che ha trasmesso i pochi precetti teorici sulla maniera costruttiva "tuscanica"⁶, si intuisce come l'autore prevedesse una descrizione paratattica dell'alzato esclusivamente in relazione alla costruzione di un edificio templare⁷. Al contrario, quando Vitruvio tratta di dorico, ionico e corinzio, differenzia le simmetrie dei colonnati dei templi rispetto a quelle dei porticati dietro alle scene dei teatri⁸, nonostante per le proporzioni degli epistili delle basiliche rimandi alle norme già avanzate nel libro III per le strutture templari⁹. Del resto, l'autore latino analizza gli esempi dorici utilizzando il termine *doricis operibus*¹⁰, più correttamente riferibile a "edifici dorici" (come tradotto da P. Gros)¹¹ anziché "templi dorici" (come invece riportato da S. Ferri)¹², ammettendo così una considerazione dell'ordine dorico non soltanto per gli edifici sacri¹³ (cosa che non si può dire, almeno per quanto riguarda la definizione vitruviana, per le componenti del tuscanico¹⁴). Pertanto, appare chiaro come le esperienze greche, da un punto di vista di alzato architettonico e di "razionalità" strutturale e decorativa, si inseriscono in una coscienza differente rispetto alle manifestazioni architettoniche italiane. È lo stesso Vitruvio a dichiararlo, poiché, anche se elogia la sua opera come una *summa* di nozioni e teorie mai eseguita

2. D'ALESSIO, 2010; LA ROCCA, 2011; PALOMBI, 2010; PALOMBI, 2019. Vd inoltre GROS, 1973 e 1976.

3. Difatti, prima della definitiva seconda ellenizzazione (VEYNE, 1979, 14; LA ROCCA, 1990, 351-352) è difficile individuare nelle architetture italiane preesistenti un'idea analoga di ordine architettonico che, come testimoniato dalle fonti cui attinge Vitruvio, era invece già ampiamente formata nel V-IV a.C. nel Mediterraneo orientale.

4. Si veda ad esempio l'assenza di trattati scritti sulle norme costruttive italiane se non probabilmente, a partire da Varrone, sul tempio tuscanico – Varr. *De ling.* 5. 161; Plin. *N. H.*, 35. 154; Gell. 2. 10. 1-4 –. Il reatino rappresenta la fonte principale di Vitruvio per le tradizioni italiane, come dichiara l'autore stesso (Vitr. 9. *Praef.* 7). Sul rapporto Vitruvio-Varrone vd. in particolare ROMANO, 1987, 67, 99, 140; CANALI, 2003, 75-87; ROMANO, 2011, 187-189.

5. Si sottolinea la rarefazione di capitelli tuscanici in contesti sacri.

6. Vitr. 4. 7. 2.

7. Già evidenziato in PRAYON, 1984, 149.

8 Vitr. 5. 9. 3. Per i portici dietro alle scene dei templi, Vitruvio suggerisce un aumento del rapporto proporzionale tra diametro e altezza della colonna rispetto ai moduli dei templi (si prenda ad esempio l'ordine dorico per il quale il rapporto proporzionale si alzerebbe a 1:7,5). In tal senso si è pensato che la fonte da cui attinge Vitruvio avesse fatto riferimento all'architettura pergamena del III e II sec. a.C. (cfr. COULTON, 1976, 99-137; GROS, 1997, 748, nota 283).

9. Vitr. 5. 1. 5.

10. Vitr. 4. 2. 2-3.

11. GROS, 1997, 377.

12. FERRI 2002, 235, 239.

13. Sul dorico vitruviano vd. WESENBERG, 1984, 65-96, in particolare 65-83; GROS, 1992, XLVI-XLVIII; GROS, 1993, 59-67; WESENBERG, 2005, 42-44; CAPALDI, 2005, 11-14; MASCHEK, 2012, 16-19 (in particolare sull'interpretazione dell'espressione *ratio decoris* – Vitr. 7. 5. 4 –).

in termini architettonici (e comunque restituita in maniera “disorganica”)¹⁵, rende merito alle fonti greco-ellenistiche da cui attinge¹⁶. Allo stesso tempo, i *maiores* ellenistici¹⁷ dimostrano l'assenza, in ambito italico, di un'esperienza pregressa in termini di ordini architettonici rispetto invece alla cultura greco-ellenistica. Nonostante ciò, è proprio l'architettura sacra il principale punto di partenza per lo sviluppo di correnti stilistiche identificabili anche a seconda delle regioni di appartenenza¹⁸.

Dal periodo classico in poi le strutture templari e più in generale i contesti santuariali costituiscono la categoria architettonica più fertile ad accogliere le novità spaziali, artistiche e architettoniche. Nella nuova metabolizzazione degli ordini in ambiente greco, che avrebbe aperto la strada alle commistioni ellenistiche, un ruolo chiave è rappresentato dalle costruzioni ateniesi del V sec. a.C. I propilei di Mnesicle sono un chiaro esempio di binomio tra ordine ionico (le sei colonne che scandiscono l'interno) e dorico (a cui appartiene l'ordine esterno anfigipostilo)¹⁹, così come i colonnati della stoà di Zeus *Eleutherios*²⁰. Allo stesso tempo il Partenone conferma l'analoga logica che muove la scelta dell'ordine, dovuta a precise finalità iconologiche così come scelte architettonico-spaziali; si veda ad esempio l'intreccio del fregio ionico interno con le colonne doriche, o le snelle e slanciate quattro colonne dell'opistodomo²¹ che non poteva accogliere le larghe e tozze colonne doriche²².

Un momento fondamentale nella nascita e sviluppo architettonico dell'ordine è marcato dal delicato passaggio dall'architettura lignea a quella lapidea, in una fase storica in cui si assiste alle prime “formulazioni di modelli che tendono a imporsi come riferimento nella formazione degli stessi ordini architettonici”²³. È per questa ragione che una delle questioni principali nella differenziazione

14 Sono emersi infatti esempi di basi tuscaniche (a bacile/a quarto di cerchio), riferite a portici (vd. area archeologica di ACQUAROSSA E ÖSTENBERG, 1975, 19, 146-147, 150-155 –) e strutture annesse a edifici templari (come gli esempi di Castrum Inui – DI MARIO E RONGHI, 2018, 72, figg. 19-22 – e Pyrgi – BAGLIONE ET AL., 2017, 144-145 –).

15. Vitr. 7. *Praef.* 14.

16. Vitr. 4. 3. 3; 7. *Praef.* 1-3; KOSMOPOULOS 2022, 49-60. Si veda in particolare, per quel che riguarda l'ordine dorico, l'opera di *Silenus*, unica nel mondo antico sulle proporzioni dell'ordine dorico.

17. *Cfr.* Vitr. 7. *Praef.* 12.

18. Questo fattore non determinò soltanto una differenza sostanziale tra dorico e ionico ma anche un'affermazione di tipologie e modelli “imparentati tra loro” ma frutto di esperienze autonome – vd. ad esempio la differenza tra il dorico della Grecia propria e quello della Magna Grecia – (Rocco, 1994, 12).

19. Sulle proporzioni dei propilei vd. FREY, 1989, 96-99. L'utilizzo dello ionico all'interno permetteva sicuramente una migliore gestione dello spazio grazie al maggior rapporto proporzionale tra diametro dell'imoscapo e altezza totale della colonna ionica rispetto a quella dorica (le sei colonne ioniche erano alte m 10.29 su un diametro di m 1.04, mentre quelle doriche alte m 8.53 su un diametro di 1.55).

20. La progettazione della Stoà di Zeus *Eleutherios* è stata accostata alla cerchia di Mnesicle in THOMPSON, 1937, 53.

21. GRUBEN, 1962, 184-190 (in cui si propone una ricostruzione con colonne ioniche); PEDERSEN, 1990, 32-40 (*contra* si ipotizza la presenza di capitelli corinzi).

22. Il sapiente utilizzo degli ordini architettonici si ritroverà nel corso delle varie esperienze ellenistiche, come nella stoà di Priene (133 a.C.) dove l'ordine ionico mediano sostiene il *columnen* del tetto mentre il dorico lo spiovente.

23. Rocco, 1994, 11.

tra architettura greca e architettura etrusco-italica deve incentrarsi sul differente contesto storico in cui avvenne tale cambiamento. Le *poleis* greche si servono di materiali lapidei per costruzioni sacre e civili già dal VII sec. a.C., momento di apparizione degli ordini, così da permettere una migliore conservazione degli elementi architettonici e pertanto una loro più sicura ricostruzione in alzato. Al contrario, l'architettura in terracotta e legno del substrato etrusco-italico perdura almeno fino alla fine del III sec. a.C.²⁴ e impedisce una conoscenza altrettanto approfondita, di cui, a valor del vero, è impossibile osservare una sola testimonianza conservata nel suo alzato.

Pertanto, per quanto riguarda la trattazione degli ordini architettonici nell'area centro-meridionale della penisola, risulta fondamentale partire da un presupposto differente: vista l'intensa fase di ellenizzazione, lo studio degli ordini architettonici romani deve esentarsi in parte dall'approccio metodologico espresso nei confronti del mondo architettonico greco. Le soluzioni che si affermano nel tardo periodo repubblicano sono ormai una sintesi delle svariate esperienze architettoniche predisposte nei diversi ambiti del mondo ellenistico, lontane a loro volta dai più "regolari" esempi di età arcaica e classica, e soggette a una nuova rielaborazione in ambiente italico, anche grazie alla mediazione della Magna Grecia²⁵.

L'esperienza maturata nel mondo greco nel campo della definizione degli ordini architettonici si immette rapidamente nella cultura architettonica italica, che ne accoglie lo smisurato repertorio di modelli. Superate le tradizioni "tuscaniche"²⁶, distinte da colonne con basi a bacile, capitelli semplificati e trabeazioni lignee rivestite del tutto da *antepagmenta*²⁷, si assiste a un progressivo dibattito architettonico, in particolare dalla fine del III sec. a.C. – inizio II sec. a.C., che attinge dai modelli greci ma dal quale si sviluppano, progressivamente, nuove espressioni architettonico-decorative.

24. Si prenda come esempio il tempio di *Praeneste*, con podio in tufo ed epistilio ligneo con rivestimento fittile sostituiti a partire dalla fine del III sec. a.C. da una trabeazione lapidea (GULLINI, 1984, 545). Il cambio del materiale dovette comportare, come per altri edifici templari, anche un adattamento dell'intercolumnio, superando così il tradizionale ritmo areostilo.

25. Si vedano ad esempio le floride e innovative espressioni artistico-architettoniche tarantine che, in ambito di decorazione architettonica, fungono da inediti modelli (sul tema vd. Viscogliosi, 1996, 159-160; da ultimo fondamentale Ismaelli, 2020, 141-204).

26. Sul tuscanico inteso come espressione architettonica etrusco-italica, non attestata successivamente al I sec. a.C.

resta imprescindibile Polacco, 1952. La differenziazione rispetto alle architetture convenzionalmente definite "tuscaniche" a partire dal Rinascimento è già avanzata in Durm, 1905, 64, nonostante il problema interpretativo dell'"ordine" italico sia proseguito nella storia degli studi nei confronti degli elementi architettonici più disparati (vd. Rosada, 1971, 65-126; Rumscheid, 1994, 118-121 – in cui si avanzano impropri riferimenti tra il tuscanico e il tempio dell'agorà superiore di Pergamo –).

27. Vitruvio prevede per l'alzato tuscanico esclusivamente una trabeazione lignea rivestita da lastre di terracotta (Vitr. 4. 7. 2), soluzione che rimarrà anche nelle manifestazioni decorative imperiali (come le lastre campana).

Gli ordini architettonici, metabolizzati e rifunzionalizzati (in particolare il dorico²⁸), giungono nel corso della fine del I sec. a.C. alla creazione di linguaggi architettonici ora propriamente romani, diffusi nella penisola italiana e in tutta l'area occidentale dell'impero²⁹. Successivamente al cd. periodo dell'ellenismo italico, infatti, è possibile assistere a una nuova logica che muove l'elaborazione di un ordine, meno puntuale e "teorizzato", che impone lo stesso Vitruvio ad ammettere l'impossibilità di definire e categorizzare le *novae sculpturae* che si andavano formando³⁰.

L. K.

SINTASSI DORICHE TARDOREPUBBLICANE

Durante l'età tardo-repubblicana i contesti romano-ostiensi restituiscono una rilevante quantità di materiali per esaminare la metabolizzazione dei modelli greci, modificati nel corso dell'ultimo periodo repubblicano e che avrebbero nel tempo gettato le basi per la formazione di un nuovo e inedito linguaggio architettonico augusteo. Questo processo, ampiamente attestato per il corinzio romano, che in età augustea raggiunge una propria fisionomia identificatrice³¹, si può ritrovare anche nell'utilizzo dell'ordine dorico. L'ordine, spesso più simile a modelli ellenistici, altre volte distante e innovativo, risulta caratterizzato da un fervore, da una vitalità e da un eclettismo estetico, una caratteristica condivisa dalla totalità degli ordini romani dal tardo I sec. a.C.

Le aree maggiormente a contatto con la cultura greca mostrano ancora una particolare dipendenza dalle tradizioni architettoniche del dorico greco, come mostrano ad esempio il portico del Foro di Cuma (*tav. 1, a*)³² e quello di *Popidius* a Pompei (*tav. 1, b*)³³, nonostante anche in questi casi vi siano le prime avvisaglie di un'interpretazione italica delle singole componenti dell'ordine (vd. ad esempio il collarino liscio sotto l'echino o l'introduzione di gole e cavetti in sostituzione degli *anuli*). Il portico delle maschere a Cuma presenta al livello inferiore l'ordine dorico libero mentre al piano superiore segue

28. Sul dorico nell'area centro-meridionale della penisola italiana vd. DELBRÜCK, 1907-12; ROCCO, 1994, 105-119, 127-128; ORTOLANI, 1997, 19-38; ORTOLANI, 1998; CAPALDI, 2005; MASCHKEK, 2012.

29. È essenziale precisare come tutt'altra situazione coinvolge le province orientali dell'impero, le quali a loro volta mostrano il mantenimento di una particolare fedeltà nei confronti degli ordini originali, in particolare dell'ordine dorico che, nonostante le sempre presenti varianti, manteneva ancora la sua identità morfologica (vd. assenze delle basi e continua presenza di fregi dorici). Sul dorico

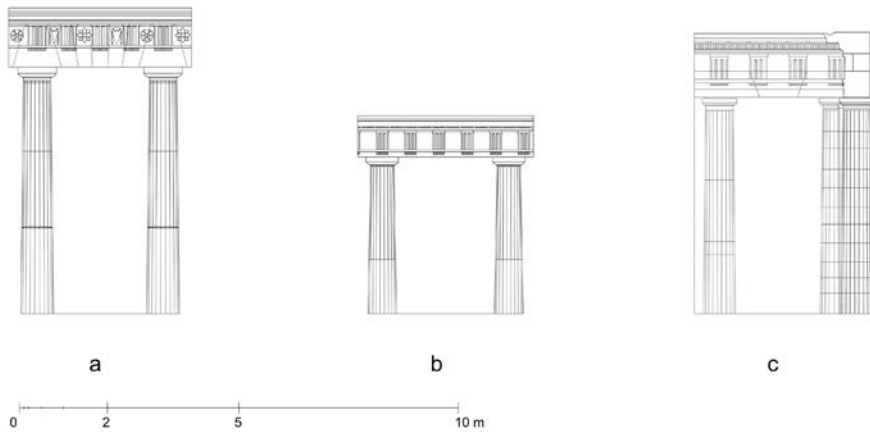
dell'Asia Minore in epoca imperiale, con un particolare approfondimento ai monumenti di Hierapolis di Frigia vd. ISMAELLI, 2009.

30. VITR. 4. 1. 12.

31. Sul corinzio protoaugusteo e augusteo fondamentali: HEILMEYER, 1970, 25-51; LEÓN, 1971, 141-163; PENSABENE, 1973, 207-210; HESBERG, 1981, 19-33; VISCOGLIOSI, 1996, 112-138; MESOLELLA, 2016, 89-96.

32. CAPALDI, 2007, 139-153; DI RE E POLLIO, 2007, 229-233.

33. RICHARDSON JR., 1988, 145-147.



Tav. 1. a) portico delle maschere (Cumae); b) portico di Popidius (Pompeii); c) portico di S. Salvatore (Spoleto). Elaborazione a cura di L. Kosmopoulos.

un ordine ionico con semicolonne a inquadrare le arcate. Al primo livello due semicolonne ai fianchi delle ante ribattono le due colonne *in antis* del portico, in una soluzione ampiamente diffusa nell'architettura macedone e in particolare in quella Cirenaica a partire dal IV sec. a.C.³⁴ La diffusione, nell'area centro-meridionale della penisola, del finto ordine costituito da semicolonne è un incentivo alla diffusione di questa soluzione anche nei santuari laziali. Il metamorfismo presente nell'ordine dorico di Cuma è testimoniato in particolare dalla cornice, ionicizzante, senza alcun riferimento ai mutuli dorici.

A Pompei, invece, nel portico di *Vibius Popidius* si assiste alla drastica riduzione in altezza dell'architrave singolo, caratteristica che ricorre nella trabeazione del dorico italico, mentre le proporzioni delle altre componenti sembrano più o meno coerenti con i modelli greci di III sec. a.C.

La sintassi "pura" del dorico si ritrova anche nell'area centrale della penisola, come mostra il portico ricomposto di Spoleto, i cui frammenti architettonici sono ad oggi reimpiegati nella chiesa di S. Salvatore (*tav. 1, c*)³⁵. L'alzato, oltre a presentare una rara soluzione di semicolonne a cuore, con i rocchi disposti

34. Il primo esempio testimoniato al momento è il tesoro dei Cirenei a Delfi (STUCCHI, 1975, 61, figg. 49, 81; BACCHIELLI, 1981, 123-124) di cui è stato proposto da ultimo un abbassamento della cronologia all'ultimo quarto del IV sec. a.C. (JACQUEMIN-LAROCHE, 2012-2013, 114-122). Si trovano esempi analoghi nelle architetture pubbliche e funerarie di Cirene (STUCCHI, 1975, 155-156, 159-160, figg. 137-138), così come nel santuario di Lindos (DYGGVE,

1960, 233, tav. VI, L) e in generale nell'architettura ellenistico-orientale. Tuttavia, nonostante il tema abbia bisogno di un approfondimento, non si può escludere un'origine macedone di questa soluzione, già presente nei peristili dei palazzi reali di Pella e Aigai.

35. ERMINI PANI e PENSABENE, 2012, 689-758; CANTE, 2019, 117-165.

“a pettine” per migliorarne la staticità, mostra una particolare fedeltà con il modello canonico delle sintassi doriche greche, ad eccezione dei dentelli che anticipano il soffitto a mutuli. Quest’ultimi, infatti, oltre a permettere una migliore contestualizzazione cronologica dell’alzato (II-I sec. a.C.) per la loro conformazione stretta e allungata, si inseriscono in quel contesto stilistico della koinè architettonica ellenistica che ammetteva ormai una diffusa commistione di elementi dorici e ionici, in particolare sulla trabeazione già a partire dalla metà del III sec. a.C.³⁶

Tuttavia, è in ambito sacrale che si manifestano le principali innovazioni per l’elaborazione di una nuova ottica ideale dell’ordine, ormai sempre più slegato da principi fissi e ricorrenti, in un processo dove le espressioni decorative della colonna dorica subiscono una forte influenza veicolata dai modelli orientali. In particolare, nell’area centrale della penisola si assiste a un vero e proprio “dibattito architettonico”, soprattutto nelle aree caratterizzate da un contatto diretto con Roma.

I contesti santuariali laziali, ad esempio, rappresentano una florida condizione per l’acquisizione di modelli greco-ellenistici e contemporaneamente per il loro aggiornamento estetico-architettonico. Il caso del santuario di Palestrina mostra una serie di contesti che utilizzano colonne doriche, come il cd. santuario inferiore³⁷, il portico delle rampe³⁸ e i porticati della Terrazza degli Emicicli³⁹: in nessuno di questi esempi sono stati rinvenuti epistili dorici, in opera sopra le colonne. Nel caso del portico delle rampe l’assenza del fregio dorico potrebbe spiegarsi con l’impossibilità di applicare metope e triglifi in un piano inclinato. In questo caso specifico, si evidenzia in particolare l’accostamento tra ordine trilitico, del portico che si affacciava al lato scoperto della rampa, e il finto ordine a parete interno, che vede l’utilizzo di semicolonne in tufo rivestite originariamente di stucco (*fig. 1*)⁴⁰.

Ancora più sorprendente, nell’applicazione degli ordini architettonici laziali, è l’utilizzo dell’ordine dorico nella Terrazza degli Emicicli. In questo caso, infatti, il portico dorico risulta interrotto in corrispondenza delle due esedre da un

36. In CANTE, 2019, 136 si propone una datazione augustea del portico per la stessa scansione fregio dorico-dentelli presente sul cd. Arco Partico del Foro Romano. Tuttavia, è necessario precisare che l’inserimento di dentelli in trabeazioni doriche si ritrova nell’oriente ellenistico già a partire dal III-II sec. a.C. (contrariamente a quanto sostiene Vitruvio – Vitr. 1. 2. 6 –), come mostrano alcuni casi microasiatici (ROCCO, 2013, 50, *figg.* 56-60; KIZIL *ET AL.*, 2016, 323) e alessandrini (PENSABENE, 1993, 97-98, 519, n. cat. 965, *tav.* 101). Inoltre, la resa stretta e allungata dei dentelli permette verosimilmente di datare il portico a cavallo tra II e I secolo

a.C. (cfr. il podio dell’aula absidata di Palestrina –DELBRÜCK, 1907-1912, 84-86, *figg.* 81-82; GATTI, 2017, 69, 72, 90-91, *figg.* 8, 11, 27-28–).

37. FASOLO E GULLINI, 1953, 39-41, *figg.* 57-58; GULLINI, 1984, 587-591, *fig.* 4, a, b (in cui si esaminano le particolarità del dorico e si propone un architetto alessandrino come esecutore del progetto).

38. FASOLO E GULLINI, 1953, 88-104.

39. FASOLO E GULLINI, 1953, 140-146.

40. Nonostante l’utilizzo dello stucco, si deve immaginare una estetica analoga a quella del portico trilitico prospiciente.

colonnato ionico, che effettivamente spezza il ritmo dell'ordine dorico che le inquadrava (fig. 2)⁴¹. Oltre all'anomala applicazione dei due ordini su un piano prospettico, più frequente invece in diversi livelli in altezza (soprattutto per le *stoai* e le scene dei teatri), sorprende, per ottenere questa soluzione, l'applicazione dello stesso rapporto proporzionale della colonna dorica (1:8,5) con quella ionica degli emicicli. In tal senso, si deve leggere una nuova logica dietro all'utilizzo degli ordini, ormai esenti dalle restrizioni dettate dalle loro applicazioni più comuni e maggiormente soggetti alla scelta del costruttore o del committente. La nuova "applicazione" architettonica degli ordini su un unico prospetto si ritrova nel santuario di Ercole ad Alba Fucens, dove una base ionica a $\frac{3}{4}$ lavorata insieme all'imoscapo di una semicolonna dorica⁴², mostra l'evidente soluzione della coesistenza in un unico piedritto di due semicolonne appartenenti a due ordini differenti.

Anche nel portico degli emicicli di Palestrina non sono stati rinvenuti resti di fregio dorico⁴³; qui il fregio liscio e continuo presentava l'iscrizione dedicatoria, mentre la cornice era caratterizzata da un susseguirsi di modanature semplici, con soffitto a sezione di becco di civetta, che si ritrova ampiamente attestato negli epistili del santuario.

Sempre a Palestrina, un capitello conservato nel criptoportico della Terrazza della Cortina è da accostare all'ordine dorico⁴⁴. Il capitello è distinto da un echino a gola dritta (*Kyma recta Kapitell*), una caratteristica particolarmente diffusa in area pergamena, che mostra, come già ampiamente osservato sotto il profilo architettonico e artistico nella storia degli studi del santuario, un

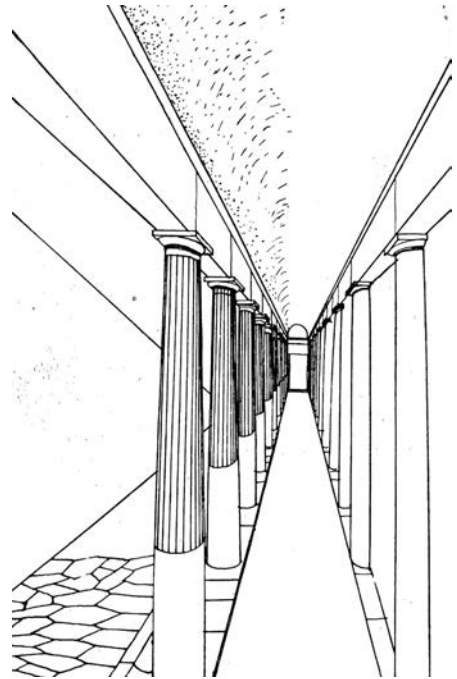


Fig. 1. Santuario di Fortuna Primigenia (Palestrina); ricostruzione rampa occidentale (FASOLO E GULLINI, 1953).

41. Cfr. ROCCO, 2003, 185-188, fig. 210.

42. BALTY, 1969, 80-83, fig. 22, tav. 54.

43. Fanno eccezione chiaramente i resti di metope e triglifi che dovevano ornare sia il podio che il fregio del *monopteros* corinzio (FASOLO E GULLINI, 1953, 147-153).

44. Sul capitello KOSMOPoulos L., 2021, 198, fig. 11.

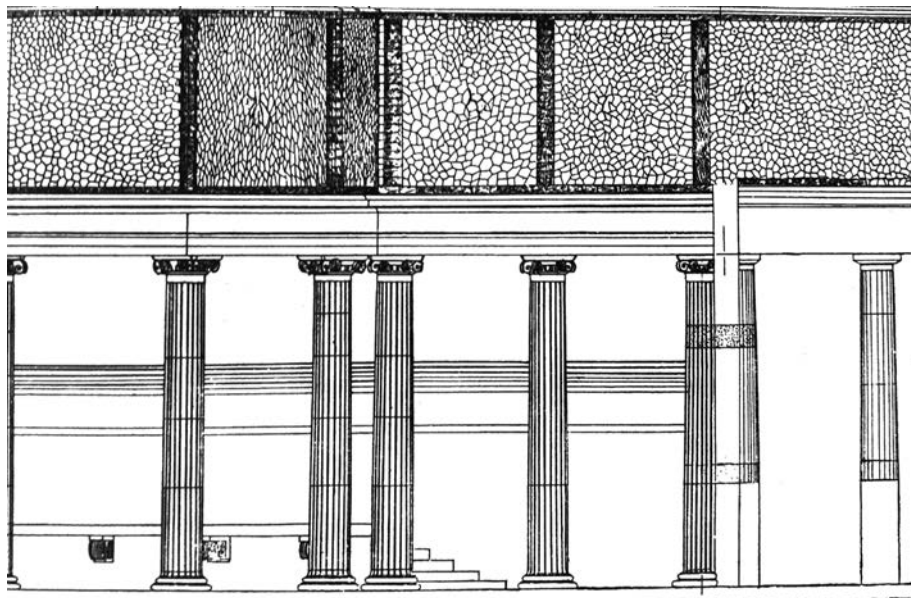


Fig. 2. Santuario di Fortuna Primigenia (Palestrina); ricostruzione terrazza degli emicicli (Rocco, 2003).

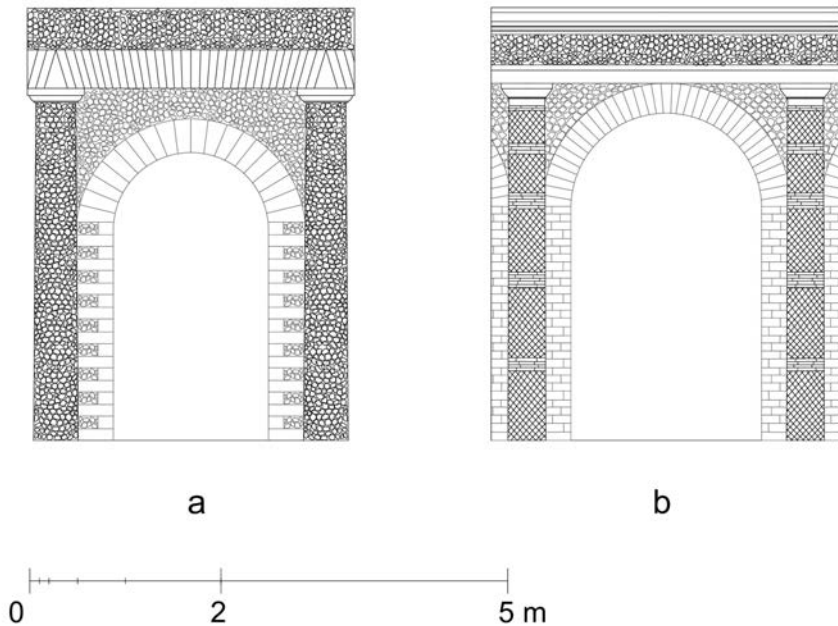
contatto diretto con la cultura ellenistico-microasiatica⁴⁵. La stessa tipologia di capitello si ritrova nell'area centrale della penisola italiana, come ad esempio a Chieti, nel Museo della Civitella e ad Alba Fucens, dove capitelli a gola dritta sormontavano i fusti dorici che scandivano lo spazio interno del santuario di Ercole⁴⁶. Nel caso di Alba, la conformazione dell'echino trova stretti confronti con diversi esemplari pergameni relativi al teatro.

Nel tempio di Ercole a Tivoli e in quello di Giunone a Lanuvio (*tav. 2, a, b*), si assiste invece a un'applicazione differente dell'ordine, già visto nella terrazza della Cortina nel Santuario di Palestrina, ma in quel caso utilizzando l'ordine ionico. Le sostruzioni di Lanuvio e il portico di Tivoli, presentano un finto ordine architettonico a parete che inquadra le arcate (*Theatermotiv*) secondo una tecnica realizzativa che avrebbe goduto di una grande fortuna nel periodo imperiale. L'utilizzo del cementizio facilitò la realizzazione e la diffusione di questa tecnica, così come

⁴⁵. I capitelli con la conformazione dell'echino a gola dritta sono infatti caratteristici dell'area microasiatica, in particolare modo pergamena. Da ultimo (già in DEUBNER, 1990, 89, 92, 95-97; KÄSTNER, 1996, 153-161, poi ripreso in LAUFER, 2017, 131-185) si è effettivamente dimostrato come questa variante dell'echino non debba essere riferita al contesto italico-tuscanico (il problema si origina dall'analisi del tempio superiore dell'agorà di Pergamo, spesso

interpretato come opera italica o influenzata da elementi etrusco-italici –RUMSCHEID, 1994, 118-121; HÖPFNER, 1997, 125-127; da ultimo sulla questione KOSMOPOULOS D., 2019, 187, note 68-69–), bensì si sviluppi come una variante del capitello dorico, sulla scia delle fervide e innovative soluzioni delle architetture ellenistiche.

⁴⁶. Sui capitelli a gola dritta in ambito italico vd. DELBRÜCK, 1903, 160-162; KOSMOPOULOS L., 2021, 188-218.



Tav. 2. a) portico del santuario di Ercole (Tivoli); b) sostruzione santuario di Giunone (Lanuvio). Elaborazione a cura di L. Kosmopoulos.

permise un metamorfismo estetico dell'ordine dovuto al sempre più diffuso e massivo utilizzo dello stucco per rifinire gli elementi architettonici. Nonostante ciò, la conformazione del piedritto non prevede la presenza di una base, norma basilare per l'ordine dorico, così come presenta, in entrambi gli esempi santuariali, capitelli dorici semplificati e architrave a una fascia, anche se questa ormai si presenta ridotta in altezza, lontana dall'originario rapporto di 1:1 col fregio⁴⁷.

Un caso esemplare è costituito dal tempio di Ercole a Ostia, nell'area sacra di Via della Foce, realizzato agli inizi del I sec. a.C. (100-80 a.C.)⁴⁸. Aldilà della tradizione medio-repubblicana di uno dei primi culti dalla fondazione della città⁴⁹, ciò che caratterizza maggiormente l'architettura dell'edificio è il ricorso a diverse tradizioni architettoniche e, in particolar modo, la morfologia del colonnato dell'ordine interno della cella.

⁴⁷. Per quanto riguarda il portico di Tivoli, in GIULIANI, 2004, 54, 58, si parla di semicolonne "tuscaniche", forse proprio per la semplificazione dei piedritti e la mancanza di un fregio a metope e triglifi.

⁴⁸. Scavi di Ostia I, 1953, 106; PENSABENE, 2007, 64-66; BOOS, 2011, 66; BOLDER E BOOS, 2017. La decorazione architettonica,

la tipologia planimetrica e le modanature utilizzate inquadrano il tempio in questo periodo. Sull'architettura templare repubblicana vd. da ultimo KOSMOPOULOS D., 2021.

⁴⁹. MAR, 1991.

Il tempio, prostilo esastilo, doveva presentare un ritmo degli intercolumni molto serrato differenziandosi così nettamente dai templi di tradizione italica medio-repubblicani, caratterizzati da intercolumni più ampi; le dimensioni generali sono allungate (m 31 x 16, % 2 ca.) e la cella occupa complessivamente uno spazio maggiore rispetto al pronao (% 1,27). La tipologia prostila risulta diffusa in questo periodo (il vicino tempio Tetrastilo, il tempio di Ercole a Cori, templi di L.go Argentina) non solamente in area di influenza romana. Anche a Pergamo, per citare un esempio, si registra una predilezione per questa tipologia, conseguenza anche della diffusione sempre minore del tempio periptero⁵⁰. Anche le dimensioni planimetriche che tendono a un allungamento delle proporzioni si rifanno a una tradizione greco-ellenistica⁵¹.

Una peculiarità dell'edificio sta nel fatto che, pur essendo su podio, presenta un crepidoma di due gradini non funzionale, un rimando a un ambito greco-ellenistico, in una combinazione di elementi che si riscontra nell'intera architettura dell'edificio⁵². Il podio, alto più di 2 metri e che doveva essere rivestito da uno spesso strato di intonaco, è realizzato in cementizio con blocchi lavorati singolarmente per le modanature e una lastra ortostata liscia di separazione, eccetto sul lato orientale occupato da una gradinata di nove gradini in travertino. Il basamento è modanato con una successione di plinto, toro e gola dritta più sviluppata in profondità; il coronamento del podio è modanato con cavetto, gola rovescia, corona con soffitto arcuato, ovolo e fascia, in una composizione a cornice⁵³. La presenza della gola dritta nel basamento rientra in una consuetudine del I sec. a.C., dove si assiste all'introduzione e, nel tempo, all'utilizzo sempre più diffuso della modanatura nel basamento mentre il coronamento tende ad assumere sempre più la forma di una cornice articolata⁵⁴; tale sviluppo morfologico si riscontra nella *tholos* dell'acropoli di Tivoli⁵⁵ e, appunto nel tempio di Ercole a Ostia in uno sviluppo continuo verso forme più elaborate, come mostra il coronamento del tempio di Veiove⁵⁶, fino a confluire stabilmente nell'apparato decorativo romano⁵⁷.

L'ordine esterno, corinzio, è stato ricostruito da frammenti in travertino, rinvenuti in una catasta di marmi, tra cui: un frammento di base attica, tre frammenti di capitello corinzio e due frammenti di cornice⁵⁸. Il capitello,

50. LAUTER, 1999, 176-179.

51. CIFARELLI, 2003; ZEVI, 2012, 551.

52. Cfr. MÁRQUEZ E GUTIÉRREZ, 2006, 316-319.

53. PENSABENE, 2007, 69, FIG. 22.

54. GROS, 1996, 134; ROCCO, 2003, 190.

55. DELBRÜCK, 1907-1912, II, 16-22; GIULIANI, 1970, 132-143.

56. COLINI, 1942, 8, 10, FIGG. 3, 5.

57. La gola dritta è particolarmente utilizzata in età flavia, non limitatamente a Roma, come attesta il caso del tempio di Fontecchio che presenta un podio con una gola dritta contrapposta: vd. LA REGINA, 1968, 391.

58. PENSABENE, 2007, 69-71, figg. 23, 24; per la base (n. inv. 30877), tav. 10.3. Per i frammenti di capitello (nn. inv. 17718 a, b; 30876), PENSABENE, 1973, n. 200.

caratterizzato da una foglia d'acanto con lobi raccolti intorno alla nervatura centrale e con zone d'ombra formanti il tondino e il triangolo aperto rimandano ai capitelli corinzi del tempio B di L.go Argentina e del vicino tempio Tetrastilo.

L'ordine interno era caratterizzato da colonne con basi attiche e capitelli doricizzanti (fig. 3), disposte su banconi in cementizio lungo le pareti. La presenza di basi attiche con capitelli doricizzanti rimane al momento uno dei primi esempi di colonna doricizzante con la presenza di una base attica⁵⁹, che doveva forse bilanciare l'alto collarino del capitello. Le colonne erano in tufo rosso dell'Aniene e ricoperte da un'elegante stuccatura, come mostra l'esemplare conservato sotto il *Capitolium*, che sicuramente doveva imitare i marmi colorati già in voga nell'oriente ellenistico. I capitelli mostrano una gola ad introdurre l'echino, piuttosto basso rispetto alle proporzioni dell'intera colonna, coronato da un canonico coronamento dell'abaco (ormai ampiamente diffuso nel dorico ellenistico tanto che Vitruvio lo descrive come un elemento imprescindibile per l'elaborazione del capitello⁶⁰).

Il caso di Ostia non solo prevede una novità assoluta nella sintassi di una colonna doricizzante, ma vede, nel periodo in cui inizia ad affermarsi il corinzio come ordine "ufficiale" del II-I sec. a.C., l'utilizzo di un dorico anomalo e innovativo per la

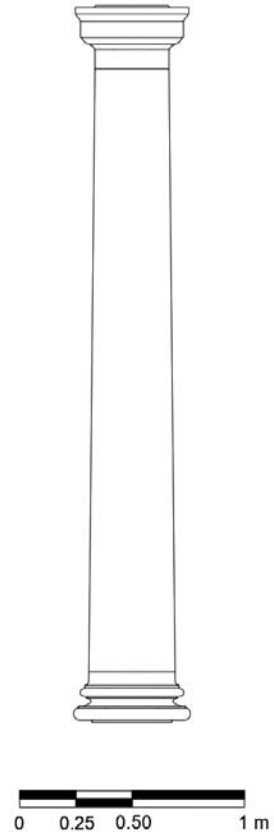


Fig. 3. Ricostruzione colonna della cella del tempio di Ercole a Ostia (elaborazione a cura di L. Kosmopoulos).

59. La stessa sintassi presentano le colonne della Basilica di Cosa, coeva cronologicamente, e caratterizzata da capitelli semplificati (con due filetti in luogo degli *anuli*) e basi attiche di tradizione itlica (BROWN ET AL., 1993, 214-216, fig. 63).

60. Il primo esempio attestato si trova nel Tesoro dei Cirenei a Delfi (STUCCHI, 1975, 61, figg. 49, 81; BACCHIELLI, 1981, 123-124). Non è casuale il fatto che la cultura architettonica cirenaica offre un dorico differente e

rielaborato anche sulla base della "ionicizzazione" che invade l'ordine a partire dalla metà del IV sec. a.C. (sul dorico cirenaico BACCHIELLI, 1980, 317-341). Come espresso da S. Stucchi (STUCCHI, 1975, 132), nell'architettura cirenaica, esente dal contesto alessandrino tra il IV e il III sec. a.C., l'ordine ionico non si impone come alternativa, ma snatura il dorico nelle proporzioni e nelle sue componenti (vd. coronamento dell'abaco, inserimento delle basi, etc.).

decorazione della cella di un tempio. Questa è una caratteristica alquanto rara, poiché solitamente l'ordine era usato per le peristasi esterne dei templi, mentre per l'interno si preferivano forme di capitelli e architetture più sontuose e decorative.

Si veda ad esempio il tempio dell'acropoli di Cori, un caposaldo nell'approccio analitico dell'ellenismo italico, in particolare per i possibili legami con l'architettura tuscanica⁶¹. Il tempio è realizzato su alto podio, e la *pars antica* è caratterizzata da una fronte tetrastila con tre colonne sui lati lunghi⁶². Per quanto riguarda l'ordine esterno, la peristasi rientra nel fervido sperimentalismo dell'ellenismo italico che ancora risente degli influssi provenienti dal Mediterraneo orientale (*tav. 3, a*). Difatti, le basi a toro singolo, piuttosto basse nelle proporzioni totali del piedritto, richiamano direttamente le basi peloponnesiache (come a Kournò⁶³, Theisoa⁶⁴ e il toro superiore delle semicolonne della cella di Apollo a Bassae⁶⁵), e ancor più verosimilmente gli esemplari di basi cirenaiche, componenti "canoniche" nel dorico dell'area⁶⁶. In ambiente italico, invece, due basi di semicolonne nell'area di S. Omobono (lavorate con l'imoscapo e probabilmente da collocare alla fine del II sec. a.C.)⁶⁷ risultano estremamente vicine stilisticamente agli esemplari di Cori.

Senza necessariamente sottintendere un rapporto diretto con le aree a influenza greca, il tempio di Cori riflette l'espressione di un architetto italico, che tuttavia allo stesso tempo risente del dibattito che stava interessando gli ordini architettonici nel corso del periodo ellenistico. Anche le proporzioni della colonna rispondono al fenomeno della "ionicizzazione" (1:9), ampiamente testimoniato ormai nella sintassi complessiva dell'ordine. Il basso architrave è in un rapporto di 1:2 con il fregio, costituito da triglifi molto stretti, quasi atrofizzati, come si riscontra nelle architetture ellenistiche, in parte anche nell'area siciliana⁶⁸. Il capitello esterna la ricorrente caratteristica "italica", ovvero la presenza di un collarino liscio, che sarebbe successivamente entrato nel lessico dei capitelli "doricizzanti" romani, mentre l'echino, rigido e troncoconico, è introdotto da tre sottili filetti che richiamano gli *anuli*.

61. DELBRÜCK, 1907-12, 23-36; BRANDIZZI VITTOCCI, 1968, 77-96; ROCCO, 1994, 103-107; PALOMBI, 2003, 220-222; LA ROCCA, 2011, 16; VALENTI, 2013, 83. La problematica interpretativa del tempio risale alle teorizzazioni del Sangallo che definisce l'edificio templare come "opera tuscanica", anche per la presenza delle basi (THOENES E GÜNTHER, 1985, 299; sulla confusione tra dorico e tuscanico da parte di Antonio da Sangallo vd. ZAMPA, 2017, 127-134).

62. Nulla rimane della *pars postica* dell'edificio, ricostruita a volte con lesene a scandire i muri lunghi sulla base di

alcuni disegni rinascimentali, vd. DELBRÜCK 1912, 31, *tav. XVI*.

63. WINTER, 1983, 7-8, *tav. 4, fig. 16*; MOSCHOS, 1988, 147, *tav. 50*.

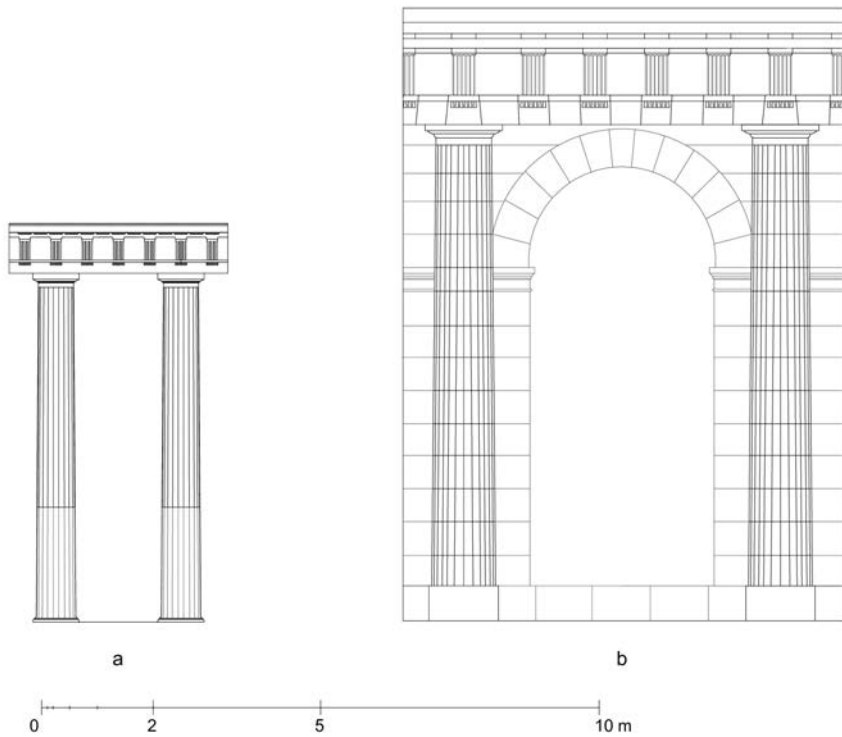
64. MATTERN, 2012, 105, *fig. 5*; MATTERN, 2018, 350, *fig. 7*.

65. DINSMOOR, 1933, 209-210, *fig. 7*; HAHLAND, 1950, 25, 38.

66. Vd. nota 58.

67. CORRADETTI, 2016, 136-137, *fig. 20*.

68. Cfr. esemplari di Lipari (FUDULI, 2018, 34, *figg. 6-7*).



Tav. 3. a) tempio di Ercole (Cori); b) *Tabularium* (Roma). Elaborazione a cura di I. Kosmopoulos.

A Roma, la fronte del *Tabularium* rivolta verso il Foro Romano, presenta una scansione di semicolonne che inquadrano arcate (tav. 3, b)⁶⁹: il finto ordine è dorico, composto da piedritti privi di basi, scanalature a spigolo vivo, capitelli con collarino liscio e, molto probabilmente, un fregio e una cornice di ordine dorico. Il dorico del *Tabularium*, così come quello di Cori, Cuma e Pompei, mostra come ancora alla fine del II sec. a.C., si mantenesse una particolare coerenza con i dettami dell'ordine originale nell'elaborazione di alcuni alzati trilitici. Allo stesso momento, l'esempio di Ercole a Ostia e i vari *Theatermotive* dei santuari laziali, testimoniano una contemporanea ricerca di libertà compositiva nell'elaborazione di un ordine, soprattutto grazie all'utilizzo dello stucco.

D. K.

⁶⁹. DELBRÜCK, 1907-12, 33-37; WILSON JONES, 2000, 121; FREYBERGER, 2009, 50-52.

LE FORME DORICIZZANTI AUGUSTEE

Una vera e propria rivoluzione nella concezione e realizzazione degli ordini architettonici avviene in età augustea. Se da un lato l'ordine corinzio stravolge l'aspetto dell'Urbe, soprattutto per quanto riguarda le strutture templari⁷⁰, le altre sintassi sono soggette a una nuova idea di composizione architettonica, che vede affievolirsi la coerenza nei confronti di quei dettami e quelle "regole" espresse in parte nel *De architectura* di Vitruvio. L'esperienza ellenistica, soprattutto per il dorico, si esprime come uno sfaccettato e svariato contesto da cui attingere per la realizzazione di alzati inediti e difficilmente ricorrenti, rivolti quasi esclusivamente al contesto monumentale in cui venivano applicati. Gli esempi augustei del Foro Romano ne sono l'esempio principale (*tav. 4*)⁷¹, per dimostrare come, soprattutto per gli approcci tipologici a cui la storia degli studi si è abituata⁷², risulta improprio dover attribuire anche forzatamente un elemento compositivo di un alzato a un preciso ordine architettonico.

Si prenda come primo monumento l'architettura del cd. Arco Partico (*tav. 4, a*) che riproduce una commistione e un decorativismo estranei all'ordine dorico, soprattutto per l'intaglio delle partiture decorative⁷³. La base attica combacia con l'articolato capitello, il cui echino è ornato da un *kyma* ionico secondo una tradizione microasiatica che già si ritrova a Kos e Mileto⁷⁴. I fusti sono articolati da scanalature di misure differenti (come nella peristasi esterna dell'Apollo Sosiano), mentre la trabeazione, che vede un architrave a due fasce con un fregio dorico, mostra un'esuberante estetica decorativa, in cui spicca il peculiare *Feigenkymation* che trova nuovamente un confronto fedele nelle cornici dell'Apollo Sosiano⁷⁵.

La "composizione" architettonica della colonna dell'Arco Partico si ritrova in parte nell'articolazione del *Theatermotiv* che distingue le due fronti delle basiliche che chiudevano i lati lunghi, completamente ricostruite in età augustea. La Basilica Giulia (*tav. 4, c*), che ancora attende uno studio complessivo e mirato sui resti architettonici⁷⁶, mostra semicolonne con basi attiche, fusti lisci,

70. Vd. nota 31.

71. Sul programma architettonico di Ottaviano/Augusto nel Foro Romano da ultimo AMOROSO, 2017, 491-508.

72. Sui limiti imposti dall'analisi tipologica nei confronti degli elementi architettonici vd. DEMMA, 2007, 21-24; PENSABENE, 2017, 13-17.

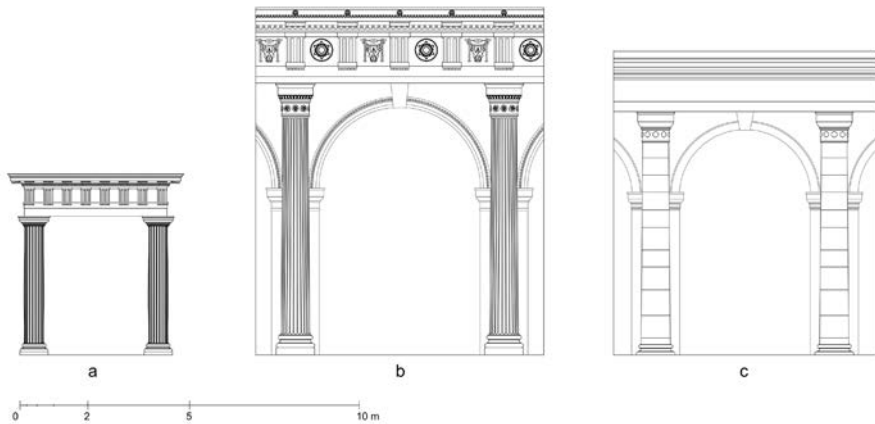
73. ROCCO, 1994, 106-108; NEDERGAARD, 1994-95, 34-38.

74. La presenza del *kyma* ionico sui capitelli è attestata già dal VII-VI sec. a.C. sui capitelli ionici della costa ionica (BARRESI, 2016, 533-535, fig. 5). Tuttavia, nei capitelli dorici, si assiste alla "ionicizzazione" dell'echino in particolare

nel periodo ellenistico: per Kos ROCCO, 2013, 52, fig. 68; per Mileto RUMSCHEID, 1994, vol. II, 46, n. cat. 156. 1-2, tav. 102, 2.

75. VISCOGLIOSI, 1996, 91-92, fig. 113.

76. In PASQUALUCCI, 1913, 418, già si descriveva il carattere "sbozzato" di alcuni blocchi (interpretati quindi in riferimento al restauro di Diocleziano successivo all'incendio del 283 d.C.). Le analisi del marmo, verosimilmente proconnesio per diversi capitelli, potrebbero confermare tale ipotesi. *Contra* LAUTER, 1982, 447-451; FREYBERGER e ERTEL, 2016, 59-60 in cui si identificano i pezzi come cesariano-augustei.



Tav. 4. Monumenti doricizzanti augustei del Foro Romano: a) cd. Arco Partico; b) *porticus Gai et Luci*; c) Basilica Giulia (elaborazione a cura di L. Kosmopoulos).

e capitelli con collarino delimitato da tondino e decorato con bugne circolari. La *porticus Gai et Luci* ripresenta la stessa articolazione (tav. 4, b)⁷⁷, ma con fusti scanalati e separati da listelli, capitelli analoghi a quelli della Basilica Giulia ma con rosette intagliate in luogo delle bugne e con l'echino decorato da un *kyma* ionico "arcaizzante" e rovesciato⁷⁸. Nella piazza del Foro si assiste quindi a un fenomeno di "ionicizzazione" delle forme doriche⁷⁹, a tal punto che, da questo momento in poi, aldilà di citazioni dell'ordine dorico come possono avvenire a Villa Adriana, sarà difficile ritrovare esempi di colonne doriche (o "doricizzanti") prive di basi.

Nei pressi del Foro Romano un ulteriore portico che fungeva da cesura e transito tra il Foro di Cesare e quello di Augusto, nonché con l'area dell'*Argiletum* era composto molto probabilmente da elementi doricizzanti⁸⁰. Il portico pervio del Foro di Cesare (tav. 5, a), infatti, è stato ricostruito sulla base di diversi elementi conservati *in situ* e inglobati nel muro di separazione con il Foro di Nerva, come le basi a toro singolo e i fusti, ed altre membrature architettoniche rinvenute negli scavi dell'area, tra cui resti di mutuli alternati

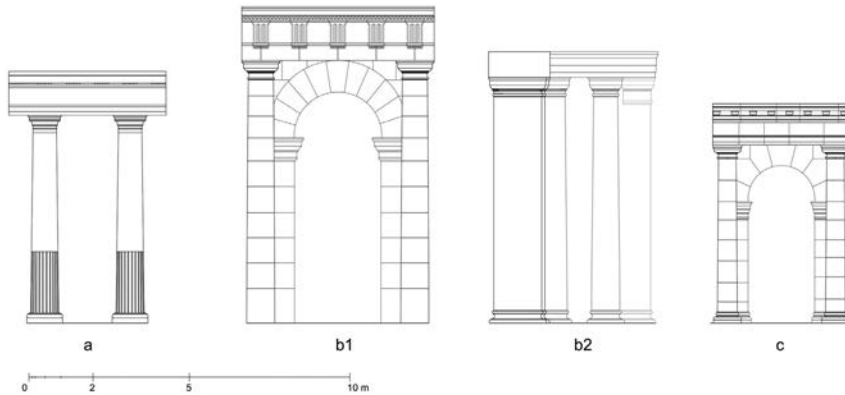
77. LIPPS, 2011, 82-128; LIPPS, 2014, 161; FREYBERGER E ERTEL, 2016, 92-102.

78. Un esempio a metà tra i due monumenti è offerto dai due capitelli posti ai lati del portale della chiesa di S. Prassede a Roma (CAPARNA, 1999, 38-39, figg. 43, 45; PENSABENE, 2015, 407, 409, 873, nn. cat. 32-33, fig. 593, figg. cat. 13-14.), con echino decorato da un *kyma* ionico e rosette intagliate sul collarino. Sul capitello di destra sono ancora visibili su un lato le bugne circolari, come nel caso

della Basilica Giulia, probabilmente poiché in origine quella fronte del capitello non era visibile.

79. Il concetto di "ionicizzazione" dell'ordine dorico viene già espresso in DINSMOOR, 1950, 271 e in STUCCHI, 1975, 118, poi ripreso da L. Bacchielli (BACCHIELLI, 1981, 125-126) per il dorico di Cirene e da G. Rocco (ROCCO, 2013, 45-60) per le soluzioni microasiatiche e del Dodecaneso.

80. DELFINO, 2010, 344-347; MAISTO E PINNA CABONI, 2010, 424-427, 437-439, 447-449.



Tav. 5. Monumenti doricizzanti augustei a Roma: a) portico del Foro di Cesare; b1) Teatro Marcellino, ordine esterno; b2) Teatro Marcellino, cd. basilica; c) portico del Foro Olitorio (elaborazione a cura di L. Kosmopoulos).

a rombi allungati. Le analisi dei materiali hanno restituito un portico analogo nella composizione al Portico di Eumachia a Pompei⁸¹, anch'esso augusteo, distinto da basi a toro singolo particolarmente rigonfie, fusti lisci, e capitelli semplificati. Nel caso del portico di Roma i capitelli erano di altissimo livello qualitativo, con collarini decorati da tralci vegetali e l'echino, a gola dritta, intagliato da un motivo di foglie di acanto e foglie d'acqua (*tav. 6, a*). Il modello più prossimo risiede in due esemplari di capitelli, uno da Aigai e uno da Pergamo, che mostrano l'echino a gola dritta intagliato da un motivo a foglie di acanto. È interessante anche osservare la trabeazione, composta da un connubio di elementi ionici (come l'architrave e il fregio continuo) e dorici, come i mutuli sul soffitto.

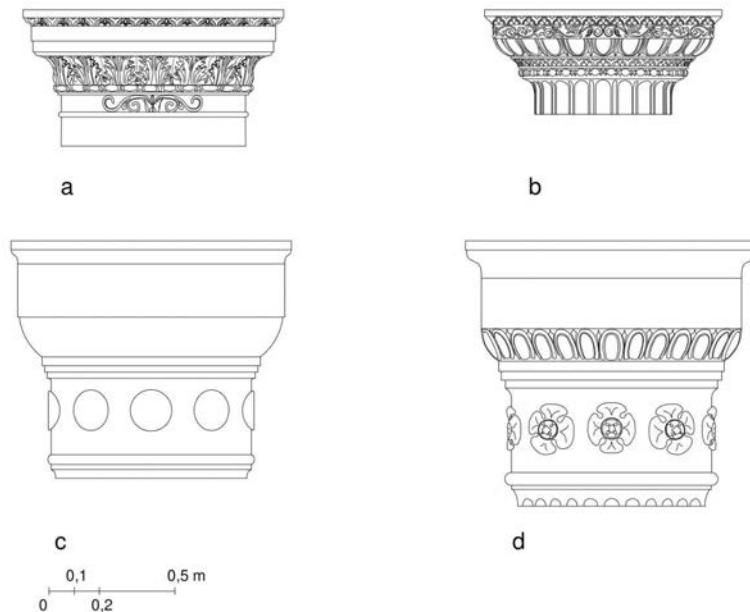
Il modello del capitello con echino a gola dritta si diffonde rapidamente, come dimostra anche un esemplare ostiense di semicolonna, con basso collarino delimitato da un tondino⁸². Il capitello si appoggia a un coronamento di pilastro che mostra ai fianchi una decorazione tipica dei capitelli “a sofà”, con foglia di acanto centrale e due tralci con rosetta ai lati⁸³; il retro è invece ornato da palmette implose ed esplose. Le decorazioni vegetali hanno permesso una più sicura contestualizzazione cronologica del capitello

81. RICHARDSON JR., 1988, 194-198; GRIMALDI, 2015, 48-49.

82. PENSABENE, 1973, 163, 212, n. cat. 672; PENSABENE, 2007, 289-290, tav. 86, 3.

83. L'infiorescenza tra elice e voluta, nata probabilmente in ambiente alessandrino (v. HESBERG, 1978, 138, fig. 130; PENSABENE, 1993, 352-354, nn. Cat. 180, 183-185, 190) si

ritrova in ambito italico in particolare tra età cesariana e piena età augustea (vd. capitello del portico sud-occidentale del Foro di Cesare – LEON, 1971, 164, tav. 58, fig. 3; MILELLA, 2007, 96, figg. 110-111 – e il capitello del tempio di Apollo sul Palatino – BAUER, 1969, 183-204, tavv. 61-62; HEILMEYER, 1970, 37, tav. 6,1).



Tav. 6. Tavola sinottica capitelli doricizzanti augustei: a) portico del Foro di Cesare; b) cd. Arco Partico; c) Basilica Giulia; d) *porticus Gai et Luci* (elaborazione a cura di L. Kosmopoulos).

nell'ultimo decennio del I sec. a.C. a cui può essere accostata una base a toro singolo rinvenuta nell'area⁸⁴.

Osservando le trabeazioni degli alzati, epistili misti si ritrovano già a partire dal periodo tardorepubblicano, anche se si accentua nel periodo augusteo l'assenza progressiva di elementi dorici, che si riducono perlopiù alla presenza dei mutuli sul soffitto, nella maggior parte dei casi incassati e non aggettanti⁸⁵.

Un ordine dorico vicino alla canonica disposizione delle partiture si ritrova nell'ordine esterno del Teatro Marcello (*tav. 5, b1*)⁸⁶: semicolonne senza basi, fusti lisci, capitelli a fregio ma con tre filetti che introducono l'echino a ovolo sormontato da un abaco con coronamento. La trabeazione costituisce un esempio di commistione "rifiutata" da Vitruvio stesso⁸⁷, ovvero la presenza di

84. Il capitello viene solitamente attribuito al teatro (12 a.C.) poiché rinvenuto davanti alla quarta *taberna* dopo l'ingresso (VAGLIERI 1910, 171-172, fig. 4). Come che sia, si ritrovano diversi confronti da altri contesti augustei, come le decorazioni dei capitelli "a sofa" dell'Arco di Augusto ad Aosta (GIANCO ROSSETTO, 1973, 33, fig. 30) e di un esemplare di Terracina (MESOLELLA, 2012, 655-656, n. cat. T85, tav. 50).

85. Si veda in tal senso anche la cornice del Mausoleo di Augusto v. HESBERG e PANCIERA, 1994, 24-27; MASCHKE, 2012, 324, n. cat. DF 192.

86. FIDENZONI, 1970, 54-60; PENSABENE, 2011, 274-278.

87. Vitr. 4. 2. 6. «Pertanto, negli edifici greci nessuno ha mai messo i dentelli sotto un mutulo, le assicelle non potrebbero mai trovarsi sotto i *cantheris*.

dentelli al di sotto dei mutuli, una caratteristica piuttosto diffusa nelle trabeazioni doriche di ambiente ellenistico-orientale⁸⁸.

Ciò che più sorprende però, nel caso del Teatro Marcello, è la presenza, nella cd. basilica, di semicolonne applicate a pilastri con caratteristiche compositive differenti (*tav. 5, b2*). L'aula a sud del teatro, annessa alla struttura e probabilmente adibita a riunioni del Senato⁸⁹, ha conservato i resti di un'intera semicolonna caratterizzata da una base attica, continua anche nel pilastro adiacente, un fusto liscio e un capitello analogo a quello dell'ordine esterno. L'architrave, anziché dorico, è a tre fasce con coronamento. L'utilizzo di soluzioni differenti per la scansione di un piedritto doricizzante dimostra il differente utilizzo degli elementi architettonici appartenenti a un ordine, anche e soprattutto in relazione all'ambiente o alla funzionalità del monumento. Questo utilizzo è stato già osservato nella cella del tempio di Ercole a Ostia, in cui non vengono scelte semplici colonne doriche per ornare il podio interno, bensì piedritti doricizzanti rivisitati con un equilibrio visivo offerto dal binomio base attica-capitello.

In età augustea, la definizione di colonne doricizzanti prevede così la quasi sistematica presenza della base, in particolare di tipologia attica, forse proprio in funzione del rapporto sintattico con i nuovi tipi di capitelli che si andavano formando (*tav. 6*). Un ulteriore esempio è offerto dal portico del Foro Olitorio (*tav. 5, c*), da ultimo orientato cronologicamente più verso l'epoca augustea piuttosto che in età tardo-repubblicana⁹⁰, in cui il collarino del capitello presenta una sezione curvilinea, quasi a rimarcare il ruolo della scozia nelle basi attiche in travertino. Anche qui, da un punto di vista etimologico, è più corretto parlare di una rivisitazione totale dell'ordine dorico, ormai sottoposto a una completa commistione con elementi ionici, come mostra anche lo slancio delle semicolonne con un rapporto pari a 1:9. Il capitello mostra i tre filetti che si ritrovano nei capitelli del Teatro Marcello e negli esemplari della Basilica Giulia, un richiamo diretto del ruolo degli *anuli* dei più antichi capitelli dorici. Anche la trabeazione è esente dal modello dorico, distinta da un architrave a due fasce, un fregio continuo e un soffitto mensolato caratteristico dalla fine del I sec. a.C. del corinzio romano⁹¹, i cui cassettoni sono decorati da losanghe arcuate⁹².

88. Si vedano i diversi esempi microasiatici (ROCCO, 2013, 50-52, figg. 56-60) e alessandrini (PENSABENE, 1993, 514, n. cat. 944, tav. 99).

89. CALZA BINI, 1953, 38-43; CIANCIO ROSSETTO, 2017, 90-92; BUONFIGLIO, 2017, 135-137.

90. LUGLI, 1946, 531-532; BLAKE, 1947, 38, 221, per una datazione in età tardorepubblicana; CREMA, 1959, 166 per una datazione all'ultimo decennio del I sec. a.C.; DE ANGELIS D'OSSAT, 1934, 71 in cui si contestualizza l'architettura del portico successivamente alla costruzione del primo ordine

del Teatro Marcello; PENSABENE, 2011, 271; PENSABENE, 2015, 815, per una datazione più generica tra la fine dell'età repubblicana e l'inizio del principato augusteo.

91. GROS, 2001, 163-164

92. La disposizione di losanghe/rombi, spesso campite da infiorescenze, richiama direttamente diversi esemplari microasiatici (vd. tempio agorà superiore di Pergamo – RUMSCHEID, 1994, I, 121, n. cat. 213, 5; HÖPNER, 1997, 123, fig. 11 –), ma in particolar modo tolemaici (PENSABENE, 1993, 96-97, 511-512, nn. cat. 928, 930-934, 936, tavv. 97-98; *cfr.*



Fig. 4. Rilievo Hartwig con tempio di Quirino sullo sfondo (PARIS, 1988).

Per intendere quanto fosse significativa e “coscienziosa” l’elaborazione del nuovo linguaggio doricizzante augusteo risulta essenziale il frammento di rilievo Hartwig che riproduce il tempio di Quirino nella sua fase augustea (fig. 4)⁹³. Il tempio, ricostruito da Augusto nel 16 a.C.⁹⁴, riflette le nuove sintassi doricizzanti che si stavano definendo in quel periodo, con capitelli a fregio, architrave a

BIANCHI, 2005, 200-201, fig. 12 in cui si parla di “linguaggio alessandrino”). I motivi decorativi risultano piuttosto diffusi nel linguaggio architettonico augusteo, non soltanto per trabeazioni di colonne e semicolonne doricizzanti. Si vedano come esempi i soffitti del primo ordine del Teatro Marcello, della *porticus Gai et Lucii*, delle cornici della cella del tempio di Apollo Sosiano (VISCIOGLIOSI, 1996, 99-192,

fig. 123) e della trabeazione in peperino del tempio della Magna Mater (PENSABENE, 2017, 320, tavv. 132-133).

⁹³. Il rilievo è comunemente attribuito alla decorazione del *Templum Gentis Flaviae* e pertanto datato in età domiziana. KÖPPEL, 1984, 59-61; PARIS, 1988, 27-38; PARIS, 1994, 39-41; KADERKA, 2018, 186-196.

⁹⁴. *Res Gestae* 4. 19; Cass. Dio. 54. 19. 4.

due fasce, fregio continuo e soffitto con mutuli⁹⁵. Se si accetta l'interpretazione del tempio, il rilievo dimostrerebbe anche una continuità "lessicale" dell'ordine, poiché quando Vitruvio descrive la ricostruzione cesariana fa riferimento a un tempio diptero di ordine dorico⁹⁶. Pertanto, quale migliore occasione per esternare il nuovo linguaggio architettonico del dorico romano se non la ricostruzione di uno dei templi più significativi per le origini mitiche della città a cui Augusto dedica gran parte della sua propaganda iconografica⁹⁷.

La sintassi rappresentata trova un fedele confronto nella ricostruzione del portico pervio del Foro di Cesare e nel portico occidentale del Foro di Pompei⁹⁸, in particolar modo per la scansione della trabeazione. Si è pertanto di fronte a una dichiarata e voluta interpretazione riformulata dell'ordine dorico, che presenta sì una serie di caratteristiche che possono ricorrere, ma non una scansione ben definita e puntuale da poterlo annoverare al pari degli ordini greci.

Dopo aver sciolto la problematica dell'identificazione del tuscanico, da cui bisogna esentare i capitelli cd. "a fregio", seguendo un passo di Vitruvio⁹⁹ è possibile osservare quanto lo stesso autore non fosse "direttamente coinvolto" in questo nuovo aggiornamento architettonico, da lui non compreso. Quando infatti parla di *novae sculpturae*, l'autore latino intende quei capitelli di cui è difficile restituire una definizione precisa che derivano dai tre "tipi" principali¹⁰⁰: corinzi, pulvinati (ionici) e dorici. Il passo vitruviano è stato solitamente preso in considerazione per spiegare la formazione dei capitelli corinzieggianti, figurati e compositi¹⁰¹, tuttavia, in questa definizione di "capitelli misti" bisogna annoverare anche gli esemplari di cui si è appena trattato, più correttamente definibili come "doricizzanti" piuttosto che "tuscanici". Così, le nuove forme decorative legate agli ordini fungono a loro volta da inediti modelli che si riflettono nel corso dell'età imperiale in particolar modo nell'area italyca e nell'area occidentale dell'impero.

L. K.

95. *Contra* QUANTE-SCHÖTTER, 2002, 85-86; KADERKA, 2018, 195-196, in cui si preferisce definire "tuscanico" l'ordine del tempio, in un'ottica conservatoria augustea. In KADERKA, 2018, 195, viene interpretata la trabeazione del rilievo come tuscanica, anche per la presenza dei mutuli, impropriamente connessi alla definizione vitruviana del tuscanico; tuttavia, come dimostrato da P. GROS e M. WILSON JONES (GROS, 1997, 499, nota 251; WILSON JONES, 2016, 653), i mutuli del tuscanico vitruviano assolvevano architettonicamente un ruolo del tutto differente rispetto ai mutuli dorici.

96. Vitr. 3. 2. 7.

97. Il tempio non viene ricostruito nelle nuove forme corinzie che ormai dominavano le architetture dei templi, bensì si mantiene nell'ordine dorico che lo aveva da sempre

caratterizzato; tuttavia, allo stesso momento, si deve anche interpretare la scelta dell'ordine in un'ottica rinnovatrice, segnata dalle nuove caratteristiche sintattiche e stilistiche che ormai distinguevano anche le forme doricizzanti (a tal proposito le colonne del tempio si dovrebbero immaginare distinte da una base, presumibilmente attica).

98. MAU, 1891, 168-176; RICHARDSON JR., 1988, 263-265.

99. Vitr. 4. 1. 12.

100. Cfr. KOSMOPOULOS L., 2021, 188-218.

101. V. MERCKLIN, 1962, 1 (per i capitelli figurati); GROS, 1992, 89-90; GANS, 1992, 3-5, nota 10 (per i capitelli corinzieggianti); VISCIOGLIOSI, 1996, 151, nota 27 (per i capitelli corinzieggianti e figurati della cella del tempio di Apollo Sosiano); DELL'ACQUA, 2017, 471 (per i capitelli con volute figurate).

Bibliografia

- AMOROSO, A. (2017): "I monumenti del lato orientale del Foro Romano da Ottaviano ad Augusto. Analisi e prime proposte di ricostruzione", in Pensabene, P., Milella, M., Caprioli, F. (a cura di), *Decor: decorazione e architettura nel mondo romano, Atti del Convegno Internazionale (Roma, 21-24 maggio 2014)*, Roma, 491-508.
- BACCHIELLI, L. (1980): "Un architetto del III sec. a.C. e l'affermazione a Cirene di una nuova architettura dorica. Rapporti e differenze con Alessandria", in *RendLinc*, 8, 35, 317-341.
- BACCHIELLI, L. (1981): "L'agorà di Cirene, 2.1. L'area settentrionale del lato ovest della platea inferiore", in *Monografie di archeologia libica* 15, Roma, 113-138.
- BAGLIONE, M.P., BELELLI MARCHESINI, B., CARLUCCI, C., MICHETTI, L.M., BONADIES, M. (2017): "Pyrgi, l'area a nord del Santuario: nuovi dati della recenti campagne di scavo", in *ScAnt*, 23, 149-194.
- BALTY, J. CH (1969): "Observations nouvelles sur les portiques et le sacellum du sanctuaire herculéen d'Alba Fucens", in Mertens, J. (a cura di), *Alba Fucens II, Rapports et études*, Bruxelles-Roma, 69-98.
- BARRETTI, P. (2016): "Le origini degli ordini architettonici classici: considerazioni in margine ad una recente opera di M. Wilson Jones", in *ArchCl*, 67, 521-547.
- BAUER, H. (1969): "Das Kapitell des Apollo Palatinus-Tempels", in *RM*, 76, 183-204.
- BIANCHI, F. (2005): "La decorazione architettonica in pietra locale a Leptis Magna", in *ArchCl*, 56, 189-223.
- BLAKE, M.E. (1947): *Ancient Roman construction in Italy from the prehistoric period to Augustus: a chronological study based in part upon the material accumulated by the late Dr. Esther Boise van Deman*, Washington.
- BOLDER-BOOS, M. (2017): "Der Tempel des Hercules in Ostia und die Bedeutung der republikanischen Kultstätte vor den Mauern des Castrums", in *RM*, 123, 47-72.
- BOOS, M. (2011): *Heiligtümer römischer Bürgerkolonien. Archäologische Untersuchungen zur sakralen Ausstattung republikanischer coloniae civium Romanorum*, Rahden/Westfalen.
- BRANDIZZI VITTOCCI, P. (1968): "Cora", *Forma Italiae* 1.5, Roma.
- BROWN F.E., RICHARDSON, E., RICHARDSON, L. (1993): *Cosa III. The buildings of the forum. Colony, municipium, and village*, Pennsylvania.
- BUNFIGLIO, M. (2017): "Cap. V. I disegni antichi", in Ciancio Rossetto, P., Pisani Sartorio, G. (a cura di), *Theatrum Marcelli*, Roma, 119-146.
- CALZA BINI, A. (1953): *Il teatro di Marcello: forma e strutture*, Roma.
- CALZA, G., BECATTI, C., GISMONDI, I., DE ANGELIS D'OSSAT, G., BLOCH, H. (1953): *Scavi di Ostia, Vol. 1, Topografia Generale*, Roma.
- CANALI, F. (2003): "Per un primo corpus di testi di teoria dell'architettura nell'età antica. Varrone e Vitruvio: il problema disciplinare dell'architettura e le polemiche sulla villa agricola nel De lingua latina, nel De disciplinis e nel De architectura", in Ciotta, G. (a cura di), *Vitruvio nella cultura architettonica antica, medievale e moderna I, Atti del Convegno Internazionale (Genova, 5-8 novembre 2001)*, Genova, 75-87.
- CANTE, M. (2019): "Un edificio romano e il suo riuso nella basilica di San Salvatore di Spoleto", in *Thiasos*, 8.1, 117-165.
- CAPALDI, C. (2005): *Severo more doricum. Espressioni del linguaggio figurativo augusteo in fregi dorici della Campania*, Pozzuoli.
- CAPALDI, C. (2007): "Lo scavo del settore sud-orientale del Foro", in Gasparri, C., Greco, G. (a cura di), *Cuma: il foro. Scavi dell'Università di Napoli Federico II, 2000-2001, Atti della Giornata di Studi (Napoli, 22 giugno 2002), Quaderni del Centro studi Magna Grecia 5, Studi cumani* 1, Napoli, 137-162.
- CAPARNA, M. (1999): *La basilica di Santa Prassede. Il significato della vicenda architettonica*, Roma.
- CIANCIO ROSSETTO, P. (1973): *Il sepolcro del fornaio Marco Virgilio Eurisace a Porta Maggiore*, Roma.
- CIANCIO ROSSETTO, P. (2017): "Cap. III. La struttura teatrale", in Ciancio Rossetto, P., Pisani, G. Sartorio (a cura di), *Theatrum Marcelli*, Roma, 49-100.
- CIFARELLI, F. M. (2003): "Il TEMPIO DI GIUNONE MONETA SULL'ACROPOLI DI SEGNI. STORIA, TOPOGRAFIA E DECORAZIONE ARCHITETTONICA", Roma.
- COLINI, A. M. (1942): "*Aedes Veiovis inter Arcem et Capitolium*", in *BCAR* 70, 5-56.
- CORRADETTI, C. (2016): "Analisi e considerazioni sui materiali lapidei e le strutture architettoniche dell'area sacra di S. Omobono", in Brocato, P., Ceci, M., Terrenato, N. (a cura di), *Ricerche nell'area dei templi di Fortuna e Mater Matuta (Roma). II*, Arcavacata di Rende, 123-138.
- COULTON, J.J. (1976): *The Architectural Development of the Greek Stoa*, Oxford.
- CREMA, L. (1959): *L'architettura romana*, Torino.
- D'ALESSIO, A. (2010): "Fascino greco e 'attualità' romana: la conquista di una nuova architettura", in La Rocca, E., Parisi Presicce, C., Lo Monaco, A. (a cura di), *I giorni di Roma: l'età della conquista. Roma, Musei Capitolini, marzo-settembre 2010*, Milano, 49-64.
- DE ANGELIS D'OSSAT, G. (1934): "Il portico in peperino del Foro Olitorio", in *BullCom*, 62, 65-73.
- DELBRÜCK, R. (1903): "Baugeschichtliches aus Mittelitalien", in *RM*, 18, 141-163.
- DELBRÜCK, R. (1907-12): *Hellenistische Bauten in Latium*, Strassburg.

- DELFINO, A. (2010): "Il primo Foro di Cesare", in *ScAnt*, 16, 335-347.
- DELL'ACQUA, A. (2017): "Capitelli con volute figurate nell'architettura romana", in Pensabene, P., Milella, M., Caprioli, F. (a cura di), *Decor: decorazione e architettura nel mondo romano, Atti del Convegno Internazionale Roma (21-24 maggio 2014)*, Roma, 471-490.
- DEMMA, F. (2007): *Monumenti pubblici di Puteoli: per un'archeologia dell'architettura*, Roma.
- DEUBNER, O. (1990): "Eine pergamenische Architekturordnung?", in Trentini, J.B., Otto, B., Ehrl, F. (eds.), *Echo. Beiträge zur Archäologie des mediterranen und alpinen Raumes. Johannes Baptist Trentini zum 80. Geburtstag*, Innsbruck, 89-97.
- DI MARIO, F. E RONCHI, D. (2018): "Storia degli studi e delle scoperte nel territorio di Ardea", in Coarelli, F. (a cura di), *Castrum Inui. Il santuario di Inuus alla foce del Fosso dell'Incastro*, Roma, 63-139.
- DINSMOOR, W.B. (1933): "The Temple of Apollo at Bassae", in *MetrMusSt*, 4, II, 204-227.
- DINSMOOR, W.B. (1950): *The architecture of ancient Greece: an account of its historic development*, London.
- DI RE, R. E POLLIO, A. (2007): "Cuma: il 'Portico delle maschere'", in Gasparri, C. e Greco, G. (a cura di), *Cuma: il foro. Scavi dell'Università di Napoli Federico II, 2000-2001, Atti della Giornata di Studi (Napoli, 22 giugno 2002), Quaderni del Centro studi Magna Grecia 5, Studi cumani I*, Napoli, 229-234.
- DURM, J. (1905): *Die baukunst der etrusker. Die Baukunst der Römer*, Stuttgart.
- DYGGVE, E. (1960): *Lindos 3. Le sanctuaire d'Athéna Lindia et l'architecture lindienne*, Berlin.
- ERMINI PANI, L. E PENSABENE, P. (2012): "Rileggendo San Salvatore", in Bassetti, M., Ermini Pani, L., Menestò, E. (a cura di), *La Basilica di San Salvatore di Spoleto*, Spoleto, 689-758.
- FASOLO, F. E GULLINI, G. (1953): *Il santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina*, Roma.
- FERRI, S. (2002): *Vitruvio Pollione. Architettura (dai libri I-VII), ristampa*, Milano.
- FIDENZONI, P. (1970): *Il teatro di Marcello*, Roma.
- FREY, L. (1989): "Données architecturales et Hypothèses sur la mathématique pre-euclidienne", in Geertmann, H., e de Jong, J.J. (eds.), *Munus non ingratum, Proceedings of the International Symposium on Vitruvius' De Architectura and the Hellenistic and Republican Architecture (Leiden, 20-23 January 1987)*, Leiden, 90-99.
- FREYBERGER, K. S. (2009): "Il foro Romano", in v. Hesberg, H., Zanker, P. (a cura di), *Storia dell'architettura italiana. Architettura romana. I grandi monumenti di Roma*, Roma, 152-163.
- FREYBERGER, K.S. E ERTEL, C. (2016): *Die Basilica Aemilia auf dem Forum Romanum in Rom: Bauphasen, Rekonstruktion, Funktion und Bedeutung*, Wiesbaden.
- FUDULI, L. (2018): "Contributo allo studio dell'ordine dorico di età ellenistica in Sicilia", in *AA 2*. Halbband, 29-52.
- GANS, U.W. (1992): *Korinthisierende Kapitelle der römischen Kaiserzeit. Schmuckkapitelle in Italien und den nordwestlichen Provinzen*, Köln.
- GATTI, S. (2017): "Tradizione ellenistica e sperimentazione itlica: l'Aula Absidata nel foro di Praeneste", in *ArchClas*, 68, 53-141.
- GIULIANI, C. F. (2004): *Tivoli. Il santuario di Ercole Vincitore*, Roma.
- GIULIANI, C.F. (1970): "Tibur. Pars Prima", *Forma Italiae Regio I*, 7, Roma.
- GRIMALDI, M. (2015): *Pompei, il Foro Civile nella Pompeianorum Antiquitatum Historia di G. Fiorelli*, Napoli.
- GROS, P. (1973): "Hermodoros et Vitruve", in *MEFRA*, 85.1, 137-161.
- GROS, P. (1976): "Les premières générations d'architectes hellénistique à Rome", *L'Italie préromaine et la Rome républicaine I. Mélanges offerts à Jacques Heurgon*, Paris-Roma, 387-410.
- GROS, P. (1992): *Vitruve. De l'Architecture, livre IV*, Paris.
- GROS, P. (1993): "Apollon, la ligue ionienne et les origines de l'ordre dorique selon Vitruve, IV, 3-6", in Des Courtils, J., Moretti, L.Ch. (éd.), *Les grands ateliers d'architecture dans le monde égeen du VIe siècle av. J.-C. Actes du colloque (Istanbul, 23-25 mai 1991)*, Istanbul, 59-67.
- GROS, P. (1997): *Vitruvio, De architectura*, Torino.
- GROS, P. (2001): *Architettura romana dagli inizi del III secolo a. C. alla fine dell'Alto Impero: i monumenti pubblici*, Milano.
- GRUBEN, G. (1962): *L'architettura dei templi e santuari greci*, Firenze.
- GULLINI, G. (1984): "Architettura itlica ed ellenismo alessandrino", in Bonacasa, N. e di Vita, A. (a cura di), *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di A. Adriani, (Studi e materiali. Istituto di Archeologia. Università di Palermo)*, III, Roma, 527-592.
- HAHLAND, W. (1950): "Der igtinische Entwurf des Apollontempels in Bassae", in *Jdl*, 63/64, 14-39.
- HEILMEYER, W.D. (1970): *Korinthische Normalkapitelle: Studien zur Geschichte der römischen Architekturdekoration*, Heidelberg.
- V. HESBERG, H. (1978): "Zur Entwicklung der griechischen Architektur im ptolemäischen Reich". v. Maehler, H., Strocka, V.M. (hrsg.), *Das ptolemäische Ägypten: Akten des internationalen Symposiums (27-29 September 1976 in Berlin)*, Mainz am Rhein, 137-143.
- V. HESBERG, H. (1981): "Girlandenschmuck der republikanischen Zeit in Mittelitalien", in *RM*, 88, 210-245.
- V. HESBERG, H. E PANCIERA, S. (1994): *Das Mausoleum des Augustus: der Bau und seine Inschriften*, München.

- HOWE, T.N. (1991): "Approaching the Classical Orders", in *JRA*, 4, 1991.
- HÖPFNER, W. (1997): "Hermogenes und Epigonos: Pergamon zur Zeit Attalos I", in *JDAI*, 112, 109-148.
- ISMAELLI, T. (2009): *Hierapolis di Frigia III. Architettura dorica a Hierapolis di Frigia*, Istanbul.
- ISMAELLI, T. (2020): "I fregi a girali abitati dell'Athenaion di Castro. Iconografia e linguaggio formale di una creazione tarantina", *RM*, 126, 141-203.
- JACQUEMIN, A. E LAROCHE, D. (2012-2013): "Notes sur quatre édifices d'époque classique à Delphes", *BCH*, 136-137, 82-122.
- KADERKA, K. (2018): *Les décors tympanaux des temples de Rome*, Bordeaux.
- KIZIL, A., KONUK, K., BRUN, P., CAPDETREY, L., DESCAT, R., FRÖHLICH, P., LAROCHE, D., LE QUÉRÉ, E., PROST, F., VERGNAUDET, B. (2016): "Eurômos: rapport préliminaire sur les travaux réalisés en 2015", *Anatolia antiqua*, 24, 321-338.
- KÄSTNER, V. (1996): "Tradition oder Innovation: besondere Kapitellformen in der hellenistischen Baukunst von Pergamon", in Schwandner, E.-L. (ed.) *Säule und Gebälk. Zu Struktur und Wandlungsprozess griechisch-römischer Architektur. Bauforschungskolloquium in Berlin vom 16. bis 18. Juni 1994*, Mainz, 153-161.
- KÖPPEL, G.M. (1984): "Die historischen Reliefs der römischen Kaiserzeit, 2. Stadtrömische Denkmäler unbekannter Bauzugehörigkeit aus flavischer Zeit", *BjB*, 184, 1-65.
- KOSMOPOULOS, D. (2019): "Architettura romana della fine del III e prima metà del II secolo a.C.: un linguaggio in evoluzione tra sostrato italico e influenti ellenistici", *BullCom*, 120, 179-194.
- KOSMOPOULOS, D. (2021): *Architettura templare italica in epoca ellenistica*, Roma.
- KOSMOPOULOS, L. (2021): "Novae sculpturae. Capitelli a gola dritta nell'area centro-meridionale della penisola italica", *RM*, 127, 188-218.
- KOSMOPOULOS, L. (2022): «Vitruvio e l'eredità teorica del *De Architectura* (Libri III e IV)», in Vitruvius 1, 2022, 49-60.
- LA REGINA, A. (1968): "Ricerche sugli insediamenti vestini", *MemLinc Serie VIII, vol. XIII.5*, 363-446.
- LA ROCCA, E. (1990): "Linguaggio artistico e ideologia politica a Roma in età repubblicana". G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Roma e l'Italia. Radices Imperii*, Milano, 289-495.
- LA ROCCA, E. (2011): "La forza della tradizione. L'architettura sacra a Roma tra II e I secolo a.C.", in D'Alessio, A. e La Rocca, E. (a cura di), *Tradizione e innovazione. L'elaborazione del linguaggio ellenistico nell'architettura romana e italica di età tardo-repubblicana.*, Roma, 1-24.
- LAUFER, E. (2017): "Kapitelle vom Kyma recta-Typ (-tuskanische-Kapitelle?) im hellenistischen Pergamon und in Kleinasien", *IstMit*, 67, 131-185.
- LAUTER, H. (1982): "Zwei Bemerkungen zur Basilica Iulia", *RM*, 89, 447-451.
- LAUTER, H. (1999): *L'Architettura dell'ellenismo*, Milano.
- LEÓN, C.F. (1971): *Die Bauamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdécoration Roms*, Wien.
- LIPPS, J. (2011): *Die Basilica Aemilia am Forum Romanum. Der kaiserzeitliche Bau und seine Ornamentik*, Wiesbaden 2011.
- LIPPS, J. (2014): "Bauamentik und städtebaulicher Kontext. Die Basilika Aemilia und das Forum Romanum in augusteischer Zeit", in Lipps, J. e Maschek, D. (hrsg.), *Antike Bauornamentik: Grenzen und Möglichkeiten ihrer Erforschung*, Wiesbaden, 155-168.
- LUGLI, G. (1946): *Roma Antica. Il centro monumentale*, Roma.
- MAISTO, P. E PINNA CABONI, B. (2010): "I portici del Foro di Cesare", *ScAnt*, 16, 419-454.
- MAR, R. (1991): "La formazione dello spazio urbano nella città di Ostia", *RM*, 98, 81-109.
- MÁRQUEZ, C. E GUTIÉRREZ, M. I. (2006): "El templo de via delle Botteghe Oscure en Roma", in Vaquerizo, D. e Murillo, J.F. (eds.), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso, vol. 1*, Córdoba, 301-326.
- MASCHKE, D. (2012): *Rationes Decoris: Aufkommen und Verbreitung dorischer Friese in der mittelitalischen Architektur des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr.*, Wien.
- MATTERN, T. (2012): "Ein ungewöhnlicher dorischer Bau in Theisoa (Peloponnes)", in Sack, D., Wulf-Rheidt, U., Schulz, T., Tragbar, K. (hrsg.), *Bericht über die 46. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung, vom 12. bis 16. Mai 2010 in Konstanz*, Stuttgart, 103-110.
- MATTERN, T. (2018): "Theisoa und Lykaion". K. Tausend (hrsg.), *Arkadien im Altertum: Geschichte und Kultur einer antiken Gebirgslandschaft, Proceedings of the International Conference held at Graz, Austria, 11th to 13th February 2016*, Graz, 345-362.
- MAU, A. (1891): "Il portico del Foro di Pompei", *RM*, 6, 168-176.
- V. MERCKLIN, E. (1962): *Antike Figuralkapitelle*, Berlin.
- MESOLELLA, G. (2012): *La decorazione architettonica di Minturnae Formiae Terracina. L'età augustea e giulio-claudia*, Roma.
- MESOLELLA, G. (2016): "Considerazioni sull'ordine corinzio nei centri costieri del Lazio meridionale. Dal secondo triumvirato alla prima età imperiale", in Valenti, M. (ed.), *Architettura del sacro in età romana. Paesaggi, modelli, forme e comunicazione*, Roma, 89-96.
- MILELLA, M. (2007): "Il Foro di Cesare", Ungaro, L. (a cura di), *Museo dei Fori Imperiali. Mercati di Traiano. Guida*, Milano, 94-117.
- MOSCHOS, T.N. (1988): "Κιόνια Β'. Προβλήματα κατασκευής δωρικών κτιρίων της ύστερης ελληνιστικής περιόδου και των πρώτων αυτοκρατορικών χρόνων. Η περίπτωση των δύο ναών στα Κιόνια της Νότιας Λακωνικής". Πρακτικά του XII Διεθνούς συνεδρίου κλασικής αρχαιολογίας (Αθήνα, 4-10 Σεπτέμβριου 1983), Δ. Αθήνα, 140-147.

- NEDERGAARD, E. (1994-95): "La collocazione originaria dei Fasti Capitolini e gli archi di Augusto nel Foro Romano", *BullCom*, 96, 33-70.
- ORTOLANI, G. (1997): "Tradizione e trasgressione nell'ordine dorico di età ellenistica e romana", *Palladio*, 19, 19-38.
- ORTOLANI, G. (1998): *Il padiglione di Afrodite Cnidia a Villa Adriana. Progetto e significato*, Roma.
- ØSTBY, E. (2000): "Delphi and Archaic Doric Architecture in the Peloponnese". *Delphes. Cent ans apres la Grande fouille. Essai de bilan. Actes du Colloque International* (Athènes-Delphes 17-20 septembre 1992), Athènes-Paris, 239-262.
- ÖSTENBERG, C.E. (1975): *Case etrusche di Acquarossa*, Roma.
- PALOMBI, D. (2003): "Cora. Bilancio storico e archeologico", *ArchCl*, 54, 198-252.
- PALOMBI, D. (2010): "Roma tardo-repubblicana: verso la città ellenistica", in La Rocca, E., Parisi Presicce, C., Lo Monaco, A. (a cura di), *I giorni di Roma: l'età della conquista. Roma, Musei Capitolini, marzo-settembre 2010*, Milano, 65-82.
- PALOMBI, D. (2019): "L'architecture de la fin de la République à Rome et dans le Latium: expérimentations et modèles", in Guichard, V., Vaginay, M. (éd.), *Les modèles italiens dans l'architecture des Ile et Ier siècles avant notre ère en Gaule et dans les régions voisines: actes du colloque de Toulouse, 2-4 octobre 2013*, Glux-en-Glenne, 31-58.
- PARIS, R. (1988): "Propaganda e iconografia: una lettura del frontone del tempio di Quirino sul frammento del "rilievo Hartwig" nel Museo Nazionale Romano", *BdA*, 52, 27-38.
- PARIS, R. (1994): *Dono Hartwig: originali ricongiunti e copie tra Roma e Ann Arbor: ipotesi per il Templum Genitis Flaviae*, Roma.
- PASQUALUCCI, L. (1913): *Il Foro romano*, Roma-Arpino.
- PEDERSEN, P. (1990): *The parthenon and the Origin of the Corinthian Capital*, Odense.
- PENSABENE, P. (1973): "I capitelli", *Scavi di Ostia* 7, Roma.
- PENSABENE, P. (1993): *Elementi architettonici di Alessandria e di altri siti egiziani*, Roma.
- PENSABENE, P. (2007): *Ostiensium marmorum decus et decor: studi architettonici, decorativi e archeometrici*, Roma.
- PENSABENE, P. (2011): "Il "Portichetto" tuscanico presso il tempio di Bellona e la "Via Trionfale", *BullCom*, 112, 251-291.
- PENSABENE, P. (2015): *Roma su Roma. Reimpiego architettonico, recupero dell'antico e trasformazioni urbane tra il III e il XIII secolo*, Città del Vaticano.
- PENSABENE, P. (2017): "Per un superamento dell'approccio tipologico alla decorazione architettonica", in Pensabene, P., Milella, M., Caprioli, F. (a cura di), *Decor: decorazione e architettura nel mondo romano, Atti del Convegno Internazionale Roma (21-24 maggio 2014)*, Roma, 13-17.
- PENSABENE, P. E GALLOCCIO, E. (2012): "Appendice II. Gli ordini architettonici". A. Carandini, P. Carafa (a cura di), *Atlante di Roma antica: biografia e ritratti delle città*, Milano, 134-139.
- POLACCO, L. (1952): *Tuscanicae dispositiones: problemi di architettura dell'Italia protoromana*, Padova.
- PRAYON, F. (1984): "Zur Genese der tuskanischen Säule", in Knell, H. E. Wesenberg, B. (hrsg.), *Vitruv-Kolloquium des Deutschen Archäologen-Verbandes, Darmstadt 17. bis 18. Juni 1982*, 141-162.
- QUANTE-SCHÖTTLER, D. (2002): *Ante aedes. Darstellung von Architektur in römischen Reliefs*, Hamburg.
- RICHARDSON, JR. (1988): *Pompeii. An Architectural History*, London.
- ROCCO, G. (1994): *Guida alla lettura degli ordini architettonici antichi. L'ordine dorico*, Napoli.
- ROCCO, G. (2003): *Guida alla lettura degli ordini architettonici antichi. L'ordine ionico*, Napoli.
- ROCCO, G. (2013): *Monumenti di Kos. La stoà meridionale di Kos*, Roma.
- ROMANO, E. (1987): *La capanna e il tempio. Vitruvio o dell'architettura*, Palermo.
- ROMANO, E. (2011): "Vitruvio fra storia e antiquaria". *Cahiers des Etudes Anciennes*, 48, 177-199.
- ROSADA, G. (1971): "La tipologia e il significato dell'ordine tuscanico nell'architettura di Roma", *Atti Venezia*, 129, 65-126.
- RUMSCHEID, F. (1994): *Untersuchungen zur kleinasiatischen Bauornamentik des Hellenismus*, Mainz.
- RYKWERT, J. (1996): *The Dancing Column: On Order in Architecture*, London.
- STUCCHI, S. (1975): *L'architettura cirenaica*, Roma.
- THOENES, C. E GÜNTHER, H. (1985): "Gli ordini architettonici. Rinascita o invenzione?", in Fagiolo, M. (a cura di), *Roma e l'antico nell'arte e nella cultura del Cinquecento*, Roma, 272-310.
- THOMPSON, H. A. (1937): "Buildings on the West Side of the Agora", *Hesperia*, vol. 6, 1, 1-226.
- VAGLIERI, D., (1910): "Ostia - Scavi presso le porte e intorno al teatro", *NSc*, 167-188.
- VALENTI, M. (2013): "La materia, la tecnica e lo stile: apparati decorativi in pietra nell'architettura monumentale tardo-ellenistica del Lazio meridionale", in Cifarelli, F.M. (a cura di), *Tecniche costruttive del tardo ellenismo nel Lazio e in Campania, Atti del convegno (Segni, 3 dicembre 2011)*, Roma, 79-92.
- VEYNE, P. (1979): "The Hellenization of Rome and the Question of Acculturations", *Diogenes*, 27, 1-27.
- VISCOGLIOSI, A. (1996): *Il Tempio di Apollo in Circo e la formazione del linguaggio: architettonico augusteo*, Roma.
- WESENBERG, B. (1984): "Vitruv Griechischer Tempel", Knell, H. e Wesenberg, B. (hrsg.), *Vitruv-Kolloquium des Deutschen Archäologen-Verbandes, Darmstadt 17. bis 18. Juni 1982*, 65-96.
- WESENBERG, B. (2005): "In summis hypotrachelii", in Lafon, X. e Sauron, G. (ed.), *Théorie et pratique de l'architecture romaine. Études offerts à Pierre Gros*, Provence, 39-49.

- WILSON JONES, M. (2000): *Principles of Roman Architecture*, Yale.
- WILSON JONES, M. (2002): "Tripods, Triglyphs and the Origin of the Doric Frieze", *AJA*, 106, 353-390.
- WILSON JONES, M. (2016): *Reflections on interpretation and the origins of the Doric Frieze*, Athens.
- WINTER, F.E. (1983): "The Date of the Temples near Kourmo in Lakonia", *AJA*, 87, 3-10.
- ZAMPA, P. (2017): "'Questo tempio è di opera dorica': il dorico, da Antonio da Sangallo il Giovane a Palladio", *Annali di Architettura*, 29, 127-134.
- ZEVİ, F. (2012): "Culti ed edifici templari di Ostia repubblicana", in Marroni, E. (a cura di), *Sacra Nominis Latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 febbraio 2009, Ostraka, vol. spec. 2012*, Napoli, 537-563.