





RO  
MV  
LA

18  
2019

SEMINARIO DE ARQUEOLOGÍA  
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE. SEVILLA

ROMVLA

Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

La revista ROMVLA es una publicación científica de carácter anual dedicada fundamentalmente a la publicación de trabajos de investigación inéditos en el campo de la Arqueología, con especial atención a la Arqueología de la provincia de Sevilla y su entorno. Igualmente actúa como órgano de difusión científica del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla lo que incluye la difusión de los resultados de los diferentes Proyectos de Investigación que se desarrollan en el mismo.

Número 18. 2019

Revista indexada en: Index Islamicus, DIALNET, LATINDEX. Catálogo v1.0 (2002 - 2017).

*Directores:* Rafael Hidalgo (Universidad Pablo de Olavide)  
Pilar León-Castro (Universidad de Sevilla)

*Secretarias:* Inmaculada Carrasco (Universidad Pablo de Olavide)  
Ana María Felipe

#### *Comité de redacción*

A. Corrales (Universidad Pablo de Olavide), C. Fabiao (Universidade de Lisboa), P. Mateos (Instituto de Arqueología de Mérida. CSIC), C. Márquez (Universidad de Córdoba), T. Nogales (Museo Nacional de Arte Romano de Mérida), P. Ortiz (Universidad Pablo de Olavide), A. Ottati (Universidad Pablo de Olavide), I. Sánchez (University College London), F. Teichner (Universität Marburg), S. Vargas (Universidad de Sevilla), S. Vinci (Instituto Ausonius Burdeos).

#### *Comité científico*

L. Abad (Universidad de Alicante), A. Arévalo (Universidad de Cádiz), F. Arnold (Deutsches Archäologisches Institut. Madrid), J. Beltrán (Universidad de Sevilla), M. Bendala (Fundación Pastor, Spain), J. Campos (Universidad de Huelva), H. Catarino (Universidade de Lisboa), H. Dessales (École Normale Supérieure de Paris), M. C. Fuertes (Consejería de Cultura. Junta de Andalucía), P. Gros (Université de Aix-en-Provence), J. M. Gurt (Universidad de Barcelona), H. V. Hesberg (Deutsches Archäologisches Institut. Roma), J. L. Jiménez Salvador (Universidad de Valencia), S. Keay (University of Southampton), M. Kulikowski (University of Tennessee-Knoxville), G. López Monteagudo (CSIC), J. M. Luzón (Universidad Complutense de Madrid), R. Mar (Universidad Rovira i Virgili), W. Mierse (University of Vermont), B. Mora (Universidad de Málaga), P. Moret (Université de Toulouse-Le Mirail), M. Orfila (Universidad de Granada), S. Panzram (Universität Hamburg), P. Pensabene (Università di Roma La Sapienza), Y. Peña (UNED), A. Pérez-Juez (Boston University in Spain), A. Pizzo (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma-CSIC), F. Quesada (Universidad Autónoma de Madrid), A. M. Reggiani (Ministero per i Beni e le Attività Culturali), P. Rodríguez Oliva (Universidad de Málaga), P. Rouillard (CNRS. Maison René-Ginouès. Nanterre), M. A. Tabales (Universidad de Sevilla), T. Tortosa (Instituto de Arqueología de Mérida CSIC), W. Trillmich (Deutsches Archäologisches Institut), A. Ventura (Universidad de Córdoba), A. Viscogliosi (Università di Roma La Sapienza).

*Patrocinada:* Vicerrectorado de Investigación, Transferencia y Doctorado de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

#### *Edición, publicación y distribución*

Seminario de Arqueología  
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla  
Carretera de Utrera, km. 1 · 41013 Sevilla (España)  
Telf.: 954 977 932 • E-mail: romula@upo.es

#### *Dirección y redacción*

Seminario de Arqueología  
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla  
Carretera de Utrera, km. 1 · 41013 Sevilla (España)

*Diseño:* Diseño y Comunicación S.L.

*Maquetación e impresión:* Imprenta SAND, S. L. · [www.imprentasand.com](http://www.imprentasand.com)

*Depósito Legal:* SE-075-04

ISSN: 1695-4076



© 2018 "Romula". Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla.

Las opiniones y comentarios expuestos por los autores de las colaboraciones recogidas en la revista son responsabilidad exclusiva de los mismos. Esta publicación estará disponible online a través de la plataforma de Revistas Científicas de la Universidad Pablo de Olavide. La difusión de los trabajos publicados se regirá de acuerdo con la licencia Creative Commons by-nc-sa. En todo caso, se mencionará siempre que el trabajo ha sido publicado originalmente en la revista ROMVLA.

# Í N D I C E

## ARTÍCULOS

- MODELLI E KOINÈ: ALESSANDRIA, ERODE, ADRIANO. QUALCHE RIFLESSIONE PRELIMINARE SULLE RECENTI SCOPERTE IN VICINO ORIENTE**  
**PATTERNS AND KOINÈ: ALEXANDRIA, HERODS, HADRIAN. PRELIMINARY NOTES ON SOME RECENT DISCOVERIES IN THE NEAR EAST**  
Sandro Caranzano 7
- LA CIUDAD ROMANA DE ATEGUA. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA EFECTUADA AL INTERIOR DE SU RECINTO AMURALLADO**  
**ATEGUA'S ROMAN CITY. ANALYSIS AND INTERPRETATION OF THE RESULTS OBTAINED BY THE GEOPHYSICAL PROSPECTION CARRIED OUT INSIDE ITS WALLED ENCLOSURE**  
M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos, Cornelius Meyer 71
- SCRIPTA CALICETIS*: UN NUEVO GRAFITO SOBRE *TERRA SIGILLATA* HISPÁNICA PROCEDENTE DE UN *TORCVLARIVM* DEL *AGER* DEL *MVNICIPIVM CASCANTVM* (CASCANTE, NAVARRA)**  
***SCRIPTA CALICETIS*: A NEW GRAFFITO ON HISPANIC *TERRA SIGILLATA* FROM A *TORCVLARIVM* OF THE *MVNICIPIVM CASCANTVM*'S *AGER* (CASCANTE, NAVARRA)**  
Javier Andreu Pintado, Marta Gómara Miramón, Begoña Serrano Arnáez, Óscar Bonilla Santander, Ángel Santos Horneros 113
- LA INSCRIPCIÓN EMERITENSE DE L. CORNELIUS L. F. BOCCHUS: IDAS Y VENIDAS... POR EL MÉTODO EPIGRÁFICO**  
**THE EMERITENSIS INSCRIPTION OF L. CORNELIUS L. F. BOCCHUS: BACK AND FORTH... ALONG THE EPIGRAPHIC METHOD**  
Ángel Ventura Villanueva 129
- UNA EXCEPCIONAL JARRA DE BRONCE ROMANA CON FORMA DE CABEZA FEMENINA HALLADA EN TORREPAREDONES (BAENA, CÓRDOBA)**  
**AN EXCEPTIONAL ROMAN BRONZE VESSEL WITH FEMALE HEAD SHAPE FOUND IN TORREPAREDONES (BAENA, CÓRDOBA)**  
Salvador F. Pozo Rodríguez, José A. Morena López 149
- INTERVENCIONES ARQUITECTÓNICAS EN VILLAS ROMANAS DE ALGARVE Y ALENTEJO (PORTUGAL)**  
**ARCHITECTURE IN ROMAN VILLAS IN ALGARVE AND ALENTEJO (PORTUGAL)**  
Marta Velázquez Rojas 173

## NOTICIARIOS

**UNA NUEVA TUMBA HIPOGEA DE ÉPOCA ROMANA EN CARMONA (SEVILLA)**  
**A NEW HYPOGEAL TOMB FROM ROMAN TIMES IN CARMONA (SEVILLE)**  
Juan Manuel Román Rodríguez, Adrián Santos Allely, Jacobo Vázquez Paz 203

**LAS TERMAS DE LA PLAZA DE JULIÁN BESTEIRO, CARMONA (SEVILLA)**  
**THE BATHS OF JULIÁN BESTEIRO SQUARE, CARMONA (SEVILLE)**  
Juan Manuel Román Rodríguez 211

**HALLAZGO DE ESTRUCTURAS INÉDITAS DE LA MURALLA MEDIEVAL ISLÁMICA DE ÉCIJA (SEVILLA) Y DE UNA CORNISA DECORADA ROMANA REUTILIZADA EN LA FORTIFICACIÓN**  
**DISCOVERY OF NEW STRUCTURES OF THE MEDIEVAL ISLAMIC WALL OF ECÍJA (SEVILLE) AND OF A DECORATED ROMAN CORNICE REUSED IN THE FORTIFICATION**  
Carmen Romero Paredes 255

## RECENSIONES

**ADALBERTO OTTATI**, reseña de la obra:  
Carlos Márquez, *La decoración arquitectónica de Villa Adriana (material selecto de los almacenes)* 265

**ADALBERTO OTTATI**, reseña de la obra:  
G. E. Cinque, *Le rappresentazioni planimetriche di villa adriana tra XVI e XVIII secolo. Ligorio, Contini, Kircher, Gondoin, Piranesi* 269

**IRENE MAÑAS ROMERO**, reseña de la obra:  
Pavón, P. (editora) (2018): *Marginación y mujer en el Imperio Romano* 275

**MODELLI E KOINÈ:  
ALESSANDRIA, ERODE, ADRIANO**  
**Qualche riflessione preliminare sulle  
recenti scoperte in Vicino Oriente**

**PATTERNS AND KOINÈ:  
ALEXANDRIA, HERODS, HADRIAN**  
**Preliminary notes on some recent  
discoveries in the Near East**

**Sandro Caranzano**

Dott. Centro Studi Archeologici Herakles

**Riassunto**

Il confronto tra l'attività di Erode e Adriano dimostra la grande circolazione di planimetrie, modelli e tipi della *koiné* ellenistica, e come Erode trasse vantaggio dal repertorio degli Asmonei oltre che dalla tecnologia romana (mentre Petra si legò più strettamente ad Alessandria). L'importanza della valutazione del 'contesto' è evidente nel tipo del «ninfeo con esedra», nato in età tolemaica in contesti culturali, entrato a far parte del patrimonio formale dei giardini delle ville e degli *horti* romani a scopo esornativo e poi rielaborato da Adriano a Tivoli. Il Teatro Marittimo potrebbe, infine, derivare dal tipo dell'isolotto entro un bacino artificiale attestato nel *basileia* vicinorientali.

**Parole chiave:** Hadrian, Hellenism, Canopo, Villa Adriana, Teatro Marittimo, *basileia*.

**Abstract**

The comparison between the building activity of Herods and Hadrian reveals the wide circulation of plans, models and patterns in the Hellenistic *koiné* as well as how Herods took

---

\* Un sentito ringraziamento ad Anna Maria Reggiani e Marina Sapelli Ragni che hanno stimolato e supportato con grande

generosità questo lavoro. Si ringrazia inoltre Giuseppe De Cuia per l'accuratissima revisione del testo.

advantage from the Asmonean repertoire and from the Roman technology (while Petra tied itself more closely to Alexandria).

The importance of a 'contextual' evaluation of every single instance is evident in the «nymphaeum with exedra», conceived in the Ptolemaic period mainly in Nilotic contexts, which became part of the formal heritage of the Roman *horti* and *villas* with ornamental purposes and that is re-invoked by Hadrian in Villa Adriana. At the same time, the Teatro Marittimo could descend from the Hellenistic prototype of the islet set in the middle of an artificial basin attested in the near-eastern *basileia*.

**Keywords:** Hadrian, Hellenism, Herods the Great, Canopo, Villa Adriana, Teatro Marittimo, *basileion*, Petra Poll Complex.

## 1. PREMESSA

Recentemente, la letteratura archeologica si è concentrata sulle modalità di imitazione e rielaborazione di alcune tipologie architettoniche in due periodi chiave della storia dell'architettura antica, vale a dire quello erodiano (indagando l'influsso di Roma sui progetti di Erode a seguito delle sue visite a Roma e in concomitanza con i viaggi di Agrippa in Giudea) e quello adrianeo (con specifico riferimento all'imitazione di modelli allogeni come conseguenza dei viaggi di Adriano in Oriente)<sup>1</sup>. In effetti, nella tradizione storiografica, Erode ed Adriano furono accomunati dalla fama di grandi costruttori e geniali inventori.

I due periodi sono stati discussi mettendoli in reciproca relazione, affiancando diverse planimetrie, riconoscendo in chiave diacronica alcune tassonomie, cercando di individuare i modelli e le loro derivazioni. Tale approccio ha avuto il merito di chiarire su basi tangibili le commistioni e gli influssi in un periodo storico dominato da un forte eclettismo e da un'ampia circolazione di uomini e di beni<sup>2</sup>.

Al contempo, il moltiplicarsi degli scavi condotti nella vicina Petra ha apportato nuove conoscenze che stimolano una visione sfaccettata della realtà (anche in considerazione della sincronicità tra la parabola erodiana e il periodo di amicizia tra Areta IV e Augusto). In particolare, si è chiarita la vivacità della cultura

1. Si vedano in particolare LOUIS I. KAHN, WILLIAM MACDONALD, JOHN A. PINTO, *Villa Adriana: la costruzione e il mito di Adriano*, Martellago, 2002, pp. 99-104; DUANE W. ROLLER, *The Building Program of Herod the Great*, Berkeley, Los Angeles-Londra, 1988; GIUSEPPINA ENRICA CINQUE, *Le componenti progettuali nell'architettura di Villa Adriana: il nucleo centrale*, in R. Hidalgo e P. León (a cura di) *Roma, Tibur, Baetica. Investigationes Adrianeas*, Siviglia, 2013, pp. 95-149. Per confronti tipologici tra Villa Adriana e altri edifici dell'antichità cfr. MARINA DE FRANCESCHINI, *Villa*

*Adriana: mosaici, pavimenti, edifici*, Roma, 1991, pp. 642, 643-646, 655 e EUGENIA SALZA PRINA RICOTTI, *Villa Adriana. Il sogno di un imperatore*, Roma, 2001, pp. 258 e 375.

2. REINHARD FÖRTSCH, *The Residences of King Herod and their Relations to Roman Villa Architecture*, in K. Fittschen, G. Foerster (a cura di) *Judea and the Greco-Roman World in the Time of Herod in the Light of Archaeological Evidence*, atti del congresso 3-4 novembre 1988 Gerusalemme, Göttingen, 1996, pp. 73-119.

ellenistica alessandrina che, come ha sottolineato Judith McKenzie<sup>3</sup>, divenne la principale ispiratrice dell'architettura nabatea venendo parimenti apprezzata (e negli stessi anni) dalla committenza privata romana e italica.

Ehud Netzer ha poi illustrato gli stretti rapporti intercorrenti tra l'architettura asmonea e quella erodiana<sup>4</sup>, ridimensionando in un certo senso l'impatto di Roma nella progettazione degli edifici del re idumeo, mentre un grosso punto interrogativo riguarda il peso esercitato dalle fonti di ispirazione ellenistiche in Giudea (innanzitutto seleucidi e tolemaiche), vista anche la limitatezza dei resti pervenuti.

Il confronto tra l'architettura di Adriano e l'Oriente è stata stimolata dalla lettura del celebre passo di Elio Sparziano che riferisce che Adriano battezzò i diversi padiglioni della villa di Tivoli ispirandosi ai nomi dei luoghi e delle province più celebri<sup>5</sup>. Sappiamo però che i nomi scelti per i vari edifici erano evocativi e che nessuno di essi fu realizzato come copia pedissequa di un altro esistente<sup>6</sup>.

Naturalmente, la distanza cronologica intercorrente tra l'età di Erode e quella di Adriano richiede una certa prudenza, ma la problematica assume un certo interesse se inquadrata nel più ampio contesto evolutivo dell'architettura ellenistica, soprattutto quando consideriamo che molti «tipi» furono rielaborati nel corso dei secoli e che alcune soluzioni più strettamente legate alla regalità (dunque statisticamente minoritarie) sono andate perdute. Le recenti scoperte archeologiche avvenute in Vicino Oriente sembrano particolarmente stimolanti, perché ampliano le possibilità di discussione.

Nell'*excursus* che segue sono stati considerati in modo particolare quei casi in cui alla vicinanza planimetrica si assommi una parentela funzionale (privilegiando il dato 'contestuale').

Per quanto concerne la parentesi su Villa Adriana, l'obiettivo non sarà quello di dimostrare un legame diretto tra il progetto di Adriano e modelli di oltre due secoli più antichi (tanto più che alcune delle soluzioni presenti nella Villa avevano avuto dei precedenti nel Lazio e nell'Italia romana<sup>7</sup>), quanto piuttosto tentare di approfondire gli stimoli ideativi ai quali potevano attingere il principe e i suoi contemporanei.

3. JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria and Egypt, 300 BC to AD 700*, Yale, 2010, p. 35.

4. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode. Il grande costruttore*, 2012, Padova, pp. 67-73.

5. S.H.A. *Hadrianus* 26,5.

6. Sulla "citazione architettonica" in Villa Adriana cfr. il caso del cd. Tempio di Afrodite Cnidia, in GIORGIO ORTOLANI, *Il padiglione di Afrodite Cnidia a Villa Adriana: progetto e significato*, Roma, 1998, pp. 19-54.

7. FULVIO CAIROLI GIORDANI, "La Villa" in *Villa Adriana*, Roma, 1988, p. 83; MARINA DE FRANCESCHINI, *Villa Adriana, Mosaici* cit. (n. 1), pp. 643-646.

Si tiene a precisare che il presente contributo è stato immaginato come un primo spunto di riflessione e di confronto, nell'auspicio che le varie problematiche possano trovare una circoscrizione più accurata in successivi studi tematici<sup>8</sup>.

## 2. DIFFUSIONE DI MODELLI E KOINÈ: PLURALITÀ DELL'ADATTAMENTO DI UNA PLANIMETRIA

La conquista dell'Oriente da parte di Alessandro Magno ebbe come risultato un'accelerazione della circolazione di modelli, idee artistiche e architettoniche. Naturalmente, il fenomeno non rappresentava una novità, dal momento che i frequenti contatti tra la Grecia e le civiltà del Vicino Oriente –tanto nei periodi di belligeranza, quanto in quelli di tregua– avevano favorito gli scambi. Esempio è il caso dell'*Odeion* di Pericle ad Atene (fig. 1)<sup>9</sup>, del *Telesterion* di Eleusi (fig. 3) e degli *apadana* di Susa e di Persepoli (figg. 2 e 6), caratterizzati da una significativa similarità planimetrica.

Una soluzione architettonica –quella della sala divisa in navate parallele per mezzo di filari di colonne– che pur rispondendo a necessità pratiche e statiche, sembra essere stata concepita nell'Atene democratica con una specifica volontà mimetica e al contempo celebrativa delle vittorie sui Persiani (Plutarco e Pausania riferiscono che il tetto in legno dell'*Odeion* era stato immaginato come una vera e propria riproduzione della tenda di Serse<sup>10</sup>).

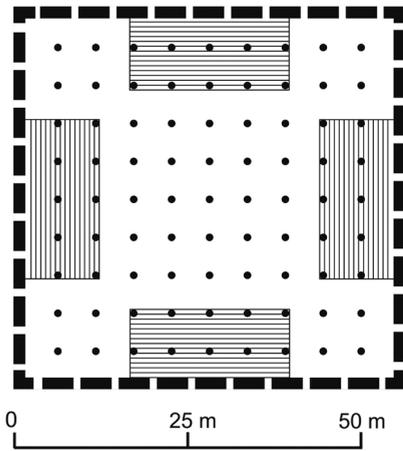
L'utilizzo del medesimo schema in un edificio religioso come il *Telesterion* di Eleusi (estraneo a intenti politici o propagandistici) dimostra che le problematiche connesse alla copertura di uno spazio di grandi dimensioni potevano trovare una soluzione efficace sfruttando modelli allogenici. Il caso ateniese evidenzia come planimetrie, soluzioni e modelli circolassero ampiamente, anche nei periodi di tensione politica o di conflitto.

8. Per non appesantire eccessivamente il lavoro (pur considerando e apprezzando il generoso spazio concessomi) la bibliografia è stata ridotta ai punti essenziali, segnalando solo i lavori principali o funzionali al discorso, rimandando ai relativi corredi bibliografici per eventuali approfondimenti.

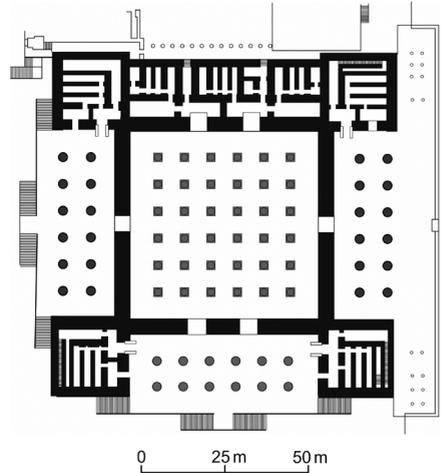
9. L'edificio fu costruito tra il 446 e il 442 a.C. nelle immediate vicinanze del Teatro di Dioniso, sulle pendici dell'acropoli di Atene. Di planimetria quadrangolare, l'*odeion* era diviso in nove navate da dieci file di colonne (interasse 6,15 m) similmente agli *apadana* achemenidi (STELLA G. MILLER, *Hellenistic Royal Palace*, in M. M. Miles (a cura di) *A Companion to Greek Architecture*, Chichester, 2016, p. 239) e rispondeva alla necessità di ospitare un gran numero

di persone in uno spazio coperto. Vitruvio riferisce che fu realizzato facendo uso degli alberi e del legname delle navi catturate ai Persiani a Salamina (Vitr. V 9, 1). L'edificio fu distrutto durante l'assedio di Silla e poi ricostruito per l'evergetismo di Ariobarzane II di Cappadocia con il contributo di architetti romani, cfr. FABIO AUGUSTO MORALES, *The restoration of Pericles' Odeion at Athens in the first century BC; new and ancient barbarians* in «Revista Heródoto», 1 (2016), pp. 73-90; MARIANNE McDONALD, MICHAEL WALTON, *The Cambridge Companion to Greek and Roman Theatre*, Cambridge, 2007, p. 208; ANTONIO CORSO, *Vitruvio 5.9.1 e l'Odeon cosiddetto «di Pericle»*, in «Quaderni Ticinesi (NAC)», XLIII (2014), pp. 73-84.

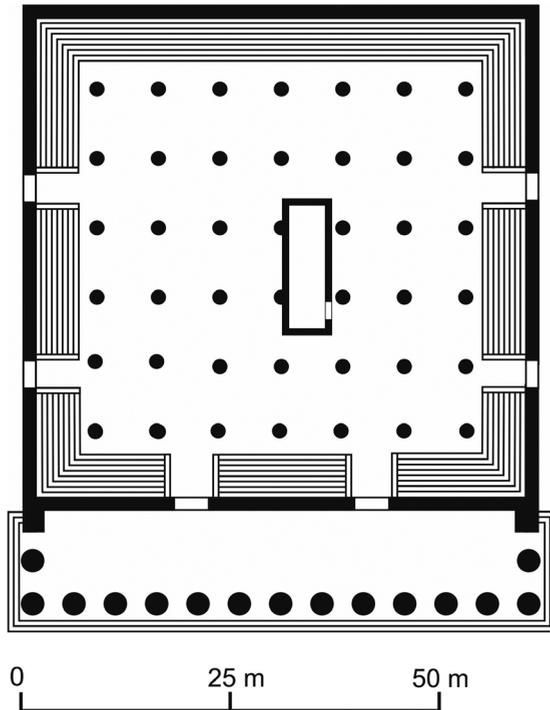
10. PLUT. *Perikles* 13 9; PAUS. 1 20.4.



**Figura 1.** L'Odeion di Pericle ad Atene (VI sec. a.C.) (disegno dell'autore).



**Figura 2.** L'Apadana di Persepoli (VI sec. a.C.) (disegno dell'autore).



**Figura 3.** Il Telesterion di Eleusi (V sec. a.C.) (disegno dell'autore).

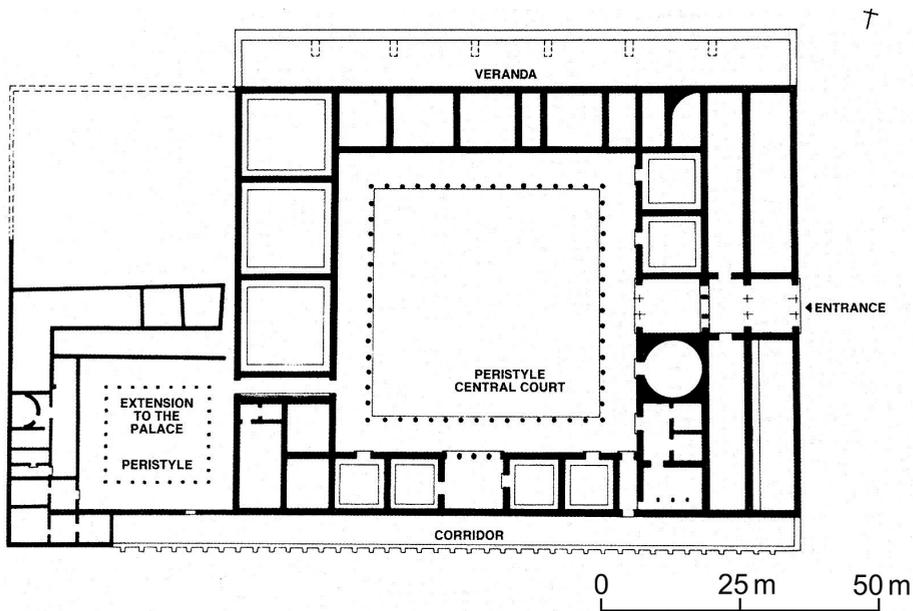


Figura 4. Planimetria del Palazzo di Aigai (IV sec. a.C.) (da Dragou, Saatsoglou-Paliadeli 2008).

L'osservazione dell'evoluzione della tipologia del palazzo, dal periodo macedone a quell'ellenistico (a cui è strettamente legata l'esperienza romana di età imperiale), dimostra l'importanza degli scambi interculturali e la capacità di reinterpretazione e adattamento espressa dal mondo greco.

I più antichi palazzi macedoni di Aigai (fig. 4), Pella e Demetriade (fig. 5) manifestano come elemento generatore il ricorrere di grandi peristili e di aule affiancate paratatticamente delle quali molte, di maggiori dimensioni, riservate al ricevimento e al banchetto. Caratteristiche delle residenze macedoni sono la vicinanza alla città (che viene 'controllata' da una posizione preminente e con l'aiuto di una guarnigione), la presenza di bagni e di palestre, di sacelli dedicati al culto eroico (una piccola *tholos* ad Aigai e un'aula absidata a Pella) e di un teatro nelle immediate pertinenze. I palazzi di Filippo II e di Alessandro erano ovviamente arricchiti da mosaici, opere d'arte e *stoai* capaci di garantire quei caratteri di aulicità, rappresentanza e lusso necessari ad una monarchia con ambizioni di dominio sovregionale.

Se confrontati con i complessi del periodo ellenistico vero e proprio, i palazzi macedoni manifestano uno schema particolarmente compatto, in cui sembra assente un'organizzazione per padiglioni distinti e si manifesta un'articolazione

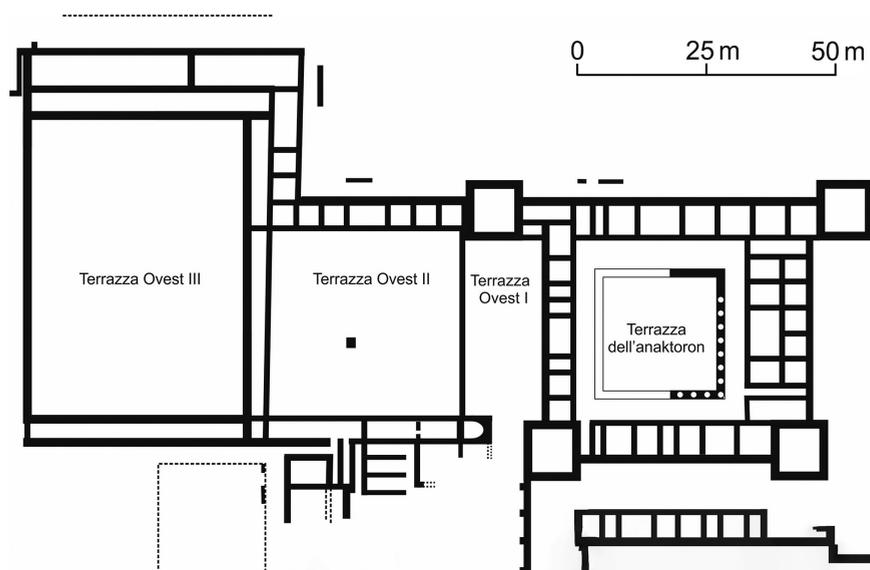


Figura 5. Planimetria del Palazzo di Demetriade (III-II sec. a.C.) (disegno dell'autore).

funzionale degli ambienti molto convenzionale<sup>11</sup>. Il repertorio architettonico e spaziale applicato affonda, in effetti, le radici nelle esperienze dell'architettura residenziale di pregio della Grecia propria<sup>12</sup>.

La cronologia degli edifici lascia intendere che il repertorio architettonico macedone fu soggetto ad un'evoluzione nell'età dei diadochi, e che quest'ultima fu senza dubbio ispirata dalla conquista dell'Oriente operata da Alessandro, un'esperienza che aveva facilitato l'osservazione e la rielaborazione di soluzioni tradizionali del mondo iranico. Il contributo del mondo achemenide alla genesi del palazzo ellenistico risulta particolarmente chiara nel moltiplicarsi di ninfei, canali, sorgenti d'acqua e padiglioni immersi nel verde che ritroviamo, difatti, nei palazzi seleucidi, tolemaici e, in seconda battuta, in quelli attalidi, asmonei ed erodiani<sup>13</sup>. La matrice di tale idea deve, in sintesi, essere ricercata nei giardini

11. È infatti noto come la disposizione dei padiglioni all'interno di un paesaggio naturale, l'alternanza di passeggiate, filari di alberi decorativi, giochi d'acqua, canali di irrigazione e di delizia trovino la propria origine nell'area iraniana e più specificamente achemenide come eredità dei παράδεισοι elamiti, babilonesi e, infine, persiani.

Differente è invece la genesi dei giardini nel mondo greco proprio che –come è stato ricostruito nei dettagli da I. Nielsen– prevedono spazi verdi perlopiù racchiusi da porticati (*stoai*) collegati formalmente all'edificio del ginnasio e della palestra o, comunque, a strutture pubbliche di un certo respiro.

12. MARIA KOPSACHEILI, *Palace and elite residencies in the Hellenistic East, late fourth to early first century BC: formation and purpose* (tesi di dottorato), Oxford, 2012, pp. 98-100.

13. Cfr. VALENTINO GASPARI, *Bringing the East to Rome. Pompey the Great and the euripus of the Campus Martius*, in M. J. Versluys, K. Bülow Clausen, G. Capriotti Vittozzi (a cura di), *The Iseum Campense. From the Roman Empire to Modern Age*, Roma, 2018, p. 93.

Inge Nielsen ha proposto una tripartizione dei giardini ellenistici, la cui prima categoria è rappresentata dai parchi

persiani di Persepoli, Pasargade (figg. 6 e 8) e Susa<sup>14</sup> che, a loro volta, furono debitori delle esperienze elaborate a Babilonia e nell'Elam<sup>15</sup>.

L'influsso orientale nella formazione di un'architettura ellenistica è d'altronde evidente nel fatto che una delle prime residenze nella quale si osserva una spiccata

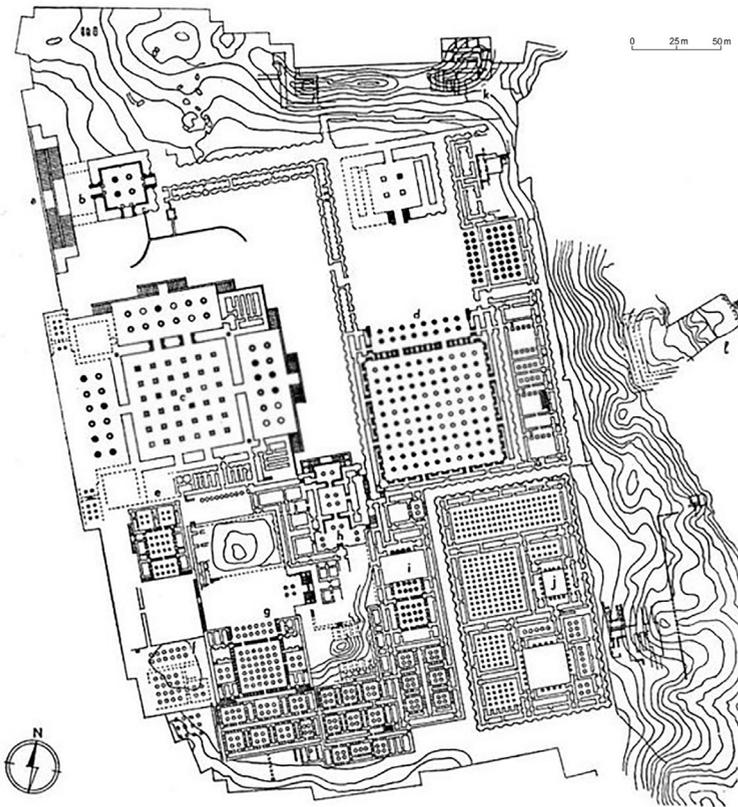


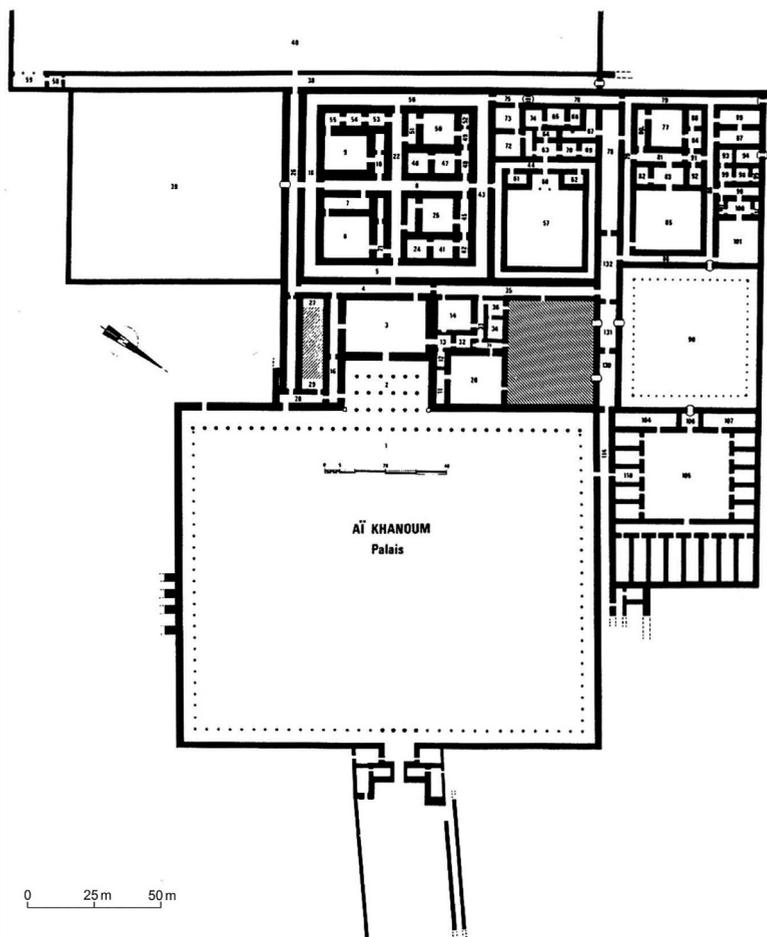
Figura 6. Complesso palaziale achemenide di Persepoli.

veri e propri, caratterizzati dalla presenza di padiglioni immersi nel verde collegati da passeggiate, filari di alberi, canali e piscine (direttamente derivati dai παράδεισοι babilonesi e achemenidi); la seconda categoria annovera i giardini conclusi (κῆποι) ubicati in posizione distinta ma comunque in dipendenza dal palazzo (e la cui origine andrebbe ricercata nei ginnasi e nelle palestre greche); la terza – che è la più diffusa – è infine rappresentata dai giardini inclusi all'interno dei palazzi veri e propri. Cfr. INGE NIELSEN, *The Gardens of the Hellenistic palaces*, in «Studies in Hellenistic Civilisation Series», Vol. 4 (2001), pp. 165-185.

14. Sulle residenze achemenidi cfr. ALIREZA SHAPUR SHAHBAZI, *Persepolis*, Teheran 2014; MAHMOUD RASHAD, *Iran. Geschichte,*

*Kultur und lebendige Traditionen – antike Stätten und islamische Kunst in Persien*, Oldsfindern, 2011, pp. 211-218 e 255-280; RÉMY BOUCHARLAT, *Southwestern Iran in the Achaemenid Period*, in D.T. Potts (a cura di) *The Oxford Handbook of Ancient Iran*, New York, 2013, pp. 503-527; MARIA BROSIUS, *New out of old? Court and court ceremonies in Achaemenid Persia*, in A. J. S. Spawforth (a cura di) *The Court and Court Society in Ancient Monarchies*, Cambridge, 2007, pp. 39-45.

15. LEIGH-ANN BEDAL, *The Petra Pool-Complex: A Hellenistic Paradeisos in the Nabataean Capital (Results from the Petra "Lower Market" Survey and Excavation, 1998)*, Piscataway, 2005, pp. 127-147.

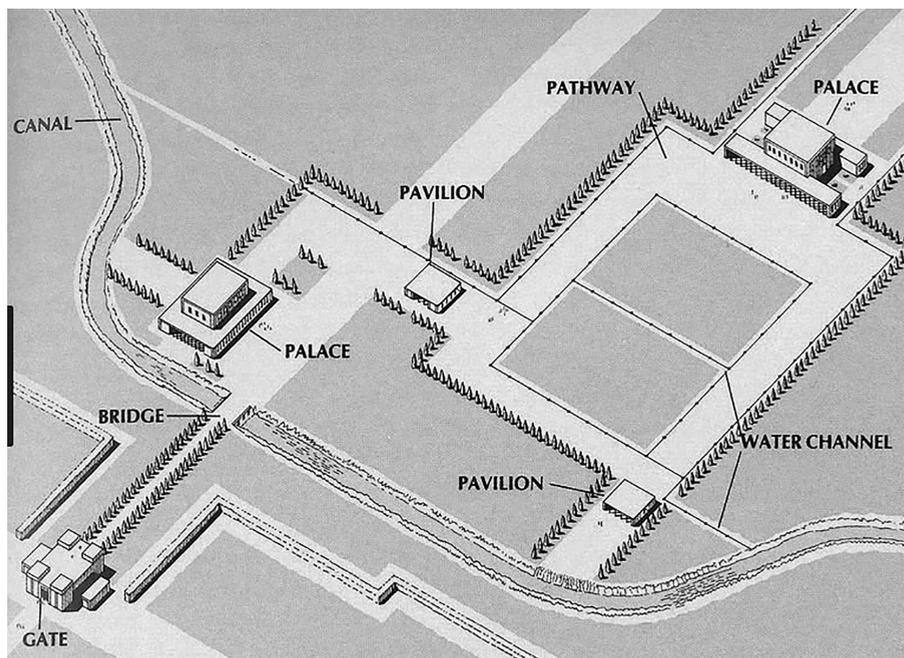


**Figura 7.** Complesso palaziale seleucide di Ai-Khanum (da Bernard, 1974).

articolazione di spazi e funzioni (quali il loro collegamento con un tempio e con una tomba monumentale) sia la reggia del satrapo della Caria Mausolo, gravitante culturalmente tra la Grecia e l'Oriente<sup>16</sup>.

Per quanto riguarda gli spazi verdi ed alberati, i palazzi dell'età di Alessandro e Filippo propongono unicamente la tipologia del κῆπος elaborato sin dal periodo arcaico; la presenza di tenute di caccia (citate nella letteratura antica con il nome persiano di παράδεισοι) è forse derivata dall'osmosi di modelli vicinorientali, ed è comunque legata a spazi esterni al palazzo vero e proprio (di cui abbiamo

<sup>16</sup>. JANETT MORGAN, *Re-viewing the Hellenistic Palace*, in A. Erskine, L. Llewellyn-Jones (a cura di) *The Hellenistic Courts. Monarchic power and Elite Society from Alexander to Cleopatra*, Swansea, 2017, pp. 43-46.



**Figura 8.** Organizzazione dei padiglioni con giardini nella residenza reale di Pasargade, periodo achemenide (VI sec. a.C.).

testimonianza unicamente dalle fonti e, almeno per ora, nessuna evidenza archeologica). Solo dal primo ellenismo è possibile riconoscere una qual certa fantasia ed ecletticità nell'organizzazione dello spazio che risponde a una nuova sensibilità alla quale, per esempio, fa riscontro nel campo della scultura lo sviluppo dei ritmi tortili e di soluzioni «barocche»<sup>17</sup>.

La complessità del problema della genesi e del reciproco influsso tra modelli ed espressioni culturali di differente matrice e origine è ben evidente in uno dei palazzi ellenistici meglio conservati, vale a dire quello di Pergamo in Asia Minore<sup>18</sup>. Anche qui l'integrazione entro il palazzo dei giardini, delle passeggiate e dei padiglioni è frutto di una nuova sensibilità condivisa dalla *koiné* (in particolare nell'idea di un βασιλειον realizzato affiancando costruzioni di varia utilità), ma la disposizione piuttosto varia degli edifici dell'acropoli (Palazzo, Tempio di Atena Nike, Grande Altare, Arsenale, Teatro) rappresenta un'eccezione alla regola (fig. 9).

**17.** GERHARD KRAHMER, *Stilphasen der hellenistischen Plastik*, in «Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung», Roma (1933/4); PETER SCHULTZ, *Style, continuity and the Hellenistic Baroque*, in A. Erskine e L. Llewellyn-Jones (a cura di) *Creating Hellenistic World*, Oxford, 2010, pp. 313-344.

**18.** WOLFRAM HOEPFNER, *The Architecture of Pergamon*, in R. Dreyfus e E. Schraudolph (a cura di) *Pergamon. The Telepos frieze from the Great Altar*, San Francisco, 1997, pp. 23-57.

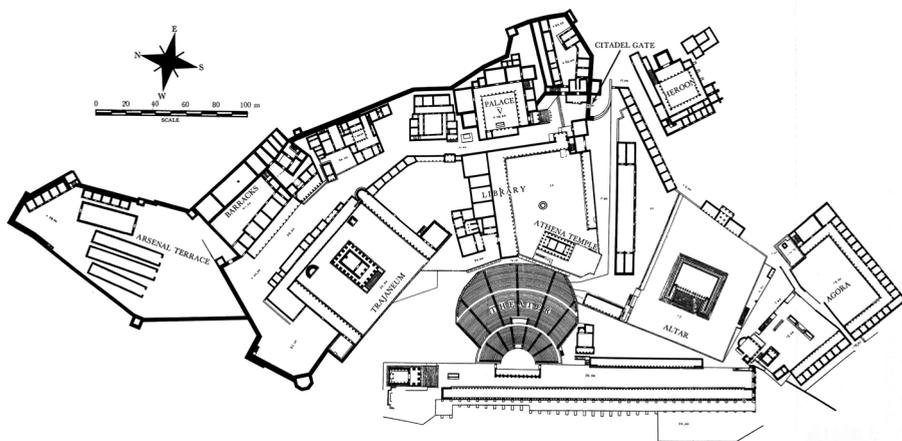


Figura 9. Planimetria dell'acropoli di Pergamo (da Rohde, 1961).

È plausibile che tale scelta sia la conseguenza degli stretti legami culturali e ideali vantati dalla dinastia degli Attalidi con la capitale culturale dell'Attica. L'organizzazione per padiglioni di diverso orientamento affacciati sulla valle –almeno in tal caso– potrebbe allora motivarsi con una volontà di mimesi e citazione del 'classico' e come richiamo al prestigio della grande città periclea<sup>19</sup>.

Anche nei palazzi asmonei, erodiani e nabatei si evidenzia la presenza di ampi giardini, canali e padiglioni immersi nella natura; qui però la variabilità di orientamento è molto ridotta, con disposizioni ortogonali e senza troppe variazioni di azimut. Analoghe tendenze si riconoscono nel palazzo seleucide di Ai-Khanum in Battriana (ca. 150 a.C., fig. 7) e sembra plausibile che si riproponessero per l'Alessandria dinocratea (organizzata su una grande scacchiera), oltre che per Seleucia sul Tigri (caratterizzata da un'urbanistica impostata su grandi assi perpendicolari)<sup>20</sup>.

19. È risaputo che gli Attalidi riconoscevano il proprio capostipite in Telefo –il figlio di Eracle e di una principessa arcade– anche allo scopo di legittimare il proprio dominio sulle popolazioni 'non greche' che da tempo abitavano la regione. Atena fu scelta come divinità protettrice di Pergamo e ad Atene fu finanziata la costruzione di due statue colossali raffiguranti Atallo ed Eumene, oltre che di un gruppo rappresentante la battaglia contro le Amazzoni, i Persiani e i Galati e, infine, la celebre Stoà di Atallo. Come è stato chiarito, l'architettura attalide manifesta una specifica e marcata tridimensionalità finalizzata ad asserire la propria identità greca e al contempo 'orientale'. Il complesso di Pergamo fu immaginato con lo scopo di evocare e competere con l'Atene dell'età classica. Come nel caso

dell'acropoli della città dell'Attica, lo skyline pergameno si presenta asimmetrico, caratterizzato dall'aggregazione di diversi edifici, con una particolare disposizione scenografica che evoca la 'città di Teseo', soprattutto se osservata da lontano, cfr. WOLFRAM HOFFNER, *L'architettura di Pergamo*, in *L'altare di Pergamo. Il fregio di Telefo*, Roma, 1996, pp. 43-44; KRISTEN SEAMAN, *Pergamon and Pergamene Influence*, in M.M. Miles (a cura di) *A Companion to Greek Architecture* cit. (n. 9), pp. 417-420; MARIA KOPSACHELI, *Palace and elite residences* cit. (n. 12), p. 183.

20. ANTONIO INVERNIZZI, *Seleucia on the Tigris: Centre and Periphery in Seleucid Asia*, in T. Engberg-Pedersen, L. Hannestad, J. Zahle, K. Randsborg (a cura di) *Centre and Periphery in the Hellenistic World*, Aarhus, 1993, pp. 244-245.

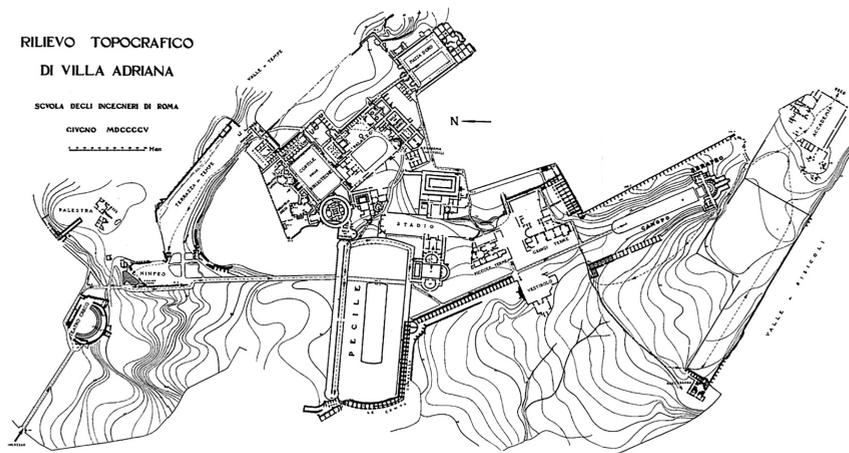


Figura 10. Villa Adriana.

È nel dialogo tra questi diversi modelli e impostazioni che sembra debba impostarsi un'indagine sulla organizzazione “per padiglioni” che si riscontra in Villa Adriana, nella quale sembra di poter riconoscere una fusione tra la varietà tipica delle regge ellenistiche, (presenza di teatri, giardini, fontane, templi, edifici abitative, tombe o cenotafi?) e una volontà di mimesi della tradizione greca nell'ideazione planimetrica.

Al stesso tempo, non possiamo ignorare alcune sperimentazioni effettuate nelle ville di età tardo repubblicana e in prima età imperiale del Lazio e della Campania ove si manifesta un certo spirito di adattamento alla conformazione del paesaggio naturale. Va però considerato che quest'ultime sorgevano per lo più in territori accidentati, caratterizzati da scogliere, crinali e belvedere, e che dovevano rispondere a problematiche ben specifiche; come ‘specifica’ era la loro funzione, differente da quella di uno spazio di rappresentanza imperiale.

### 3. ROMA: RELAZIONI TRA *BASILEION*, *PALATIUM* E *VILLA IMPERIALE*

Un elemento chiave per la ‘contestualizzazione’ di Villa Adriana è definirne l'esatta finalità, dal momento che sembra di potervi riconoscere sia i caratteri di una villa suburbana e sia quelli di una residenza ufficiale. Il carattere “individuale” di Villa Adriana si evidenzia con maggior chiarezza percorrendo a ritroso (e in estrema sintesi) l'evolversi del tipo della residenza imperiale a Roma.

Nel periodo tardo-repubblicano e primo-imperiale, Roma manifesta caratteri urbanistici e architettonici sensibilmente differenti da quelli elaborati nelle corti ellenizzate del Vicino Oriente. Com'è noto, elemento precipuo dell'architettura

romana fu la *domus* organizzata attorno all'*atrium*. A partire dal II secolo a.C., per influsso degli scambi conseguenti alle conquiste e ai commerci di Roma nel Mediterraneo, la *domus* fu estesa e monumentalizzata 'alla greca' con l'aggiunta del peristilio. Giulio Cesare dimorò nella *Domus Publica* ubicata lungo la Via Sacra, residenza ufficiale del Pontefice Massimo, mentre nel 36 a.C. Ottaviano acquisì ed aggregò alcune *domus* a peristilio (tra cui quelle dell'oratore Ortensio e di Quinto Lutazio Catulo) nell'angolo sud-occidentale del Palatino su un'estensione longitudinale stimata in ca. 135 m<sup>21</sup>.

Nella fase di trapasso dalla Repubblica al Principato e con il consolidarsi del potere augusteo, il modello ellenistico principesco basato sulla concentrazione di edifici di diversa funzione (civica, privata e sacrale) in una posizione dominante raggiunse definitivamente Roma, ispirando Ottaviano Augusto nella riorganizzazione del Palatino come sede governativa, come dimostra il fatto che il complesso venne ad articolarsi su una superficie di oltre 12.000 m<sup>2</sup>.

La casa di Augusto, in effetti, sembra essere stata oggetto di un salto di qualità nello spazio di tempo compreso tra il 'prodigio del fulmine' (il *signum ex coelo*) del 36 a.C. e l'incendio sviluppatosi nel 3 a.C., quando fu colta l'occasione per attuare una segnata ristrutturazione del complesso composto dal Tempio di Apollo, dalla Casa delle Vestali e dalla *Curia/Bibliotheca*, con l'ulteriore inserimento della *Silva Apollinaris* (vale a dire di un giardino), dalla cd. «Roma Quadrata» e di spazi privati e pubblici che dovevano apparire come una novità sostanziale e superare lo schema della primitiva *domus publica*<sup>22</sup>.

Un esperimento simile sembra essere stato tentato in Campo Marzio da Gneo Pompeo Magno al rientro dalle campagne in Oriente, quando una *domus* venne edificata a fianco del celebre Teatro e dei Giardini (il Campo Marzio riprogettato da Pompeo e da Agrippa, nella sua articolazione per padiglioni e giardini, sembra effettivamente influenzato dai modelli alessandrini). Non siamo informati sull'aspetto della *domus*, ma è significativo che apparisse agli osservatori di dimensioni inferiori a quanto avrebbe consentito il prestigio sociale del suo proprietario, e vi sono buone probabilità che riproponesse lo schema classico della *domus* con peristilio<sup>23</sup>.

21. ANDREA CARANDINI, *La casa di Augusto, dai «Lupercalia» al Natale*, Bari, 2008, pp. 32, 40-48 e 51-57. Cfr. CIC. *Fam.* VII.20.1.

22. Inge Nielsen ha chiarito come il primo vero e proprio palazzo principesco costruito sul suolo italico, di fatto, fu quello di Augusto sul Palatino. Tuttavia, già nel secolo precedente, nelle ville del Lazio e della Campania si erano evidenziate residenze con caratteri non alieni a quelli delle monarchie greche (a partire da quelle appartenute a Scipione l'Emiliano, noto per il suo filellenismo), cfr. INGE NIELSEN, *From periphery to Centre: Italic Palaces*, in P. Bilde,

T. Engberg-Pedersen, L. Hannestad, J. Zahle e K. Randsborg (a cura di) *Centre and Periphery in the Hellenistic World*, IV, Aarhus, 1993, pp. 210-216 e 225-226, FILIPPO COARELLI, *La crescita urbana di Roma*, in S. Settis (a cura di), *Civiltà dei Romani. La città, il territorio, l'impero*, Milano, 1993, pp. 25-36. A Roma, con l'utilizzo dello schema dell'atrio, del peristilio e delle *porticus* venne salvata la "forma". Svetonio, d'altronde, continua a chiamare il complesso di Augusto *domus (Palatinae)*, evitando termini come *Regia, Atrium Regium* o *Domus Regia* (SVET. *Aug.* 57.4).

Sulla base di quanto pervenuto o testimoniato dalle fonti scritte, sembra di poter affermare che, in età augustea, sul Palatino (vale a dire negli ambiti più strettamente legati al potere imperiale), limitate furono le inserzioni di tipologie e modelli architettonici di stampo “orientale” e venne evitato un uso ‘spinto’ delle sperimentazioni dell’ellenismo seleucide, alessandrino o antigonide. Tale atteggiamento culturale trova una giustificazione nella convenienza politica<sup>24</sup> (dato il traumatico passaggio dalla Repubblica al Principato), nell’attaccamento al *mos maiorum* e nella dichiarata diffidenza dei Romani verso le manifestazioni di ὄψις tipicamente orientali<sup>25</sup>.

D'altronde, anche nella Casa del Fauno di Pompei (II/I sec. a.C.), dove si assiste a un superamento dello schema arcaico della casa ad atrio con l'aggiunta dei peristili unito all'ampliamento della superficie complessiva fino a 2940 m<sup>2</sup> (comparabile con quella delle case aristocratiche di Pella), è evidente come il riferimento ideale sia da ricercarsi negli schemi comuni agli antichi palazzi macedoni (forma compatta, peristili, accessi monumentali), come d'altronde lascia anche intendere la riproduzione del grande Mosaico di Alessandro in uno degli ambienti principali<sup>26</sup>. Il fatto che il committente abbia evitato le trovate architettoniche dei diadoci per riallacciarsi a modelli sentiti come più autorevoli<sup>27</sup> non contrasta con la presenza di pezzi d'arte alessandrina (ben documentati nella *domus* per il tramite dei mosaici) che si spiegano nel contesto del collezionismo d'arte, molto diffuso nell'antichità: il modello ispiratore della *domus* sul piano architettonico e autorappresentativo e le opere in esso contenute devono, dunque, considerarsi distintamente. Naturalmente, non si può negare che le costruzioni a peristilio fossero diffuse anche nell'Alessandria tolemaica.

23. PLUTARCO, Βίοι Παράλληλοι, Πομπήιος 40, 42, cfr. DIANE FAVRO, *The Urban Image of Augustan Rome*, Cambridge/New York, 1996, pp. 57-59; FRANCESCA MARUCCI, *La 'domus rostrata' di Gneo Pompeo Magno: percorsi di un retaggio memoriale*, in «Erga – Logoi», 3 (2015), pp. 133-166. Sulle influenze alessandrine nella pianificazione del nuovo Campo Marzio cfr. PAOLO GALLO, *Se l'Egitto dei Romani è la costa alessandrina*, in *Il Nilo a Pompei. Visioni d'Egitto nel mondo romano*, Catalogo Mostra, 5 marzo-4 settembre 2016, Museo Egizio, Torino, 2016, pp. 63-87. L'insieme di euripi, giardini, padiglioni, teatri messi a disposizione dei cittadini in Campo Marzio può forse considerarsi una trasposizione in chiave pubblica delle sperimentazioni effettuate negli *horti* privati, in un'ottica evergetica e di autopromozione.

24. ANDREA CARANDINI, *La casa di Augusto* cit. (n. 21), pp. 83-84.

25. JEREMY PATERSON, *Friends in high places: the creation of the court of the Roman emperor*; in A. J. S. Spawforth (a cura di) *The Court and Court Society* cit. (n. 14), pp. 151-155.

26. Credo sia opportuno distinguere tra l'impianto planimetrico (tipicamente macedone) e il tema delle pitture e dei mosaici decorativi, più liberi (in quanto *expolito*) e influenzati dai diversi stimoli della *koinè* ellenistica (anche alessandrina, come evidente nel Santuario Inferiore di Palestrina). Per la presenza di artigiani e maestranze di Alessandria a Roma e in Italia già nel II sec. a.C. cfr. FABRIZIO PESANDO, *Autocelebrazione aristocratica e propaganda politica in ambiente privato: la Casa del Fauno a Pompei*, in «Cahiers du Centre Gustave Glotz», VII (1996), pp. 224-227. L'autore propone che il proprietario della Casa del Fauno fosse un commerciante italico attivo ad Alessandria. Mancano però, nella Casa del Fauno, i timpani spezzati, l'*oecus* egizio e gli elementi architettonici 'barocchi' documentati, ad esempio, nel Palazzo delle Colonne di Tolemaide.

27. Sulla scelta di alcuni soggetti pittorici (o musivi) di tipo storico per intenti di autorappresentazione familiare cfr. UMBERTO PAPPALARDO, *Le ville romane nel Golfo di Napoli*, in R. Ciardiello (a cura di) *La villa romana*, Napoli, 2009, pp. 31-32.

A Roma, un ruolo importante sembra essere poi giocato dai problemi derivanti dalla limitatezza dello spazio edificabile poiché sussisteva un fitto tessuto urbanistico che non facilitava lo sviluppo di edifici in estensione.

Se volgiamo però l'attenzione agli *borti* capitolini e alle ville suburbane del Lazio e della Campania si registra l'affermarsi –in pressoché coincidenza cronologica– di costruzioni più aggiornate<sup>28</sup>. Le ville costiere laziali e campane sono disposte in posizioni torreggianti e dotate di svariati ambienti e padiglioni adattati alla conformazione naturale, sono arricchite da triclini, ninfei, *ambulationes*, piscine, terme e persino teatri. Tuttavia, essendo immaginate in funzione dello svago e dell'*otium* –diversamente dagli edifici principeschi– sono prive di ambienti con funzione civica (*bouleuteria*, templi) o dinastica e di tenute di caccia.

Per la natura accidentata dei luoghi in cui sorsero e la varietà di funzioni svolte, tali edifici si adattano al paesaggio, all'insolazione e ai venti dominanti con una certa varietà di orientamenti e, sfruttando l'economicità e le potenzialità dei *caementa*, sono spesso organizzati per terrazze (*basis villae*), con l'occasionale presenza di torri o padiglioni panoramici.

Non molte ville sono state scavate stratigraficamente, ma sembra che le loro prime fasi vadano ascritte all'età tardo-repubblicana; in generale, oggi ci si propongono nella forma monumentale assunta in età imperiale. È questo il caso della Villa di Vedio Pollione a *Pausilypon* (dotata di uno stadio, di un capiente teatro, di fontane e di giardini) e della villa presso Capo Sorrento ai Bagni della Regina Giovanna. Quest'ultima, proprio come alcuni edifici asmonei ed erodiani, era sormontata da una torretta panoramica<sup>29</sup>, anche se non si esclude potesse semplicemente trattarsi di un faro, data anche la posizione della villa all'imbocco del golfo di Sorrento<sup>30</sup>.

A Roma, a partire dalla metà dell'I sec. a.C., presso i cosiddetti *borti* si osserva parimenti l'adozione di alcuni modelli edilizi ellenistici «sostanzialmente differenti da quelli utilizzati in precedenza, che per quanto ci è dato di sapere, avevano nella sostanza ben poco di greco e molto di tradizionale»<sup>31</sup>.

28. EUGENIO LA ROCCA, *Artisti rodii negli Horti romani*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani*, Atti del Convegno Internazionale, Roma, 4-6 maggio 1995, «Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma», suppl. 6, Roma, 1995, p. 203.

29. Nella letteratura, l'edificio viene spesso identificato con la Villa di Pollione citata da Stazio, anche se la critica recente è più propensa a identificarla con i resti della villa ubicata presso la Calcarella di Sorrento. Nell'ambito del discorso sulle ville 'torreggianti' si ricordano la cd. Villa di Sciano a Pezzolo, la cd. Villa di Agrippa Postumo a Sorrento, la Villa Marittima di Minori, le Ville di Damecuta e di Gradola/Grotta Azzurra, dell'Arsenale e del Castiglione a Capri, cfr. SIMONE

FORESTA, *Le Ville romane della Costa d'Amalfi*, Napoli, 2013; AMEDEO MAIURI, *Capri. Storia e monumenti*, Roma, 1956.

Sulla villa di Pausilyon e Villa di Adriana cfr. IVAN VARRIALE, *Pausilyon tra otium e potere imperiale*, in «Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts Römische Abteilung», 121 (2015), pp. 227-268.

30. UMBERTO PAPPALARDO, *Le ville romane nel Golfo di Napoli* cit. (n. 27), p. 38.

31. EMANUELE PAPI, «Domus est quae nulli villarum mearum cedat» (*Cic. Fam. 6, 18.5*). *Osservazioni sulle residenze del Palatino alla metà del I sec. a.C.*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani*, cit. (n. 28), p. 52. Spazi aperti, cortili, *borti* e *beredia* si trovano all'interno delle

È chiaro che le ville romane dedicate all'*otium* –proprio per l'esplicita natura privata– furono meno soggette al giudizio politico da parte dell'opinione pubblica e, per questo, vennero realizzate in maggiore libertà; al loro interno, si possono allora riconoscere citazioni tipologiche e architettoniche che troveranno maturazione negli edifici di rappresentanza imperiale solo più tardi.

Lo studio della genesi di determinate soluzioni sul piano cronologico e geografico è pertanto problematica per la limitatezza dei dati; come vedremo, molte soluzioni appartenevano al patrimonio ellenistico ed erano note anche in Vicino Oriente (dunque non furono un'invenzione romana), anche se è plausibile che Roma abbia introdotto innovazioni e chiavi interpretative (questo è evidente nel caso del bagno ad *hypocaustum*) che raggiunsero l'Oriente, con un movimento retrogrado, da occidente verso oriente.

In ambito palaziale, il trapasso della *domus* a sperimentazioni affini a quelle dei *basileia* maturò progressivamente e raggiunse forse una forma compiuta con la Domus Tiberiana e la Domus Transitoria. Di tali edifici non è possibile definire con precisione la planimetria, ma sembra che si caratterizzassero per una maggiore grandiosità, portando a termine il processo di transizione tra *domus* e *palatium*<sup>32</sup>.

A tale concezione di palazzo immaginato come aggregazione di unità con diverse funzioni e caratteristiche si ispirerà nelle linee generali anche la Domus Aurea, una realizzazione che pur differendo da Villa Adriana nell'ideazione planimetrica fu parimenti voluta da un imperatore ricordato dalla storiografia antica per la sensibilità filellena<sup>33</sup>.

Risulta chiaro come Villa Adriana non sia concepibile senza tener conto del lungo processo di rielaborazione delle tipologie palaziali ellenistiche conclusosi a Roma nel primo periodo imperiale. Tale processo –passato anche attraverso le esperienze delle ville e degli *horti* privati– venne a trovare in questo preciso momento storico una collocazione di grande scala all'interno di un complesso imperiale (cosa che gli fa assumere un significato specifico e probabilmente programmatico, visto il contesto di tipo 'ufficiale').

case già alla fine del VI sec. a.C., ma «il possesso di questi spazi adeguatamente allestiti con elementi essenziali anche dell'architettura delle ville derivate dai modelli dei palazzi regali orientali, conseguenza di vivere la natura in modo tipicamente ellenistico, non dovette certamente essere usuale fino a poco prima alla metà dell'I sec. a.C.» (IBIDEM, pp. 59-60). Gli *horti* erano ubicati non lontano dal foro (ma non nel foro) e come le ville di suburbane erano dotati di tenute e di coltivi, in armonia con i valori legati alla civiltà agricola delle origini, e richiamavano al contempo

i *paradeisoi* greci (cfr. ANDREW WALLACE-HADRILL, *Horti and hellenization*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani* cit. (n. 29), pp. 1-2).

32. DIO. CASS. 53, 16; JANETT MORGAN, *Re-viewing the Hellenistic Palace* cit. (cit. n. 16), pp. 32-33.

33. Cfr. ANNA MARIA REGGIANI, *L'immagine di Villa Adriana tra archeologia e architettura*, in M. Sapelli Ragni (a cura di) *Villa Adriana. Una storia mai finita. Novità e prospettive di ricerca*, (catalogo mostra), Tivoli, Villa Adriana, dal 1 aprile al 1 novembre 2010, Milano, 2010, pp. 4-5.

Una premessa necessaria se cerchiamo di contestualizzare determinati «tipi» architettonici presenti nella villa tiburtina che, per la sua natura, le dimensioni e l'articolazione, dovrà essere inserita nel filone 'proprio' dei *basileia*<sup>34</sup>.

#### 4. ROMA IN VICINO ORIENTE DOPO G. POMPEO MAGNO

Riprendendo il problema afferente il processo di osmosi intercorso in età augustea tra Roma e il Vicino Oriente (tema correlato alla diffusione di modelli consolidatisi in seguito) è opportuno riassumere alcuni risultanze storiche e archeologiche focalizzatesi nell'ultimo decennio.

Per la particolare sensibilità religiosa del suo popolo, la Giudea visse una breve fase di ellenizzazione ai tempi di Antioco III (222-187 a.C.) e di Antioco IV Epifane (175-164 a.C.), alla quale seguì l'affermazione (per reazione) della dinastia giudea autoctona degli Asmonei. Quest'ultima pur dichiarandosi ostile alle intrusioni culturali ellenistiche se ne fece interprete, edificando palazzi, residenze e tombe monumentali ed abbracciando diversi elementi della cultura greca in funzione dinastica<sup>35</sup>.

Archeologicamente, la fase asmonea è in buona parte obnubilata dalle costruzioni successive, ma i dati a nostra disposizione per il successivo periodo erodiano-idumeo sono più copiosi. Essi dimostrano un salto di qualità sul piano progettuale, organizzativo ed espressivo a partire dagli anni attorno al 30 a.C.

È bene premettere che la storia del Regno di Giudea si intreccia strettamente con quella di Roma e del Regno nabateo: la madre di Erode era una principessa nabatea e, in un preciso momento storico, il sovrano idumeo propose al ministro di Oboda (Silleo) di farsi circoncidere e sposare sua sorella Salome<sup>36</sup>. Come si chiarirà, il fiorire a Petra di un'architettura e di un'urbanistica monumentali fu sincronico al prepotente affermarsi di Roma in Vicino Oriente dopo la conquista della Siria e della Palestina. Il salto di qualità è evidente al tempo di Oboda III (30-9 a.C.) e soprattutto di Areta IV (9 a.C.- 40 d.C.).

Sotto Oboda III i Nabatei avevano mantenuto un atteggiamento ambivalente, sostenendo Ottaviano nelle fasi finali dell'assedio di Alessandria e contribuendo alla distruzione della flotta di Cleopatra<sup>37</sup>; per contro, poco più tardi, osteggiarono la spedizione di Elio Gallo in Arabia Felix (25 a.C.)<sup>38</sup>.

**34.** Così in RAFAEL HIDALGO PRIETO, *Il Teatro Greco*, in M. Sapelli Ragni (a cura di) *Villa Adriana. Una storia mai finita* cit. (n. 34), p. 113.

**35.** Cfr. ADAM KOLMAN MARSHAK, *The many faces of Herod the Great*, Michigan/Cambridge, 2015, pp. 119-122; EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 64-66. Come è stato affermato, la romanizzazione del Regno di Giudea attuata da Erode (anche a seguito del suo rapporto di clientela con

Augusto) coincide con un processo di ellenizzazione: cfr. REINHARD FÖRSTCH, *The Residences of King Herod* cit. (n. 2), p. 73.

**36.** FLAV. IOS. *Ant. Iud.* 16, 220.

**37.** CHIARA DE FILIPPIS, *Iudaea. Roma e la Giudea dal II secolo a.C. al II secolo d.C.*, Torino, 2008, p. 95.

**38.** STRABO XVI 4, 22-23.

Secondo Giuseppe Flavio, Areta IV si era inserito irregolarmente nella successione dinastica e, dopo aver mutato il nome di Enea in quello di Areta, promosse i rapporti diplomatici pacifici con Roma e con Augusto<sup>39</sup>; tutto ciò, in realtà, non modificò la politica ambivalente (di ostilità o amicizia, a seconda delle convenienze) nei confronti del Regno di Giudea<sup>40</sup>.

Roma, favorendo l'ascesa al trono di sovrani amici ed imponendo re clienti, instaurando relazioni diplomatiche a sé favorevoli ed esercitando arbitrati su grande scala, impose insomma un proprio controllo sull'intero Vicino Oriente. Tale azione determinò una qual certa stabilità politica nella regione ed ebbe l'effetto di innescare circuiti virtuosi di scambio commerciale su ampio raggio, intensificando i rapporti tra i regni contermini.

Come è stato chiarito, l'immissione della Giudea nella rete di relazioni e clientele politiche di Roma determinò una progressiva integrazione tra la tradizione ellenistica e alcune tipologie e soluzioni allogene. Così, in perfetta analogia con quanto accadde in gran parte delle province acquisite da Roma<sup>41</sup> ed in previsione delle esigenze delle popolazioni di lingua greca e latina che si sarebbero trasferite nei nuovi territori (soldati, funzionari di carriera, commercianti, amministratori), vennero edificati nuovi teatri, anfiteatri (una tipologia del tutto estranea alla cultura greca), ippodromi, templi lealisti di tipo italico su alto podio (come nel caso degli *augustea* di Cesarea, di Samaria-Sebaste e di Paneion)<sup>42</sup>.

D'altro canto, le innovazioni di carattere tecnologico –soprattutto in campo idraulico– favorirono la costruzione di acquedotti più efficienti<sup>43</sup> (si veda il complesso inferiore di Gerico) e di terme ad ipocausto con la tipica sequenza romana di *frigidaria*, *tepidaria* e *caldaria* anche all'interno delle regge e delle fortezze<sup>44</sup>. Si tratta di scelte che, in qualche caso, non erano avulse da specifiche

39. Giuseppe Flavio ricorda come Areta IV, appena salito al trono, inviò a Roma una preziosa corona aurea ad Augusto in segno di amicizia e di come l'imperatore la rifiutò in conseguenza del fatto che tutto era avvenuto senza il consenso di Roma (FLAV. Ios. *Ant. Iud.* 16,9). Lo stesso autore asserisce che Areta IV accusò il ministro (ἐπίτροπος) Sillo di aver avvelenato Oboda III. Le accuse scambiate dai due non vennero però tenute in considerazione.

40. STEPHAN G. SCHMID, *Nabataean and Royal Propaganda: A Response to Herod and Augustus?* In *Herod and Augustus*, Papers Presented at the IJS Conference, 21st-23rd June 2005, in D. M. Jacobson, N. Kokkinos (a cura di) *Herod and Augustus*, Leida/Boston, 2009, pp. 325-360.

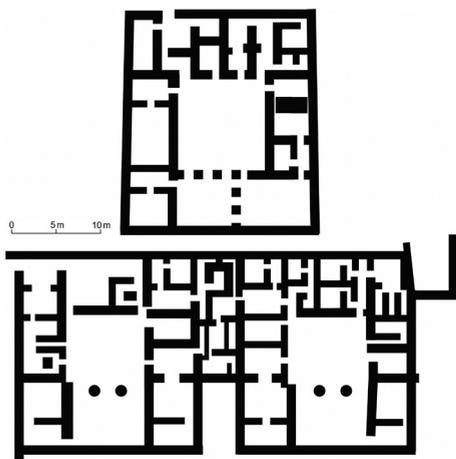
41. DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), pp. 76-80.

42. L'introduzione di tipologie di edifici di cultura romana nel Regno di Erode è sottolineata in HEMMER VON HESSBERG, *The significance of the Cities in the Kingdom of Herod*, in K. Fittschen, G. Foerster (a cura di) *Judea and the Greco-*

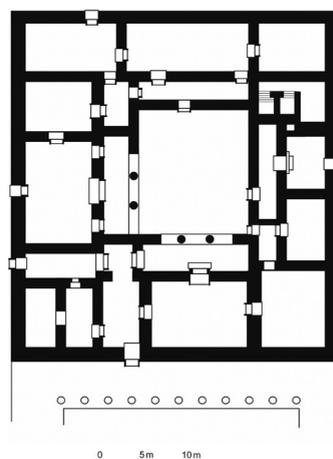
*Roman World* cit. (n. 2), pp. 9-14 e 16). Il contributo, fortemente orientato a sottolineare la romanizzazione della Giudea, pur ammettendo la presenza di edifici di tradizione ellenistica in ambito palaziale a Gerico, Masada e Qasr al-'Abd, ridimensiona fortemente l'eredità ellenistica negli edifici erodiani e, più in generale, a Petra, Palmyra, Baalbek e l'Heuran. Secondo l'autore, quest'ultima in Vicino Oriente si sarebbe limitata agli elementi decorativi e di superficie. Più sfumata è la posizione di D. Roller (cfr. DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), pp. 84-184).

43. Si noti ad esempio che la captazione dell'acqua nelle fortezze di Masada, di Macheronte e presso l'Herodium superiore era possibile solo andando a rifornirsi nei grandi cisternoni ubicati sulle pendici delle colline facendo uso di giare e muli dato l'eccessivo dislivello che non permetteva ai sifoni e agli acquedotti di raggiungerne la sommità.

44. cfr. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 21-22. L'introduzione delle terme romane nei palazzi erodiani è documentata a partire dal Primo Palazzo di Gerico



**Figura 11.** Cortili con aule *in antis* nei palazzi erodiani di Masada e Gerico (disegno dell'autore).



**Figura 12.** Planimetria dello *Strategieion* di Dura Europos (età ellenistica) (disegno dell'autore).

esigenze personali, come i terribili acciacchi a cui era soggetto Erode (in particolare la psoriasi e la gotta).

A fianco di tali innovazioni (che stupiscono per essersi imposte su un substrato, quello giudaico, conservativo e spesso ostile alle culture straniere) non bisogna sottovalutare il patrimonio di cultura ellenistica rielaborato dall'architettura erodiana, anche in considerazione dell'enorme influsso esercitato dal mondo tolemaico e seleucide nel Vicino Oriente.

Come si vedrà, la prevalenza degli edifici costruiti da Erode (soprattutto nel primo ventennio di regno) manifesta planimetrie che sono direttamente derivate da quelle elaborate all'età degli Asmonei<sup>45</sup>.

Gideon Foerster ha affiancato la planimetria del palazzo occidentale di Masada (*fig. 11*) con il cd. *στρατηγείον* di Dura Europos (*fig. 12*), con le case del livello III di Seleucia sul Tigri e con il Palazzo di Vouni a Cipro (*fig. 13*), sottolineando la loro comune organizzazione attorno ad un cortile concluso da un'aula di ricevimento con accesso *in antis*<sup>46</sup>. Il Palazzo occidentale di Masada, d'altronde, presenta strettissimi punti planimetrici in comune con quello di Gerico.

(datato attorno al 31 a.C.). La scelta di una tipologia 'esotica' rappresentò un semplice aggiornamento conseguente ai contatti con Roma perché la presenza di bagni e aree di relax faceva da sempre parte della dotazione dei palazzi ellenistici e asmonei. Gli impianti termali, inoltre, non implicavano di per sé una negazione dei precetti religiosi, tanto più che erano ubicati in spazi privati del palazzo, cfr. ADAM KOLMAN MARSHAK, *The many faces of Herod* cit. (n. 35), pp. 13-18, 23 e 193.

<sup>45</sup>. EHUD NETZER, *The Palace Built by Herod – A Research Update*, in K. Fittschen, G. Foerster (a cura di) *Judea and the Greco-Roman World* cit. (cit. n. 2), pp. 27-30.

<sup>46</sup>. GIDEON FOERSTER, *Hellenistic and Roman Trends in the Herodian Architecture of Masada*, in K. Fittschen, G. Foerster (a cura di) *Judea and the Greco-Roman* cit. (n. 2), pp. 47-56.

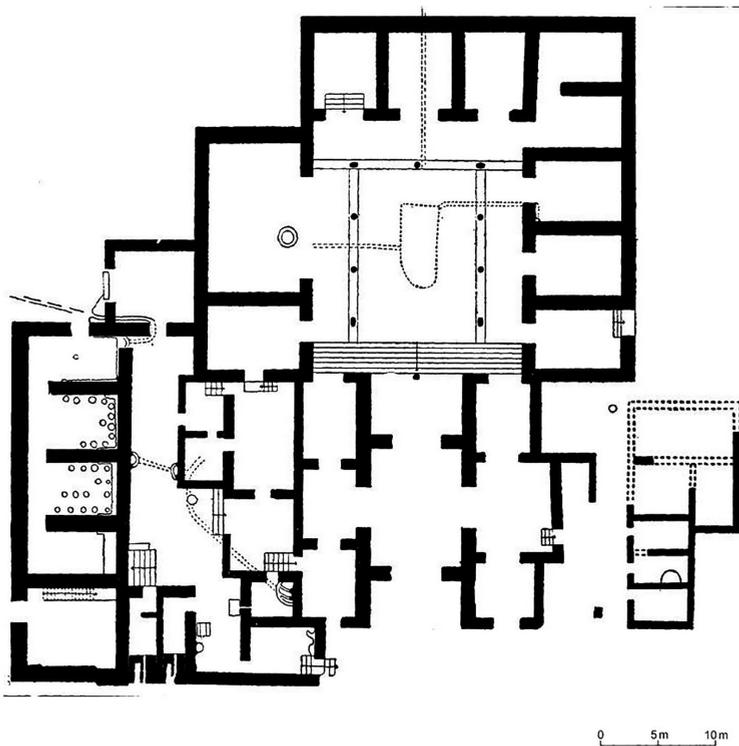


Figura 13. Planimetria del palazzo di Vouni a Cipro, fase 1 (da Gjerstad, 1933).

Per quanto concerne la limitata estensione areale dei palazzi erodiani (soprattutto se confrontata con quella delle residenze seleucidi e tolemaiche) non sembra che questa vada spiegata solo con la preoccupazione di non sfidare Roma sul piano del prestigio<sup>47</sup>, ma si deve legare anche e soprattutto al bisogno di evitare che la popolazione giudaica effettuasse un'associazione mentale con la τροφή dei vecchi dominatori greci, sentiti come ostili.

D'altronde, il re idumeo non scelse di imitare le residenze ad atrio e peristilio di tradizione romana, ma volle inserirsi nel filone planimetrico ellenistico, rioccupando coscientemente i luoghi in cui erano sorti i palazzi e le fortezze appartenuti ai 'più graditi' asmonei per creare un senso di continuità.

Le fortezze erodiane, per quanto accomunate da alcuni elementi quali la posizione elevata capace di garantire un elevato controllo territoriale e

<sup>47</sup>. Cfr. REINHARD FÖRSTCH, *The Residences of King Herod* cit. (n. 2), p. 73.

rappresentare un eventuale rifugio in caso di instabilità politica, presentano planimetrie piuttosto varie:

- organizzate attorno ad un cortile di tradizione macedone nel caso di Macheronte (la cui articolazione fu fortemente limitata dal ridotto spazio a disposizione e dalle preesistenze asmonee) e in quello del Primo Palazzo di Gerico (ca. 37-30 a.C.)<sup>48</sup>,
- nella forma di un palazzo fortificato a pianta circolare ad Herodion e a pianta quadrangolare nella Fortezza Antonia di Gerusalemme (37-39 a.C.),
- progettate per padiglioni sparsi, secondo le necessità o l'esposizione naturale, sul pianoro di Masada (30-20 a.C.) e presso il Terzo Palazzo di Gerico (ca. 20-10 a.C.),
- nella forma di un castello turrato con planimetria irregolare, come nel palazzo presso la Porta di Giaffa (30-20 a.C.)<sup>49</sup>.

Un esempio controverso è quello relativo alla residenza di Gerico, soggetta a tre successivi ampliamenti alla distanza di circa dieci anni l'uno dall'altro, nella quale è ravvisabile una progressiva evoluzione verso soluzioni più variamente articolate<sup>50</sup>.

Il Primo Palazzo di Gerico presenta una planimetria compatta, simmetrica e organizzata attorno a un peristilio su cui si affaccia un *oecus aegyptius*<sup>51</sup>, nel rispetto di uno schema inaugurato dalla monarchia macedone, diffusosi ed evolutosi in gran parte del bacino del Mediterraneo, nelle *domus* romane come nell'area di influenza tolemaica (si veda il caso del Palazzo delle Colonne di Tolemaide, *fig. 14*)<sup>52</sup>.

Uno schema simile si ritrova nel Secondo Palazzo di Gerico (ca. 25 a.C.) nel quale i peristili continuano a giocare un ruolo fondamentale al pari dell'orientamento regolare e a scacchiera dei diversi padiglioni; vi si assiste, inoltre, all'introduzione

48. JAMES B. PRITCHARD, *The excavation at Herodian Jericho, 1951, conducted by the American Schools of Oriental Research in Jerusalem*, Gerusalemme, 1958; EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 67-73.

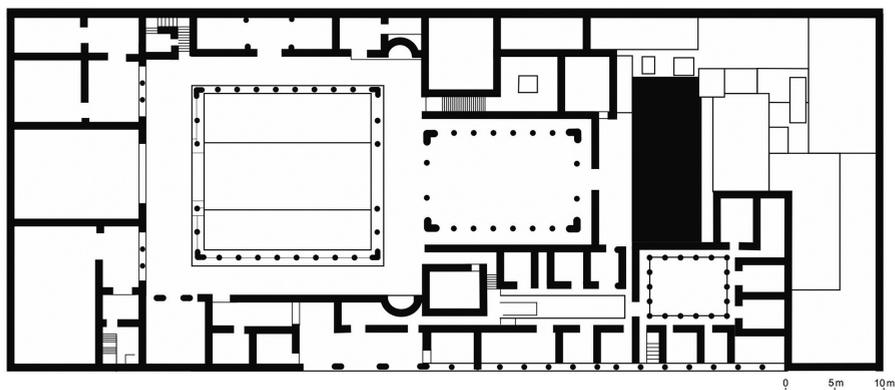
49. È significativo che la mescolanza di schemi su un arco cronologico di circa trent'anni dimostri una 'non progressività' dell'evoluzione planimetrica e come diverse soluzioni potessero essere applicate in funzione delle specifiche esigenze, della topografia locale e dello spazio disponibile. La situazione è più chiaramente comprensibile distinguendo le diverse realizzazioni per funzione, separando i palazzi urbani dai palazzi stagionali e da quelli costruiti all'interno di una fortezza, cfr. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 311.

50. DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 97. Per il confronto tra planimetrie romane ed erodiane, il punto di partenza è la relazione di Reinhard Förtsch,

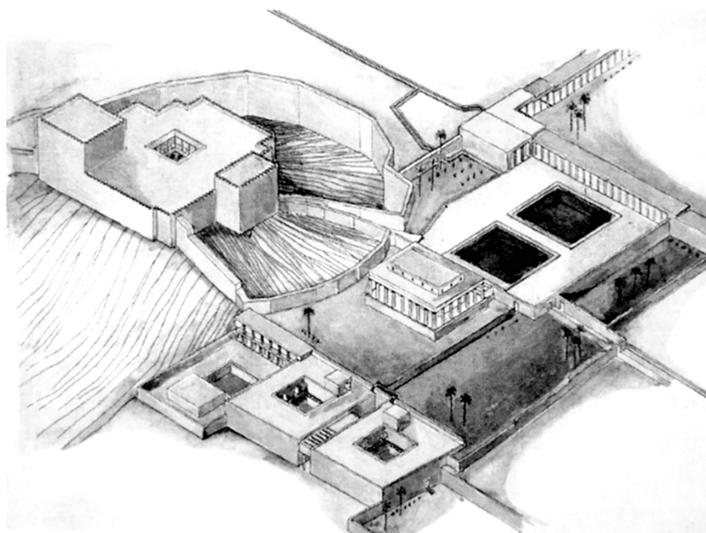
*The Residences of King Herod* cit. (n. 2), pp. 73-119, cfr. Giuseppina Enrica Cinque, *Le componenti progettuali* cit. (n. 1), pp. 97-99.

51. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 67-73.

52. GENNARO PESCE, *Il "Palazzo delle Colonne"*, in *Tolemaide in Cirenaica*, «Monografie di Archeologia Libica», II (1950); NICOLA BONACASA, *Ancora su Tolemaide e Alessandria: riflessioni sul "Palazzo delle Colonne"*, in *E. Jastrzębowska, M. Niewójt (a cura di) Archeologia a Tolemaide. Giornate di studio in occasione del primo anniversario della morte di Tomasz Mikocki, 27-28 maggio 2008*, Roma (2009), pp. 85-109. Giustamente, è stata notata la somiglianza del Primo Palazzo di Gerico con l'impianto del Palazzo delle Colonne di Tolemaide che sembra ispirarsi, come molte strutture romane, a un modello arcaicizzante in un certo senso meno fantasioso, cfr. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 331.



**Figura 14.** Planimetria del palazzo delle Colonne di Tolemaide, primo e secondo piano (disegno dell'autore).



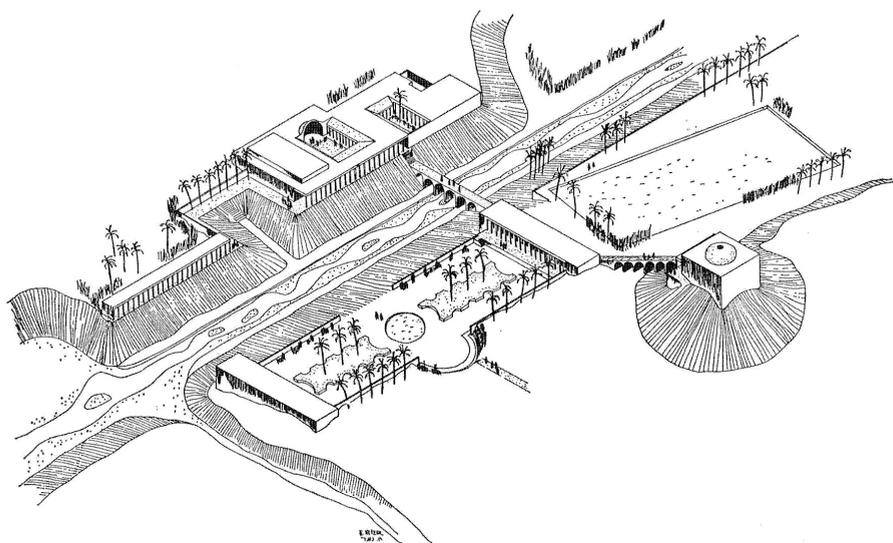
**Figura 15.** Planimetria del palazzo degli Asmonei a Gerico. Si noti la torre sulla motta artificiale a sinistra (da P. Leriche 2014).

di giardini ornamentali e di sale da banchetto dalle quali spaziare con lo sguardo sul territorio circostante<sup>53</sup>.

Un salto di qualità si registra nel Palazzo di Terza fase (*fig. 16*), realizzato più in basso, in prossimità del corso del wadi Qelt. L'edificio è caratterizzato da padiglioni disposti ai lati del corso del fiume.

Qui, gli elementi innovativi andrebbero ravvisati nello sfruttamento del dislivello tra i due settori del palazzo (collegati, si pensa, da un ponte), nella ricerca di una posizione sopraelevata, nell'integrazione di giardini e palmeti entro

53. *IBIDEM*, p. 73-78.



**Figura 16.** Palazzo della Terza fase di Gerico di Erode (da E. Netzer 2009).

il medesimo complesso e nella presenza di un padiglione panoramico posto al vertice di una collina conica. L'esistenza di strutture in *opus reticolatum* e l'identità di alcune soluzioni planimetriche con quelle registrate più o meno nello stesso periodo a Roma e in Italia hanno influenzato i giudizi sulla natura e la genesi del complesso, in cui si è ravvisata una chiara matrice romano-italica<sup>54</sup>. Se la presenza di maestranze romane sul luogo è quasi indiscutibile data la presenza di murature in *opus caementicium*, le sorgenti di ispirazione ideativa sono più controverse.

Per quanto concerne i giardini, questi rientrano nella Terza categoria proposta da Inge Nielsen, vale a dire quella dei giardini inclusi all'interno dei peristili dei palazzi ellenistici (cfr. Palazzo di Pella, Palazzo delle Colonne di Tolemaide e l'ormai scomparso *Megiston Peristylon* di Alessandria), nei quali l'autrice riconosce un modello di ascendenza egizia; questi sono comunque presenti all'interno dei palazzi asmonei<sup>55</sup>.

Anche la presenza di un ponte di collegamento tra le ali della residenza non è una novità, perché risulta attestata nel palazzo seleucide di Antiochia (costruito

<sup>54</sup>. Di un'ispirazione completamente romano-italica del progetto è convinto DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 97. Per il confronto tra planimetrie romane ed erodiane, il punto di partenza è la relazione di REINHARD FÖRTSCH, *The Residences of King Herod* cit. (n. 2), pp. 73-119. Anche Stephan G. Schmid opta per una derivazione dalle ville romane riservate all'*otium* della

Campania e del Lazio (Villa di P. Vedio Pollione a Napoli, Ville di Domiziano a Sabaudia e Castel Gandolfo, Villa di Nerone a Subiaco), cfr. STEPHAN G. SCHMID, ZBIGNIEW T. FIEMA, PIOTR BIENKOWSKI, BERNHARD KOLB, *Documenting nabataean royal residence in Petra*, in «Israel Exploration Society», 33 (2015), p. 177.

<sup>55</sup>. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 326.

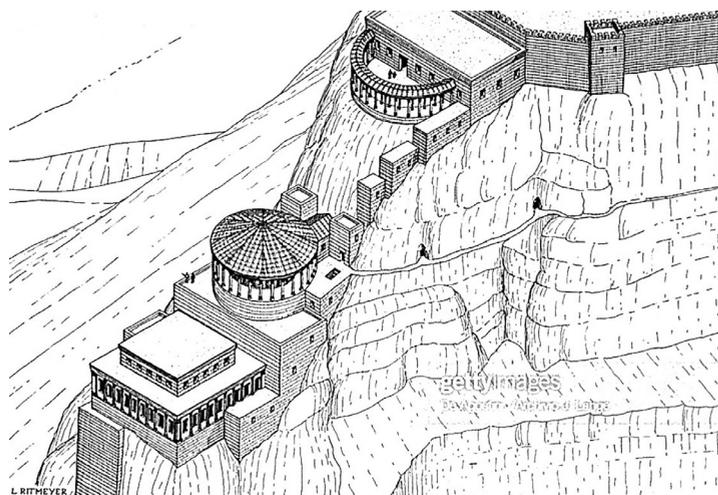


Figura 17. Palazzo meridionale, a terrazze di Masada (da E. Netzer 2009).

su un isolotto naturale stretto tra i bracci dell'Oronte<sup>56</sup>) e ad Alessandria (per il collegamento tra Faro e la città stessa).

A Gerico ha destato particolare interesse e curiosità la presenza di un padiglione panoramico costruito al vertice di una collinetta. La discussione su tale unità architettonica confluisce nella problematica relativa alla genesi degli edifici torreggianti. Un caso simile, sempre nell'ambito dell'architettura erodiana, è quello elaborato nel palazzo meridionale della fortezza di Masada, caratterizzato da tre padiglioni sovrapposti su terrazze strapiombanti sul Mar Morto con un notevole effetto scenografico (fig. 17)<sup>57</sup>.

È stato fatto notare come soluzioni "ardite" simili a queste siano state realizzate nelle ville romane del tardo ellenismo, sulla costa laziale e campana, e se ne è attribuita l'invenzione alla civiltà romana, presentandole come una prova della capacità irradiativa di Roma medesima<sup>58</sup>.

Per quanto concerne l'Herodion, come è stato osservato dal compianto Ehud Netzer (lo scopritore della Tomba di Erode), l'edificio su collina artificiale del Terzo

56. MARIA KOPSACHEILI, *Palace and elite residencies* cit. (n. 12), p. 199. L'ubicazione del palazzo su una sorta di isola è garantita dalla presenza, in loco, di un ippodromo.

57. YADIN ROMAN, *Masada. King's Stronghold, Zealot's Refuge*, Tell Aviv, 1997; EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 34-62.

58. Cfr. nota 47 CONTRA: LEIGH-ANN BEDAL, *The Petra Pool-Complex* cit. (n. 15), p. 168: «However, these magnificent Roman complexes that Herod witnessed –with diversified functions, porticoes, landscaped gardens and/or gardens peristyles– were themselves modeled on the royal palace of Hellenistic kings! As there were no precedent for the royal palace during the period of Roman Republic, the

first emperor and the power Roman elite borrowed the architectural language of the Hellenistic court to propagate their own rise to the power»; cfr. INGE NIELSEN, *From Periphery to Centre: Italic Palace*, cit. (n. 22), pp. 96-97. Sulla presenza di edifici con portici, logge, terrazze, esedre, altane, banconi pensili e belvedere nella stessa Roma cfr. EMANUELE PAPI, «Domus est quae nulli villarum cit. (n. 31), pp. 56-58. Il fenomeno è attestato archeologicamente a partire dalla metà del I sec. a.C., quindi più o meno in sincronia con l'attività costruttiva di Erode il Grande. Le fonti ricordano anche una torre di Cesare negli *horti* di Sallustio (EMILIA TALAMO, *Gli horti di Sallustio a Porta Collina*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani* cit. (n. 28), p. 115.

Palazzo di Gerico trova un prototipo convincente nelle immediate vicinanze, cioè nel palazzo fatto costruire dagli Asmonei proprio a Gerico (fine del II sec. a.C.). Quest'ultimo, oltre ad essere arricchito da piscine all'aperto connesse al divieto della legge ebraica di effettuare bagni nei *mikva'ot* rituali, era affiancato da una motta artificiale sulla quale sorgeva un edificio fortificato costruito da Alessandro Ianneo (104-76 a.C., fig. 15)<sup>59</sup>. Non sembra dunque necessario trasferirsi nell'Italia romana per trovare confronti convincenti.

L'influsso esercitato dalla cultura ellenistica sulla Giudea idumea pone le radici in una tradizione secolare derivata dai continui contatti con i vicini regni seleucide e tolemaico; a ciò si deve aggiungere –se ve ne fosse la necessità– che Erode mantenne rapporti continuativi con gli ufficiali romani insediati nella capitale di Antiochia sull'Oronte<sup>60</sup> e che visitò più volte Alessandria, ad esempio nel 40 a.C., durante il suo viaggio a Roma<sup>61</sup>.

Sembra dunque sia perfettamente condivisibile l'affermazione secondo la quale «Erode continuò il processo di ellenizzazione della Giudea, cominciato ancor prima che gli Asmonei salissero al potere»<sup>62</sup>. In tale filone, è però evidente come –per generale consentimento delle fonti a nostra disposizione– in qualità di committente, Erode abbia impresso un particolare dinamismo alle attività costruttive, ideando e stimolando egli stesso soluzioni innovative, per certi versi spregiudicate<sup>63</sup>.

## 5. HERODION: PLANIMETRIA, FUNZIONE E «TIPO» NEL 'CONTESTO' DELL'ARCHITETTURA ELLENISTICA

*L'exkursus* sulla Giudea di Erode offre l'occasione per qualche altra riflessione sul rapporto intercorrente tra planimetria e «funzione statico-strutturale» e tra planimetria e «funzione pratica».

Elemento caratteristico dell'architettura ellenistica e romana è l'adattabilità di determinate soluzioni caratterizzate da un'elevata efficienza a differenti usi (basti pensare alla trasformazione progressiva dell'aula di ricevimento palaziale in basilica del foro e, in seguito, in luogo di culto cristiano, oppure all'elaborazione della struttura a pianta centrale con absidi che viene condivisa in Vicino Oriente

59. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 65.

60. GIOVANNI UGGERI, *Antiochia sull'Oronte*, in L. Padovese (a cura di) *Profilo storico e urbanistico*, in Paolo di Tarso. *Archeologia, storia, ricezione*, 2009, pp. 127-166.

61. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 363. Per quanto riguarda gli influssi esercitati dall'architettura di Roma antica su 'Erode progettista' cfr. DUANE W. ROLLER,

*The building program* cit. (n. 1), pp. 33-43; BARBARA BURRELL, EHUD NETZER, *Herod the builder*, in «Journal of Roman Archaeology», XII (1999), pp. 705-715.

62. Cfr. ADAM KOLMAN MARSHAK, *The many faces of Herod* cit. (n. 35), pp. 119-122 e 192-193; EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 367.

63. *IBID.*, pp. 373-374.

dai *macella* (ad es. quello di Jerash<sup>64</sup>), dagli accessi monumentali ai *fora* (ad es. quello di Gadara), dai triclinii imperiali e dalle aule battesimali.

Benché molto stimolante, la ricostruzione dei processi evolutivi dell'architettura antica basandosi puramente su una chiave tassonomica e planimetrica è condizionata dalla limitatezza dei resti conservatisi e può indurre a sottovalutare la circolazione di modelli, schizzi e progetti su più livelli (tra progettisti, maestranze e committenti).

Prendiamo il caso dell'Herodion superiore (fig. 24).

Quest'ultimo può essere affiancato alla Fortezza Antonia con la quale condivide la medesima destinazione funzionale (contesto: residenza/reggia con torri, figg. 21-22).

L'Herodion superiore (25-20 a.C.?) è caratterizzato da un muro di cinta circolare dal diametro di 63 m intervallato da quattro torri, e racchiude all'interno un complesso abitativo organizzato attorno a un peristilio. Inutile dire che la torre circolare sopraelevata che ospitava delle sale panoramiche rappresenta un'idea geniale che riecheggia quella della residenza a gradoni che lo stesso Erode fece edificare sul lato meridionale di Masada (ca. 25 a.C., fig. 17) così da garantire una visuale spettacolare sulla pianura del Mar Morto (una scelta non disgiunta da una volontà di controllo territoriale)<sup>65</sup>.

La Fortezza Antonia (figg. 22-23) fu costruita da Erode a Gerusalemme sul sito di una vecchia fortezza (βῆρις) edificata da Giovanni Ircano I e venne battezzata Antonia in onore di Marco Antonio. Dell'edificio non rimangono praticamente tracce, ma disponiamo di una sua accurata descrizione da parte di Giuseppe Flavio<sup>66</sup>. Ubicata nell'angolo nord-occidentale del Monte del Tempio, essa fu immaginata come una struttura quadrangolare di circa 150 × 90 m racchiudente un'ala palaziale, una serie di cortili, alcuni edifici militari e un bagno<sup>67</sup>.

Sin dall'inizio la Fortezza Antonia fu pensata per essere inserita all'interno della scacchiera urbana di Gerusalemme sicché, in fase di progetto, fu preferita una planimetria quadrangolare.

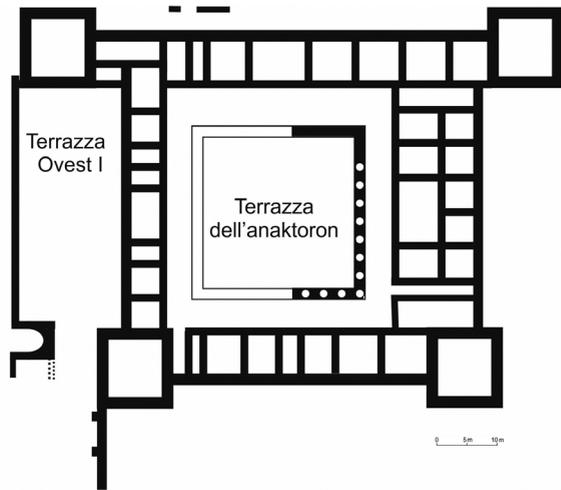
64. ALEXANDRA USCATESCU, MANUEL MARTÍN BUENO, *The Macellum of Gerasa (Jerash, Jordan): From a Marketplace to an Industrial Area*, in «*Bulletin of the American Schools of Oriental Research*», 307 (1997), pp. 67-88; MANUEL MARTÍN BUENO, *Notes préliminaires sur le macellum de Gerasa*, in «*Jerash Archaeological Project 1984-1988*», II (1989).

65. Il palazzo-fortezza fu costruito su una collina naturale costipato di terriccio sui lati in modo da dar vita ad una formazione perfettamente conica, con base di 180 m, altezza di 35 m e pendenza di 32°. Il perimetro circolare era segnato da due muri paralleli distanti tra loro 3,4 m e alti 30

m; era, inoltre, intervallato da quattro torri delle quali quelle est, ovest e nord semicircolari e quella orientale più alta – si stima 25 m – ospitante tre livelli abitativi; da quest'ultimi si godeva della vista del magnifico paesaggio circostante e di una piacevole brezza nelle giornate estive. Il perimetro circolare racchiude un complesso residenziale organizzato attorno ad un cortile colonnato affiancato da un'aula, da un triclinio e da cinque stanze da bagno.

66. FLAV. IOS. *Bell. Iud.* 5, 238-246.

67. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 156-165.



**Figura 18.** Dettaglio planimetrico del *phrourion* presso il palazzo greco di Demetriade (disegno dell'autore).

Ora, il modello ideale di riferimento per la creazione dell'Herodion e della Fortezza Antonia deve ricercarsi in una tipologia ellenistica ben specifica, vale a dire quella del *tetrapyrgion*, il palazzo fortificato segnato agli angoli da quattro torri<sup>68</sup>.

Tale tipologia è attestata archeologicamente in un'ala del palazzo costruito da Filippo V di Macedonia attorno a 200 a.C. a Demetriade sul golfo di Volo (*fig. 18*)<sup>69</sup>.

Anche Giuseppe Flavio ricorda che un *tetrapyrgion* venne costruito da Demetrio I Soter (161-150 a.C.) nei pressi di Antiochia, non lontano dalla Giudea, nel II secolo a.C.<sup>70</sup>.

Al confine tra la Battriana seleucide e la Sogdiana, a Kourganzol, un *phrourion* (*fig. 23*) a pianta circolare dal diametro di circa 37 m presenta una cinta segnata da torri semicirculari; certo, gli apprestamenti interni non possono considerarsi di carattere aristocratico, ma è chiaro che la perimetrazione architettonica e l'imponenza della struttura dovevano garantire un certo impatto visivo<sup>71</sup>.

Edifici in scala minore dotati di quattro torri sono riconoscibili nel palazzo-fortezza di Latmos datato al IV sec. a.C.<sup>72</sup>, nel castello epirota di Malathrea in

**68.** EHUD NETZER, *Herodium. An Archaeological Guide*, Gerusalemme, 1987, pp. 23-28; REINHARD FÖRSTCH, *The Residences of King Herod* cit. (n. 2), pp. 88-89.

**69.** STELLA G. MILLER, *Hellenistic Royal Palace* cit. (n. 9), pp. 295-298. L'edificio, considerato l'aggetto delle torri, presentava forma pressoché quadrata, con i lati di 94 m, e circondava un peristilio centrale a due piani circondato da 36 stanze di differente forma e organizzazione, parte delle quali destinate ai banchetti.

**70.** FRANCESCO MARIA FERRARA, *Demetriade in Tessaglia. La policy e il palazzo reale macedone*, in «Archeologia Classica», LXV – n.s. II, 4 (2014), pp. 214-218; GIDEON FOERSTER, *Hellenistic and Roman World* cit. (n. 2), p. 62. Cfr. FLAV. IOS. *Ant. Iud.* XIII, 35-36.

**71.** PIERRE LERICHE, *L'hellenisation de l'Orient: urbanisation ou colonisation?*, in P. Leriche (a cura di) *Art et civilisations de l'Orient Hellénisé*, Parigi, 2006, p. 71.

**72.** ANNELESE PESCHLOW, *Die Befestigungen von Latmos*, in «Revue des études anciennes», 96 1-2 (1995), pp. 157-172.

Albania<sup>73</sup> (III-II sec. a.C.), nella fortezza di Theangela in Caria (V sec. a.C., fig. 20)<sup>74</sup> e nella fortezza seleucide sull'isola di Failaka in Kuwait (fine III-II sec. a.C., fig. 19)<sup>75</sup>. Tutte queste costruzioni, ubicate in posizioni esposte e lontano dalla città, per le ridotte dimensioni e l'assenza di grandi aule e peristili, non possono certo considerarsi palazzi principeschi quanto piuttosto delle piazzeforti fortificate.

Sembra dunque che le quattro torri angolari, nate in un contesto poliorcetico, siano state integrate nella planimetria delle residenze reali ellenistiche anche allo scopo di conferire loro lusso e prestigio. Evidentemente la loro valenza era ambivalente, pratica ed estetica. Un caso chiave è quello del palazzo di Qasr al-'Abd a Iraq al-Amir costruito da Ircano il Tobiade (del II sec. a.C., figg. 43-44) le cui torri-loggia 'semplificate', disposte sui quattro angoli, non potevano di certo essere sfruttate a scopi difensivi. Si è già accennato alla flessibilità e adattabilità delle planimetrie nel mondo ellenistico.

L'Herodion superiore deve, con ogni probabilità, considerarsi l'adattamento della tipologia del palazzo fortezza già sperimentato a Gerusalemme con l'Antonia, armonizzato ai vincoli di uno spazio curvo determinato dalla presenza di una collina troncoconica<sup>76</sup>. I limiti imposti da uno spazio circoscritto entro un cerchio vennero risolti partizionando l'area interna in una metà orientale occupata dal cortile porticato e da una metà occidentale adibita a residenza e organizzata attorno ad uno spazio a forma di croce<sup>77</sup>.

Dal punto di vista concettuale, l'alternarsi di un perimetro circolare e rettilineo sono, in sintesi, semplici varianti sul tema influenzate dalla morfologia locale, dalle esigenze difensive e dalle dimensioni della costruzione.

Anche la presenza, all'Herodion, di una torre di maggiori dimensioni rispetto alle altre si ritrova a Gerusalemme. Riferisce Giuseppe Flavio che la Fortezza Antonia «... aveva sugli spigoli quattro torri, tutte dell'altezza di 50 cubiti, tranne quella dell'angolo sud-orientale, che si innalzava per 70 cubiti, cosicché dalla sua sommità si potesse spaziare su tutto il tempio»<sup>78</sup>.

La messa a confronto delle piante di edifici differenti è un valido strumento per comprendere le dinamiche e i vettori di diffusione dei progetti e delle maestranze all'interno della *koiné*, ma l'affiancamento delle planimetrie senza considerare la

73. La fortificazione –non un vero e proprio palazzo– misura 18,6 × 18,6 m, dispone di torri quadrate agli angoli e di un cortile interno su cui si affacciano alcuni ambienti. Cfr. MUZAFER KURKUTI, APOLLON BAÇE, NERITAN CEKA, in P. Cabanes (a cura di) *Carte Archéologique de l'Albanie*, Tirana, 2008, pp. 95-97.

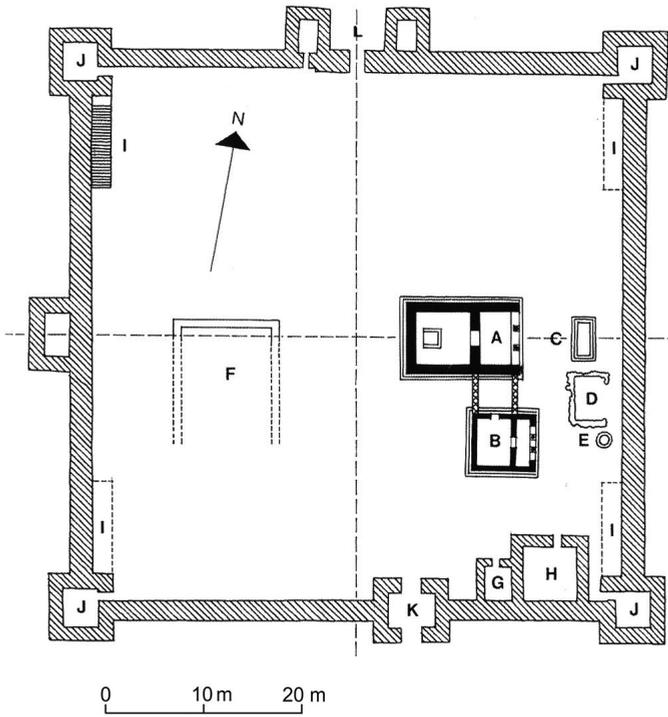
74. FRANCESCO MARIA FERRARA, *Demetriade in Tessaglia* cit. (n. 74), pp. 216-217.

75. LISE HANNESTAD, *The chronology of the hellenistic fortress on Failaka*, in «Topoi», 42 (1994), pp. 587-595; PIERRE LERICHE, *L'hellenisation de l'Orient* cit. (n. 71), p. 69. La fortezza fu costruita sulla via marittima che metteva in comunicazione l'Africa con le Indie.

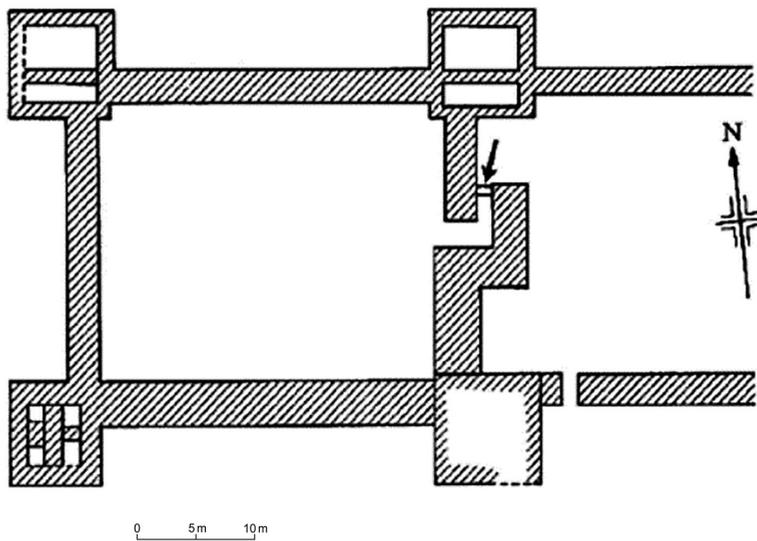
76. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 162-163.

77. *IBIDEM*, p. 333.

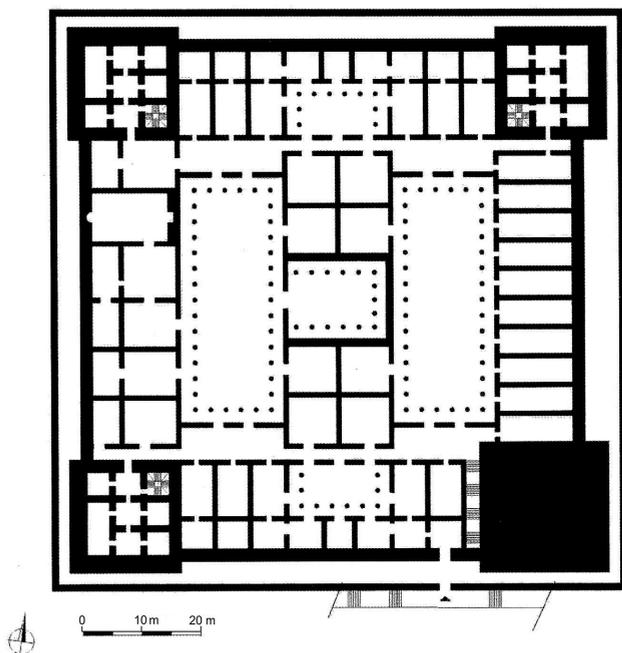
78. FLAV. IOS. *Bell. Iud. V* 238-246.



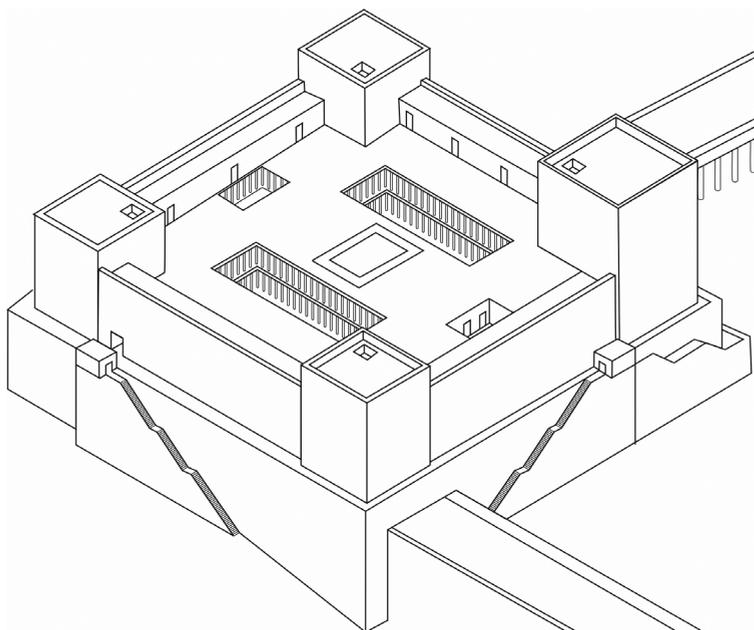
**Figura 19.** Fortaleza seleucida de Falaika (da P. Ierische 2014).



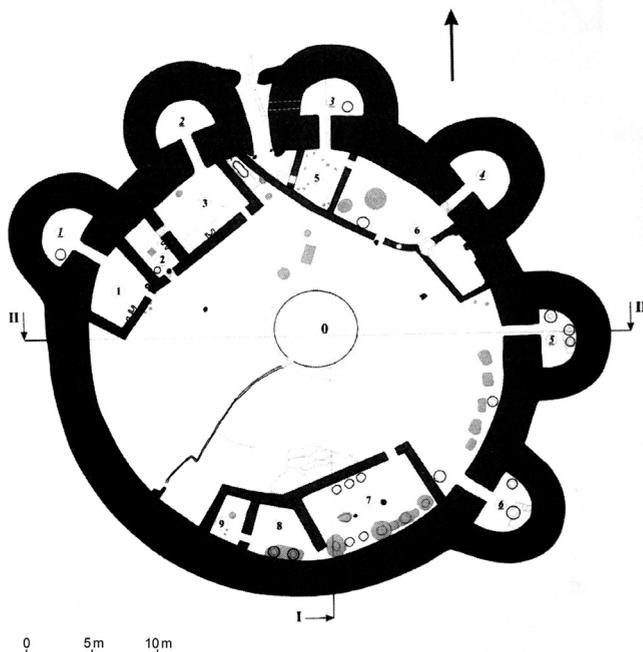
**Figura 20.** Fortaleza de Theangela in Caria (da F.M. Ferrara 2014).



**Figura 21.** Proposta ricostruttiva della planimetria della Fortezza Antonia a Gerusalemme (da E. Netzer, 2009).



**Figura 22.** Proposta assonometria ricostruttiva della Fortezza Antonia di Gerusalemme (disegno dell'autore su schizzo di E. Netzer, 2009).



**Figura 23.** Fortezza seleucide (*phourion*) di Kourganzol, tra Sogdiana e Battriana (da P. Lerische)

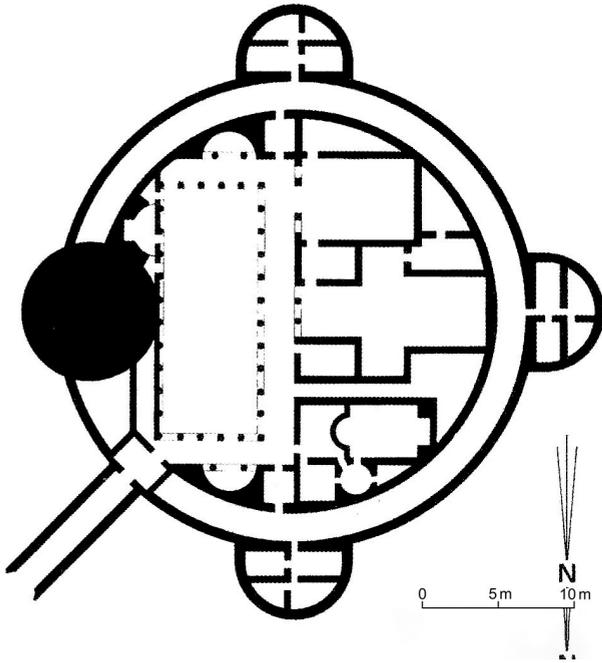
destinazione funzionale degli edifici e –eventualmente– il loro alzato, manifesta dei limiti intrinseci.

Il moltiplicarsi delle scoperte rende, infatti, il quadro sempre più vario<sup>79</sup>. Per esempio, la planimetria dell'Herodion può essere affiancata a quella del santuario dedicato alla divinità salutare epicorica di Darron (II sec. a.C., *fig. 25*) scoperto presso l'antica città macedone di Pella. Fatta eccezione per l'assenza della quarta torre circolare (che fu sostituita da un'aula quadrata per ragioni funzionali e culturali) è evidente come la pianta degli edifici sia molto simile, ma è chiaro che non avrebbe molto senso ricercare una qualche rapporto di filiazione tra i due unicamente appoggiandosi alla planimetria, senza tener conto dell'alzato e del contesto d'uso.

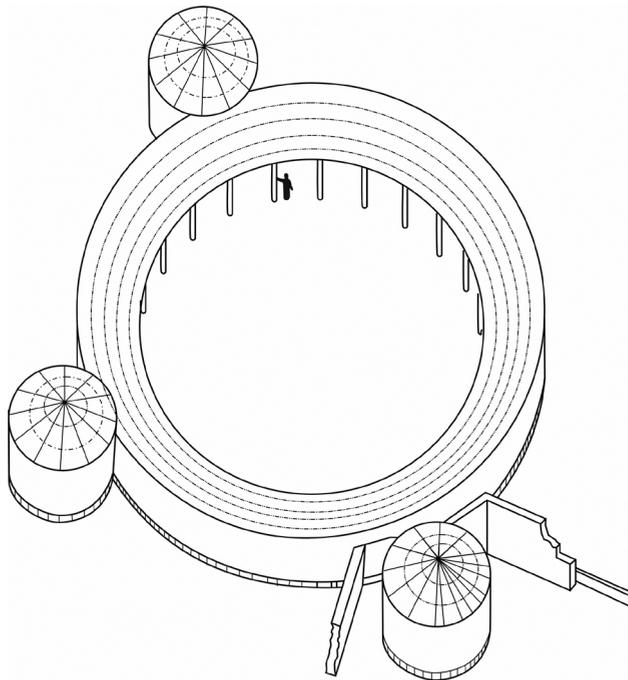
Se accettiamo un minimo di flessibilità planimetrica, l'Antonia e l'Herodion sono invece facilmente considerabili come una «variante» di un «tipo» ellenistico di ampia diffusione (quella del palazzo reale con torri).

Come abbiamo premesso, gli architetti dell'antichità disponevano di una serie di formule e modelli sperimentati che potevano essere oggetto ad un adattamento di

<sup>79</sup> MARIA LILIMBAKI-ARAKATI, *To Thesmophorio tês Pellas*, Atene, 1996, pp. 93-104.



**Figura 24.** Herodion superiore  
(da P. Leriche 2014).



**Figura 25.** Tempio macedone  
di Darron a Pella (disegno  
dell'autore su schizzo del Museo  
di Pella).

caso in caso, a seconda delle esigenze, dell'ubicazione dell'edificio, della sua funzione finale e del materiale costruttivo disponibile<sup>80</sup>. Per realizzare il suo Herodion, paradossalmente, Erode non sarebbe stato costretto a recarsi a Roma, come si è proposto<sup>81</sup>. I contatti con l'ambiente italico però ci furono, e il sovrano desiderava certamente offrire del suo regno un'immagine moderna e dinamica: ciò non sarebbe stato possibile ignorando la spinta propulsiva dell'ingegneria e dell'architettura romana a lui contemporanea. Però, Erode non osteggiò aprioristicamente l'impiego di modelli e soluzioni ellenistiche quando ve ne fosse stata necessità.

## 6. PARS NABATEA: L'ORIENTAMENTO ALESSANDRINO

Considerata l'attenzione riservata dalla critica alla Giudea romana, è forse opportuno allargare lo sguardo al vicino regno nabateo che, strettamente interrelato con quello giudaico sin dall'età asmonea, offre un patrimonio architettonico peculiare.

Nel corso degli ultimi decenni, le indagini archeologiche condotte nel cuore del centro di Petra hanno trasformato il quadro cronologico a nostra disposizione chiarendo il contesto culturale che determinò la fioritura di una vera e propria metropoli ubicata lungo il corso di una via carovaniera.

Gli scavi condotti dal Dipartimento delle Antichità Giordane (JAD) nel 2013 dimostrano che, dove sarebbe sorto il celebre Khazneh (*fig. 26*), nella seconda metà del I sec. a.C. venne scolpita una prima tomba (62 A, la «Tomba dell'Incenso», *fig. 34*) affiancata, circa cinquant'anni più tardi, da due ulteriori tombe del tipo Hegra (62C e 62D, vale a dire le cd. «Tomba della Finestra» e «della Scala») che ospitarono qualche importante personaggio della famiglia reale. Poco dopo, presumibilmente quando Areta IV era re (9 a.C.-40 d.C.), si provvide a interrare parzialmente (mantenendole agibili) e a rialzare il selciato della piazza per scolpire nella falesia rocciosa la facciata dell'imponente Khazneh<sup>82</sup>.

La grande tomba-santuario, posta quasi come un sigillo all'ingresso di Petra, per la purezza delle linee straordinariamente vicine alla sensibilità alessandrina

**80.** D'altronde, G. Foerster ha dimostrato come all'interno del palazzo settentrionale dell'Herodion coesistano soluzioni alessandrine (nella *tholos* e nella sala per i banchetti) assieme a planimetrie di derivazione romana (nell'aula absidata panoramica e nelle terme inferiori), cfr. GIDEON FOERSTER, *Hellenistic and Roman World* cit. (n. 2), p. 61.

**81.** Non sembra dunque necessario vincolare le idee progettuali del periodo erodiano alle mere osservazioni visuali ricevute dal re in occasione del viaggio diplomatico che lo tratteneva sette giorni a Roma in un momento in

cui, tra l'altro, si trovava alle prese con una difficilissima contingenza politica. L'opinione secondo la quale «It was in large part owing to Agrippa that Herod modeled his architecture on Rome, and not on the Greek world» è probabilmente un po' entusiastica (DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 53 e, in termini più generali, pp. 10-42, 66-75 e 90).

**82.** SULEIMAN FARAJAT, SAMI AL-NAWAFLEH, *Report on the Al-Khazna courtyard excavation at Petra (2003 season)*, in «Annual of the Department of Antiquities of Jordan», 49 (2003), pp. 373-393.

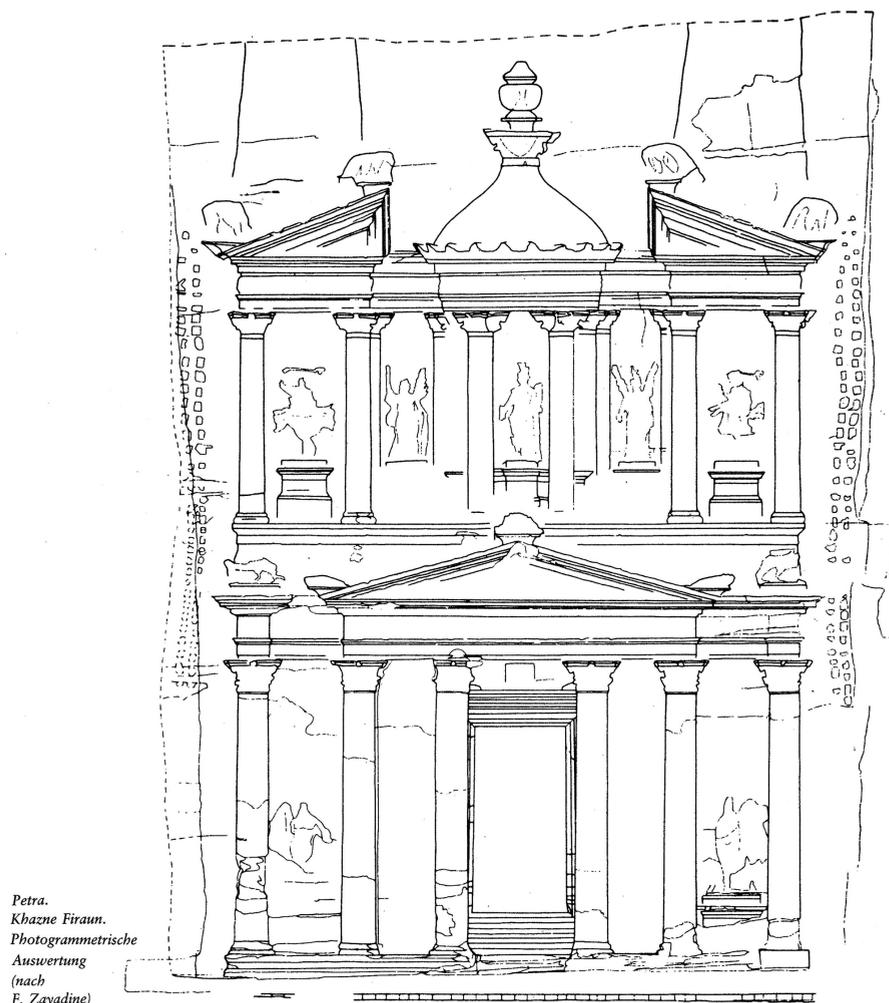
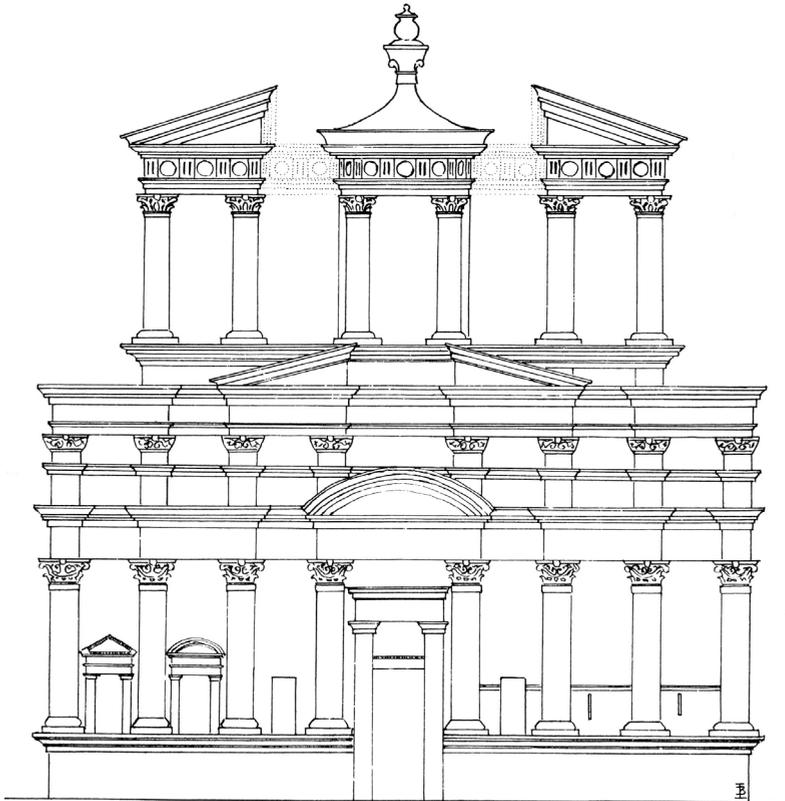


Figura 26. Facciata del Khazneh a Petra (da I. Browning, 1980).

(come riflessa, ad esempio, da un certo filone della pittura pompeiana di Secondo Stile)<sup>83</sup> è stata sfruttata per definire un *post quem* (orientativo e su base stilistica) per le altrettanto celebri tombe «della Seta», «del Frontone Spezzato», «dell'Urna» e «Corinzia» (fig. 27)<sup>84</sup>. La stratigrafia dimostra, in definitiva, che la costruzione del Khazneh fu sincronica alla sistemazione della strada lastricata uscente dal canalone monumentale del Siq.

83. JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria* cit. (n. 3), p. 35.

84. LAÏLA NEHMÉ, *Atlas archéologique et épigraphique de Pétra*, Vol. 1, Parigi, 2012, pp. 35, 85-87 e 205-206.



**Figura 27.** Facciata della Tomba Corinzia di Petra (da I. Browning, 1980).

Per quanto concerne quest'ultimo, gli scavi operati dal Petra National Trust e dal Dipartimento delle Antichità della Giordania<sup>85</sup> hanno dimostrato come, prima del 50 a.C., la fenditura naturale scavata nella roccia calcarea nel corso dei millenni dallo scorrere del wadi fosse attrezzata con un semplice acciottolato e che, solo dopo una distruttiva alluvione ingeneratasi alla metà del secolo, si provvide –e per la prima volta– a creare un sistema di regimentazione delle acque, lastricando il fondo stradale con basoli pseudo-rettangolari (ad andamento alternativamente pendente a sinistra e a destra per rallentarne il deflusso) realizzando gli opportuni canali di adduzione nelle pareti della falesia. La nuova strada ebbe come effetto una trasformazione radicale della scenografia di accesso alla città.

**85.** ULRICH BELIWALD, MA'AN AL-HUNEIDI, ADNAN SALIHI, RAJAH NASER, *The Petra Siq. Nabataean Hydrology Uncovered*, Amman, 2003.

Ampliando il quadro della cronologia cittadina, l'edificazione del complesso monumentale del Kasr al-Bint è stata definitivamente inquadrata alla metà del I sec. a.C.<sup>86</sup>, mentre la stratigrafia del Great Temple scavato dalla Brown University nel cuore del centro cittadino (considerato una pertinenza del quartiere reale nabateo) dimostra un qualche primo intervento di canalizzazione e drenaggio della piattaforma basale alle soglie del I sec. a.C. Tuttavia, l'edificazione del primo tempio *in antis*, del portico anteriore e della scalinata di accesso si pone ancora una volta alla metà del I sec. a.C.<sup>87</sup>. Una cronologia simile è stata proposta per il teatro ubicato all'ingresso della città<sup>88</sup>.

Naturalmente, tutto ciò non significa che in precedenza la città fosse priva di un'edilizia in materiale lapideo: i sondaggi condotti presso Ez Zantur (non lontano dal cd. palazzo reale)<sup>89</sup> hanno infatti documentato quattro edifici in muratura associati a vetri e a ceramiche del II e I sec. a.C., mentre gli scavi eseguiti dalla missione francese al Kasr al-Bint testimoniano la presenza di case in muratura nel corso del III-II sec. a.C.<sup>90</sup>. È però degno di nota come nessuna di tali costruzioni sia minimamente paragonabile per dimensioni e impegno a quelle realizzate a partire dalla seconda metà del I sec. a.C.

In sintesi, la metropoli di Petra è da considerarsi sincronica all'edificazione dei più celebri palazzi erodiani (Masada, Herodion, Ircania, Alexandreion e Macheronte), forse anche per effetto di una qualche forma di rivalità e competizione con il Regno di Erode<sup>91</sup>. A tal proposito, è stata recentemente avanzata l'idea che i resti di un grande edificio monumentale collassato ubicato al vertice di Umm al-Biyara debbano interpretarsi come quanto rimane di una residenza torreggiante, sul modello dell'Herodion e di Masada<sup>92</sup>.

Un aspetto molto peculiare dell'architettura monumentale di Petra è la spiccata matrice alessandrino-ellenistica. La cosa non stupisce, soprattutto

**86.** MICHAEL MOUTON, FRANCOIS RENEL, ANDREAS KROPP, *The Hellenistic levels under the temenos of the Qasr al-Bint at Petra*, in «Annual of the Department of Antiquities of Jordan», 52 (2008), pp. 51-71. Fa eccezione l'iscrizione del triclinio di Aslah (all'imbocco del Bab el-Siq) che si data alla prima metà del I sec. a.C. D'altronde, sembra naturale che la monumentalizzazione del centro sia avvenuta progressivamente, con un significativo salto di qualità successivo al grande evento alluvionale della metà del secolo (cfr. LAÏLA NEHMÉ, *Atlas archéologique* cit. (n. 84), p. 205).

**87.** MARTHA SHARP JOUKOWSKY, *Petra Great Temple, Archaeological Context and Excavation, Brown University*, vol. II, Providence, 2007, pp. 19-27.

**88.** LAÏLA NEHMÉ, *Atlas archéologique* cit. (n. 84), pp. 217-218.

**89.** DANIEL KELLER, *Petra. Ez Zantur III. Ergebnisse der Schweizerisch-Liechtensteinischen Ausgrabungen, Teil 1:*

*Die Gläser aus Petra, Teil 2: Die Lampen der Grabungen auf Ez Zantur in Petra*, in «Terra Archaeologica», V (2006).

Dopo i primi scavi degli anni Settanta del Novecento si propose la coesistenza di edifici in muratura con altri in materiale effimero (tende mobili) in considerazione della presenza di concentrazioni di depositi antropici in assenza di strutture murarie negli scavi della missione della Svizzera e del Liechtenstein ad Ez Zantur, cfr. ROLF A. STUCKY, *Das Nabatäische Wohnbaus und das Urbanistische System der Wohnquartiere in Petra*, in «Antike Kunst», 2 (1992), pp. 129-140.

**90.** MICHEL MOUTON, *Frühe Siedlungen bei Tempel des Qasr al-Bint*, in «Petra» (2012).

**91.** STEPHAN G. SCHMID, *Nabataean and Royal Propaganda* cit. (n. 40), p. 325.

**92.** IBIDEM, pp. 344-345.

considerando la vicinanza geografica della megalopoli egizia. Petra intratteneva da tempo frequenti contatti con Alessandria e la cultura tolemaica, fungendo da hub lungo la strada carovaniera dell'incenso e della mirra<sup>93</sup>.

L'influenza stilistica alessandrina appare evidente nel ricorrere di *tholoi*, nella presenza di sculture di Τύχη/Fortuna, nello stile degli altorilievi e dei fregi decorativi, nella forma dei capitelli e delle cornici. Rimando all'ampia sintesi di Judith McKenzie nella quale vengono censiti diversi esempi di timpani spezzati, di capitelli corinzi rovesciati inseriti alla base delle colonne, di fregi decorativi e modiglioni egittizzanti paragonabili con quelli scoperti ad Alessandria.

Sicuramente, è degno di nota che gli architetti di Petra fecero regolarmente uso del cubito egizio (pari a 0,525 m) come unità di misura. D'altro canto, il ricorrere di segni di cantiere con caratteri nabatei scolpiti sui blocchi lascia intendere il coinvolgimento di capomastri e maestranze indigene<sup>94</sup>.

Sembra dunque possibile che, sulla scorta degli stimoli provenienti da Alessandria, si sia creata in loco una vera e propria scuola che contribuì alla realizzazione delle ultime grandi espressioni monumentali della cultura egizio-tolemaica prima della sua progressiva decadenza conseguente al controllo politico e culturale esercitato da Roma sulla valle del Nilo. D'altronde, è noto come negli stessi anni la tradizione culturale ellenistica di impronta egittizzante godette di particolare favore a Roma e nell'Italia antica (e non è necessario insistere data l'amplissima bibliografia esistente)<sup>95</sup>. Le soluzioni ellenistiche alessandrine applicate a Petra sarebbero state invece difficilmente comprensibili e mal accettate nella Giudea di Erode, caratterizzata da una forte presenza di Ebrei osservanti. È stata d'altronde ampiamente dimostrata l'attenzione riservata dal sovrano verso la limitazione degli apparati figurativi riproducenti uomini e animali nelle pavimentazioni musive, fatto che rappresenta una vera e propria eccezione nel mondo antico<sup>96</sup>.

A ciò si deve aggiungere che la ricettività dei Nabatei verso la cultura tolemaica non fu esclusiva; lo studio dell'impostazione planimetrica della più sontuosa *domus* nabatea scoperta a Petra (ad Ez Zantur) ha dimostrato spiccati parallelismi con quanto noto in ambiente seleucide<sup>97</sup>.

Spostandoci ora sulla produzione pittorica, è stata sottolineata la spiccata similarità tra quanto riprodotto nelle pitture di Secondo Stile di alcune *domus*

93. JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria* cit. (n. 3), pp. 96-97.

94. *IBID.*, p. 97.

95. Cf. ad es. ANNA MARIA REGGIANI, *Adriano e l'Egitto. Alle origini dell'Egittomania a Villa Adriana*, in B. Adembri (a cura di) *Suggerimenti egizie a Villa Adriana*, catalogo mostra, Tivoli, Villa Adriana, 11 aprile-15 ottobre 2006, Roma, 2006, pp. 70-72.

96. RINA TALGAM, ORIT PELEG-BARKAT, *Pavimenti a mosaico al tempo di Erode*, in E. Netzer (a cura di) *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 471-472.

97. SAAD TWAISSI, *The Source of Inspiration of the Plan of the Nabataean Mansion at Ez Zantur IV in Petra: a Space Syntax Approach*, in «Mediterranean Archaeology and Archaeometry», 17 n. 3 (2017), pp. 97-119.

pompeiane e le facciate del Khazneh e di El-Deir di Petra (a cui si aggiungono l'affresco scoperto presso la Tomba del Timpano Spezzato e l'apparato decorativo in stucco applicato sul muro posteriore del Kasr al-Bint)<sup>98</sup>. Quanto presente a Petra è stato pertanto confrontato con le *tholoi* e i timpani spezzati rappresentati sulle pareti dell'*oecus* 43 della Casa del Labirinto di Pompei, nel cubicolo M della Villa di Fannio Sinistore di Boscoreale e nella stanza 13 della Villa di Oplontis (fig. 30)<sup>99</sup>. D'altronde, non può sfuggire come l'elemento terminale del Santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina (II a.C., figg. 31-32) sia una *tholos* monumentale (i legami del Santuario Superiore con le sorgenti culturali dell'ellenismo greco sono stati ampiamente discussi<sup>100</sup>).

Il fenomeno di diffusione e rimando di tali schemi sembra rispondere a modalità, per così dire «non lineari». Nell'ambito dell'arte parietale si è recentemente chiarito come gran parte dei disegni e dei modelli giunsero a Petra di rimando e per il tramite della pittura pompeiana romana (e così per alcuni stucchi e disegni pavimentali)<sup>101</sup>. Secondo Bellwald, in particolare, ci si troverebbe davanti a botteghe e artigiani itineranti, come dimostrato dal fatto che il soffitto del Tempio meridionale di Petra fu eseguito dalle stesse maestranze che decorarono i palazzi erodiani di Masada, Gerico e l'Herodion basso<sup>102</sup>.

Il pattern che si è tentato di ricostruire manifesta una notevole complessità che deriva dall'ampia circolazione di idee, progettisti, artigiani ed artisti nel bacino del Mediterraneo. A ciò si deve aggiungere la facilità di trasferimento da un luogo all'altro di schizzi, modelli e cartoni secondo dinamiche difficili da discernere a posteriori<sup>103</sup>.

Le difficoltà che si incontrano nel momento stesso in cui si tenta di risalire all'origine prima di alcune soluzioni decorative o architettoniche deriva dall'irrimediabile perdita di gran parte dello straordinario patrimonio artistico e archeologico delle capitali dell'ellenismo quali Antiochia sull'Oronte, Seleucia e Alessandria.

98. JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria* cit. (n. 3), pp. 96-118.

99. Sulla matrice ellenistica degli edifici a *tholos* in ambito palaziale e privato si veda l'ampia documentazione in G. FOERSTER, *Hellenistic and Roman Trends* cit. (n. 46), p. 60.

100. FURIO FASOLO, GIORGIO GULLINI, *Il santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina*, Roma, 1953; Jörg Martin Merz, *Das Heiligtum der Fortuna in Palestrina und die Architekturf der Neuzeit*, Monaco-Hirmer, 2001. Anche il cosiddetto 'pozzo delle sortes', uno dei punti focali del percorso dei pellegrini, sembra fosse sormontato da una *tholos* (fig. 32).

101. CLAUDE VIBERT-GUIGUE, *Wall Painting And Stucco In Jordan: From Miniature To Megalography*, in «Annual of the Department of Antiquities of Jordan», 15 (2016), pp. 329-347; JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria*

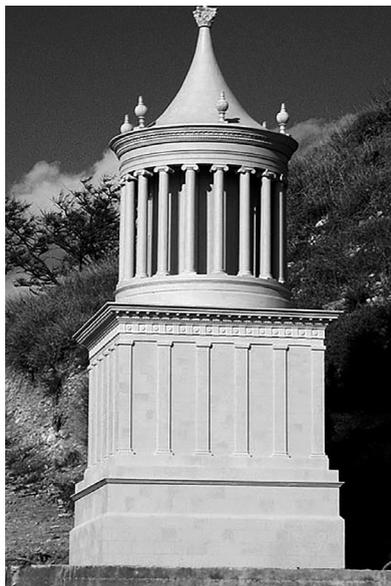
cit. (n. 3), pp. 101-105. Nel suo *excursus* dedicato all'Arabia, Strabone riferisce che i Nabatei erano totalmente dipendenti dai aesi vicini per alcune materie prime, per la toreutica, per gli oggetti ottenuti per fusione e per tutto ciò che concerneva la decorazione pittorica (STRABO XIV, 26).

102. ULRICH BELLWALD, *Eine Stuckdecke aus dem sogenannten Großen Tempel in Petra*, in B. Salje et al. (a cura di) *Gesichter des Orients. 10.000 Jahre Kunst und Kultur aus Jordanien*, Mainz, 2004, pp. 149-152.

103. Del medesimo avviso (basandosi soprattutto su un passo di Aulo Gellio in cui viene descritta una conversazione tra Marco Cornelio Frontone, un gruppo di costruttori e un architetto) LOUIS I. KAHN, WILLIAM MACDONALD, JOHN A. PINTO, *Villa Adriana: la costruzione e il mito* cit. (n. 1), p. 10; AUL. GELL. *Noctes Atticae* 19, 10.



**Figura 28.** Tomba di Assalonne a Gerusalemme, Valle del Cedron, età erodiana.



**Figura 29.** Proposta ricostruttiva della tomba di Erode alle pendici dell'Herodion.

Come abbiamo visto, la sensibilità per l'ellenismo alessandrino in tutto il Vicino Oriente rappresenta una costante che travalica i limiti della parabola cronologica tolemaica. Si giustificano in tal modo i cespi d'acanto che decorano la sezione inferiore delle semicolonne dell'Arco di Adriano a Jerash, per i quali si può trovare un puntuale confronto negli esemplari conservati nel Museo greco-romano di Alessandria (dal III sec. a.C.); questi ultimi, a loro volta, furono ispirati dall'uso egizio di far nascere le colonne dalle foglie di papiro<sup>104</sup>. D'altronde la *tholos* del Khazneh di Petra è riproposta nella sezione sommitale della Tomba di Assalonne edificata a Gerusalemme nella valle del Cedron (I sec. d.C., *fig. 28*)<sup>105</sup>, nel padiglione della terrazza intermedia del palazzo settentrionale di Gerico e nella tomba di Erode recentemente scoperta alla base della collina di Herodion (*figg. 29, 33 e 44*)<sup>106</sup>.

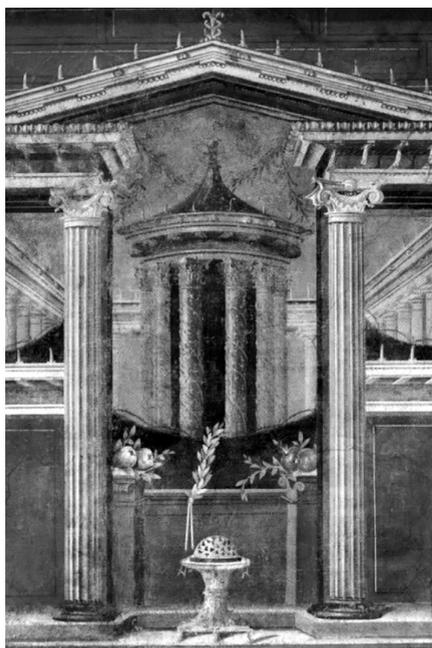
Se l'occupazione della vallata di Petra da parte dei Nabatei è attestata archeologicamente a partire dal IV sec. a.C.<sup>107</sup>, è proprio in coincidenza con la conquista della Palestina da parte di Gneo Pompeo Magno che si documenta la volontà di dar vita ad una metropoli monumentale, nella quale degli stimoli prevalentemente alessandrini (interrelazionati alle necessità culturali

**104.** JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria* cit. (n. 3), pp. 87-88.

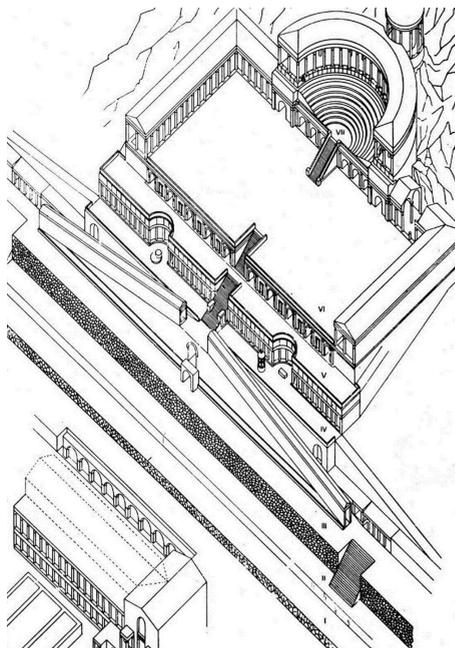
**105.** FREDERICK E. WINTER, *Studies in hellenistic architecture*, Toronto, 2006, p. 32.

**106.** EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 48.

**107.** FRANÇOIS VILLENEUVE, *Chez les Nabatéens: Hégra l'arabe et Petra l'alexandrine?* in P. Leriche (a cura di) *Art et civilisations* cit. (n. 71), p. 94.



**Figura 30.** Tholos e timpani spezzati nelle pitture parietali della Villa di Fannio Sinistore a Boscoreale (Metropolitan Museum, New York).



**Figura 31.** Il Santuario della Fortuna Primigenia di Palestrina (G. Gullini, 1953).

delle popolazioni arabe) si fusero per dare luogo ad un centro di potere e di autorappresentazione della casa reale nabatea necessario per interagire a pari grado con gli interlocutori della regione, nel grande mercato comune indotto dal protettorato e dall'occupazione di Roma.

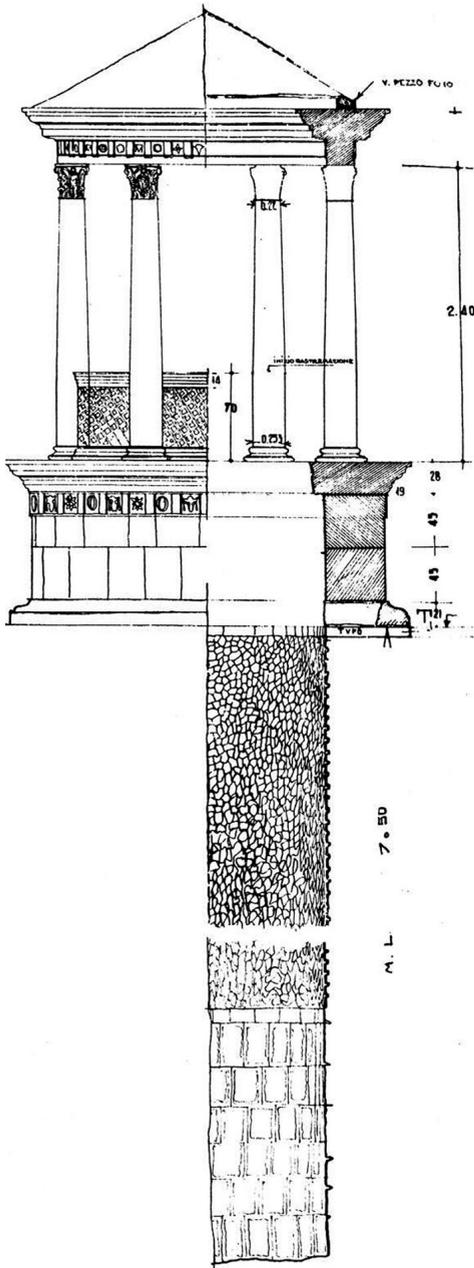
A tal proposito, è degno di nota come alcuni rilievi scoperti nei pressi del *temenos* del Kasr al-Bint decorati con fregi d'armi, immagini di Nereidi e di Tritoni (uno dei quali impugnante una torcia) siano stati interpretati come i resti di un monumento celebrativo della sconfitta di Cleopatra (che, come si è detto, fu possibile anche grazie al contributo dei Nabatei). Un evento gradito ad Ottaviano che, certamente, segnò un cambiamento della politica estera del regno protoarabo.

La parabola di quest'ultimo, tuttavia, non è sovrapponibile a quella del Regno di Giudea<sup>108</sup>. In effetti, prima dell'annessione da parte di Traiano del 106 d.C.<sup>109</sup>,

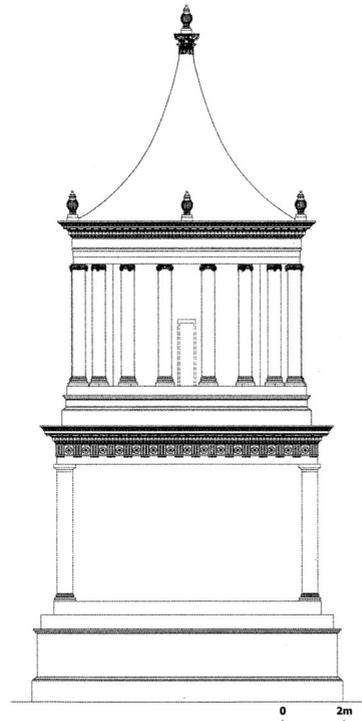
<sup>108</sup>. STEPHAN G. SCHMID, *Nabataean and Royal Propaganda* cit. (n. 40), p. 325.

<sup>109</sup>. Quest'ultima non sembra essere avvenuta con modalità pacifiche come si reputava un tempo; lo testimoniano alcune iscrizioni nabatee, tracce di distruzione e le palle

di catapulta scoperte nel Great Temple (FAHAD MUTLAQ AL-OTAYBI, *The Annexation of the Nabataean Kingdom in 106 A.D.: new Epigraphic and Archaeological Consideration*, in «Mediterranean Archaeology and Archaeometry», 15-3 (2015), pp. 151-156.



**Figura 32.** La tholos della Terrazza delle sortes del Santuario della Fortuna Primigenia di Palestrina (ipotesi ricostruttiva) (Ricostruzione Institut National du Patrimoine Tunisienne).



**Figura 33.** Ricostruzione della Tomba di Erode all'Herodion (da E. Netzer 2012).



**Figura 34.** Scavi sotto il Khazneh con, in evidenza, le tombe dell'Incenso e della Scala, datate alla metà del I sec a.C. (da S. Farajat e S. al-Nawafleh, 2003).

non vi è traccia a Petra ed entro i confini nabatei di un qualunque monumento onorario riservato a Roma o a un dato imperatore, mentre appare evidente che la politica artistica e culturale di Petra mantenne un proprio specifico orientamento per oltre un secolo. Questo è facilmente giustificabile, perché il Regno nabateo non fu mai uno Stato cliente di Roma.

## 7. L'APPORTO ROMANO NEL LEVANTE E LA KOINÈ

Abbiamo accennato al fatto che la costruzione di edifici torreggianti in posizioni panoramiche (quali il complesso settentrionale di Masada o la torre belvedere di Herodion) sia stata considerata strettamente legata all'architettura romana, data la significativa documentazione di esedre, caseggiati e belvedere in posizione a strapiombo nella regione flegrea, campana e laziale<sup>110</sup>. Certamente, la spregiudicatezza di tali costruzioni fu favorita dai miglioramenti e dalle sperimentazioni condotte in Italia dove, con l'introduzione dell'*opus caementicium* e della struttura modulare dei *fornices*, si determinò un abbattimento dei tempi e dei costi di realizzazione delle murature che permise il moltiplicarsi di terrazze artificiali e monumentali (*substructiones*), come attestato nel Santuario della Fortuna Primigenia di Palestrina, presso il tempio di Giove Anxur a Terracina, in quello di Ercole Vincitore a Tivoli oppure a Gabii, dove la nuova tecnica favorì soluzioni ardite che vennero presto imitate nelle realizzazioni private<sup>111</sup>.

E, tuttavia, vi è da credere che soluzioni simili (torri, belvedere, logge panoramiche<sup>112</sup>) fossero già state sperimentate nel mondo ellenistico, anche se la modestia di quanto si è conservato rappresenta una forte limitazione. La creatività, la fantasia e la volontà di stupire degli architetti tolemaici e seleucidi non può essere sottovalutata: basti pensare alla statua mantenuta sospesa attraverso un magnete nell'*Arsinoeion* di Alessandria<sup>113</sup>, a quello che si "vagheggia" sul cd. *Sema*, sino ad arrivare al celebre Faro che diventò paradigmatico per le costruzioni a torre dell'antichità. Non a caso Giuseppe Flavio paragona la Torre di Fasaele del palazzo erodiano di Gerusalemme al Faro di Alessandria<sup>114</sup>.

Se consideriamo che, in una certa fase storica, Roma stessa divenne un centro di produzione ellenistica<sup>115</sup> diventa più facile comprendere gli stimoli che questa

**110.** ROSARIA CIARDIELLO, *The villa-Society in the Euro-Mediterranean Area: from the Roman time to the Western Modern Civilization. La Villa Romana*, Napoli, 2000.

**111.** GIORGIO GULLINI, *L'ellenismo*, Torino, 1998, pp. 120-121 e 134-135.

**112.** FLAV. Ios. *Ant. Iud.* XV 144; anche la Torre di Druso a Cesarea dovrebbe ispirarsi al medesimo modello.

**113.** PLIN. *Nat.* XXXIV 148; AUS. *Mos.* vv. 311-317. Cfr. ELENA

GHISELLINI, *Ipotesi di localizzazione dell'Arsinoeion di Alessandria*, in «Numismatica e Antichità Classica», XXVII (1998), pp. 209-219.

**114.** DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 95. Perplesso su una visione pan-romana degli edifici panoramici è anche Ehud Netzer (EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* op. cit. (n. 1), pp. 366-367).

**115.** GIORGIO GULLINI, *L'ellenismo* cit. (n. 111), pp. 130-132.

fornì alla circolazione di idee e schemi in tutto il bacino del Mediterraneo; tali idee vennero acquisite e rielaborate dai regnanti del Vicino Oriente più intraprendenti e vicini a Roma, come nel caso della Giudea di Erode. Credo non si debba parlare di un'imitazione, ma di una vera e propria rinascenza dell'architettura ellenistica rivitalizzata dagli apporti provenienti dall'Italia e soprattutto dalla disponibilità economica garantita da Roma<sup>116</sup>. È per questo che, passeggiando tra le rovine erodiane non si ha mai la sensazione di trovarsi in Italia, ma pienamente immersi nella cultura del Vicino Oriente.

Come è stato premesso, gli stretti rapporti tra Roma e la Giudea e, in particolare, quelli tra Agrippa e Erode, favorirono uno scambio di informazioni rappresentando uno stimolo vantaggioso per entrambe le parti. Il principale contributo offerto da Roma a tale dialogo sembra naturale debba collegarsi all'ambito tecnologico e ingegneristico, nel quale quest'ultima eccelleva.

L'attività degli architetti, delle maestranze e dei cantieristi di formazione romana fu infatti soggetta a un'intensificazione negli ultimi decenni del I sec. a.C., probabilmente come conseguenza di un rafforzamento delle relazioni tra Roma e la Giudea legato all'accettazione di Erode come amico e cliente di Roma<sup>117</sup>, poi ulteriormente sancito dalla visita di Marco Vipsanio Agrippa nel 15 a.C. (che potrebbe essere stato accompagnato da squadre di ingegneri e costruttori, plausibilmente di estrazione militare)<sup>118</sup>.

Per la costruzione del Porto di Cesarea Marittima, al fine di favorire lo sviluppo di quella che sarebbe stata considerata la città più ellenizzata dell'intera Giudea (in alternativa alla città sacra di Gerusalemme), Ottaviano Augusto inviò senza dubbio esponenti del genio militare che coordinarono le squadre di lavoro nella gittata dei grandi piloni delle banchine del porto, realizzati facendo uso di malta idraulica preparata con l'ausilio della pozzolana, capace di resistere, meglio di qualunque altro impasto, in ambienti umidi. La presenza di pozzolana dimostra che i lavori furono portati a termine con sabbie silicee importate dall'area italica e campana<sup>119</sup>. L'impiego della pozzolana e dei *caementa* documentato a Cesarea

**116.** Come ha scritto G. Foerster, «The art and architecture of Masada, as well as other sites of the Herodian period, thus preserve strong Hellenistic traditions of the East, blending them with a marked Roman influence» (GIDEON FOERSTER, *Hellenistic and Roman Trends* cit. (n. 46), p. 63).

**117.** La presenza di elementi culturali di matrice romana nella Giudea in età augustea non deve stupire, tanto più che l'accettazione di Erode come *rex sociusque et amicus* sottintendeva delle obbligazioni nei confronti del patrono quali la promozione del culto imperiale, l'integrazione della cultura indigena e di quella romana attuata attraverso diversi stratagemmi (ad esempio l'educazione dei figli a Roma in qualità di ostaggi) e, in ultima analisi, la possibilità di accesso

alle risorse tecnologiche e ingegneristiche di Roma: da qui l'introduzione dell'*opus caementicium* a Cesarea e a Sebaste e l'edificazione di terme e di edifici di spettacolo come gli anfiteatri, da intendersi in un'ottica cosmopolita.

**118.** EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 80.

**119.** *IBIDEM*, p. 391; DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 138. La costruzione di un bacino portuale così avanzato in largo anticipo su quanto si verifica a Ostia e utilizzando tecnologie romane fa di Erode, come si è detto, un precursore. Tuttavia, la creazione di baie e approdi monumentali era stata già ampiamente sperimentata nelle regioni circvicine in età ellenistica, sicché l'elemento innovativo fu puramente tecnologico e ingegneristico.

è stato ripetutamente enfatizzato nella bibliografia riguardante Erode, ma non si trattò di un evento esclusivo, perché la sua esportazione verso altri centri del Mediterraneo è attestata ad esempio presso il molo del porto di *Chersonisos* a Creta<sup>120</sup> e nelle fondazioni del teatro di *Soli-Pompeiopolis* (un centro ricostruito proprio da Pompeo dopo la guerra contro i Pirati del 67 a.C.)<sup>121</sup>.

Dal punto di vista logistico, si è proposto che venisse sfruttata l'ampia capacità di carico delle navi onerarie alessandrine che dopo aver scaricato il grano egiziano a Pozzuoli dovevano far rientro ad Alessandria<sup>122</sup>. È interessante ricordare che un carico di pozzolana campana destinata all'esportazione è stato scoperto nella stiva di una nave da carico colata a picco tra il 75 e il 60 a.C. al largo di Madrague de Giens, nel sud della Francia<sup>123</sup>.

La presenza di maestranze italiche in Giudea è stata avanzata anche per l'Herodion e a Masada, dove i costruttori fecero uso del piede romano di 0,295 m<sup>124</sup>.

In Giudea, i costruttori e i tecnici romani intervennero in alcuni altri monumenti dove si ritrova l'uso dell'*opus reticulatum*: è il caso del palazzo di Gerico della III fase, di un sacello ubicato a 100 m dalla celebre grotta di Panias alle 'sorgenti' del Giordano<sup>125</sup>, di un edificio rinvenuto a Gerusalemme (si crede, un mausoleo per la famiglia di Erode)<sup>126</sup> e dell'ippodromo erodiano di Cesarea Marittima (dove è stato identificato un lacerto di muro in calcestruzzo)<sup>127</sup>. Si tratta di documenti interessanti ma estremamente limitati sul piano numerico (si contano sulle dita di una mano) e, fatta eccezione per Gerico e per Cesarea, sono anche ridotti su quello dimensionale. Inoltre, nei tre casi sopraccitati, non sembra che il calcestruzzo sia stato arricchito dalla pozzolana<sup>128</sup>. Ne scaturisce qualche considerazione sulla consistenza numerica delle squadre di tecnici romani realmente attivi in Giudea, nei tempi e nei modi con cui essi intervennero.

A titolo propositivo, credo sia opportuno riflettere sulla distinzione intercorrente tra l'attività di maestranze romane (necessaria per realizzare infrastrutture implicanti una specifica tecnologia, come nel caso dell'uso della

**120.** CHRISTOPHER BRANDON, ROBERT L. HOHLFELDER, JOHN P. OLESON, CHARLES STERN, *The Roman Maritime Concrete Study (ROMACONS): the harbour of Chersonisos in Crete and its Italian connection*, in «Méditerranée», 104 (2005), pp. 25-29.

**121.** SARIKAYA LEVENT YASEMIN, *Conservation of Archaeological Sites in Urban Areas in Turkey: Soli-Pompeiopolis as a case of Study* (tesi di laurea), Middle East Technical University, Ankara, 2008, p. 257.

**122.** PIERO A. GIANFROTTA, *Relitti con marmi (naves lapidariae?): Trasporti di Stato, maestranze itineranti e coincidenze ostiensi*, in «Archeologia Classica», 68 (2016), p. 341.

**123.** CHRISTOPHER BRANDON, ROBERT L. HOHLFELDER et al., *The Roman Maritime* cit. (n. 120), p. 26.

**124.** Cfr. DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 166.

**125.** In realtà, negli scavi del 1978 si individuò solo una coppia di muri che costituiva forse la fondazione di un colonnato, cfr. EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 280.

**126.** EHUD NETZER, SARA BEN-ARIEH, *Remains of an Opus Reticulatum Building in Jerusalem*, in «Israel Exploration Journal», 33 (1983), pp. 163-175.

**127.** EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 82.

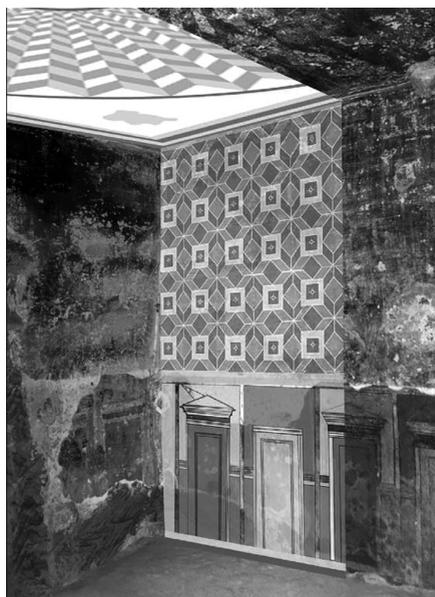
**128.** *IBIDEM*, p. 391.

pozzolana) e l'influsso dell'arte romana nel bacino del Mediterraneo. Il radicamento nel nostro immaginario di una netta distinzione tra Roma e la greicità 'altera' venne meno, di fatto, a partire dal medio-ellenismo, man mano che militarmente, economicamente e culturalmente l'Italia antica venne a gravitare sul bacino mediterraneo orientale. Con il crescere del prestigio internazionale di Roma sembra naturale che gli scambi artistici e culturali siano stati bidirezionali (da est verso ovest e da ovest verso est).

L'influsso prevalentemente italico nelle decorazioni a girali d'acanto dei fregi e dei sarcofagi della Giudea erodiana<sup>129</sup>, il riproporsi di affreschi di ispirazione romana nei palazzi erodiani e nelle tombe di Petra<sup>130</sup> (fig. 35) e il diffondersi a tutti i livelli della società di idee artistiche romane non si possono spiegare solo con l'iperattivismo di Erode (ai suoi viaggi e ai suoi appunti personali) e nemmeno esclusivamente all'opera di maestranze romane al seguito di Agrippa (che pure dovettero sussistere).

Come noto, sin dal II sec. a.C. determinati modelli elaborati in ambiente italico si diffusero in ampi settori del Mediterraneo, contribuendo alla *koiné* e offrendo ai nuovi edifici quei caratteri di abitabilità e comfort apprezzati dall'aristocrazia del tempo<sup>131</sup>.

Per spiegare la veloce diffusione delle pitture e degli stucchi romani in Giudea si può pensare ad un fenomeno simile a quello registrato nel periodo bizantino, quando l'arte del mosaico fu accolta con calore e riproposta negli edifici ecclesiastici della Transgiordania ad opera della celebre scuola di Madaba



**Figura 35.** Pitture di Primo Stile nella Tomba dell'Affresco di Petra (età romana) (da C. Vibert-Guigue, 2016).

**129.** MARION MATHEA-FÖRTSCH, *Scroll Ornamentations from Judea and their different patterns*, in K. Fittschen, G. Foerster (a cura di) *Judea and the Greco-Roman World* cit. (n. 2), pp. 177-196.

**130.** SILVIA ROZENBERG, *The Wall Painting of the Herodian Palace of Jerico*, in K. Fittschen, G. Foerster (a cura di) *Judea and the Greco-Roman World* cit. (n. 2), pp. 121-138; EAD., *Pitture murali nel periodo erodiano in terra*

*d'Israele*, in E. Netzer (a cura di) *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), pp. 436-469.

**131.** Cfr. DUANE W. ROLLER, *The building program* cit. (n. 1), p. 83: «Caesar's work in Antioch was no less innovative than his construction in Rome and was an important part of the western transmission of Hellenistic architectural forms, which would return to the East in their new italian guise through the architecture of Herod».

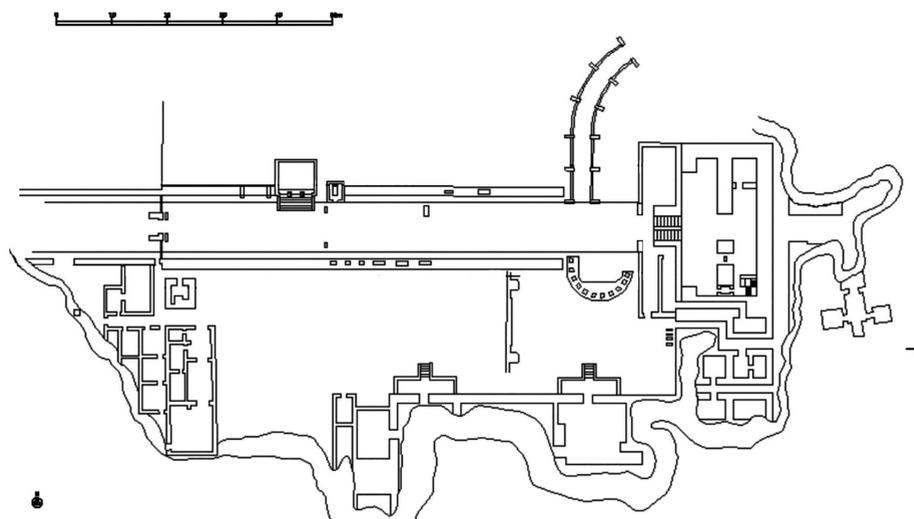


Figura 36. Planimetria del Serapeo di Menfi con l'esedra meridionale di età tolemaica.

i cui artigiani ed artisti, pur aderendo ai dettami dell'arte dell'epoca, firmarono i mosaici con nomi arabi e indigeni<sup>132</sup>. Parimenti, vi è da credere che al tempo di Erode e di Areta IV, in Giudea e nel Regno nabateo, fossero attive maestranze addestrate alle tecniche e alle forme romane.

Ci piace ribadire che la realizzazione dei progetti erodiani facendo uso di tecnologia e soluzioni d'avanguardia italiche<sup>133</sup> non deve indurre ad un eccessivo ridimensionamento della tradizione ellenistica, soprattutto palaziale, che era profondamente radicata nel Vicino Oriente<sup>134</sup>. Per altri versi, si è ipotizzato che la convergenza di soluzioni per molti versi simili a Roma e in Giudea si debba alla diaspora di artigiani Alessandrini che, dopo la conquista dell'Egitto del 30 a.C., contribuirono alla diffusione nel Mediterraneo di tradizioni e stili tolemaici<sup>135</sup>.

In tale rete di relazioni incrociate bidirezionali diventa difficile orientarsi, per il rischio di fraintendere il modello di partenza. Il carattere ibrido delle soluzioni è stimolante in funzione dell'architettura adrianea, caratterizzata da un raffinato recupero della classicità ibridato da una spiccata creatività e innovazione.

132. MICHELE PICCIRILLO, *I mosaici di Giordania*, Gerusalemme 1986.

133. EHUD NETZER, *The Near East: Judea and Hellenism*, in P. Leriche (a cura di) *Art et civilisations* cit. (n. 71), p. 86. La realizzazione del padiglione circolare sul tell del Secondo Palazzo di Gerico, con il suo diametro di 16 m, o l'apertura di una esedra coperta da semicupola davanti alla sala del trono del medesimo palazzo, furono facilitate proprio dall'impiego

del calcestruzzo negli ambienti voltati, cosa che determinò una qual certa evoluzione della matrice ellenistica alla quale attingeva Erode (EHUD NETZER, *L'architettura di Erode* cit. (n. 4), p. 97).

134. STEPHAN G. SCHMID, *Nabataean and Royal Propaganda* cit. (n. 40), pp. 339-341.

135. *IBIDEM*, p. 346.

## 8. L'ESEDRA CIRCOLARE E LA SORGENTE

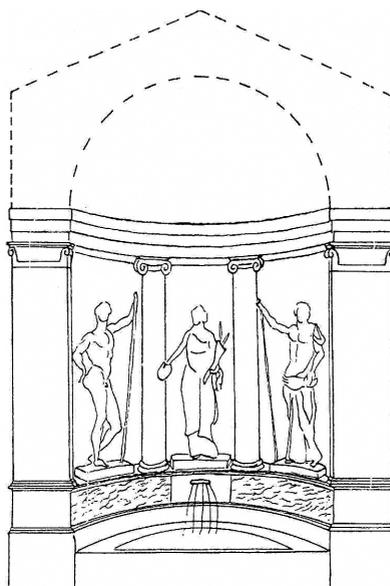
Un tema architettonico enucleabile è quello rappresentato dall'edra con sorgente anticipata da uno spazio aperto completato da porticati, giardini e canali.

In chiave storico-diacronica l'associazione tra edra e sorgente d'acqua rimanda ancora all'età ellenistica.

Tra i pochi documenti disponibili è opportuno ricordare la Fontana della Casa di Arsinoe (fig. 37) descritta in un epigramma del III sec. a.C., all'epoca di Tolomeo II Filadelfo (282-246 a.C.) o di Tolomeo IV Filopatore (222-204 a.C.)<sup>136</sup>. Si trattava di una nicchia semicircolare con una base in granito rosso di Siene dotata di una copertura emisferica in marmo pario. L'acqua scorreva nella vasca inferiore mentre l'edra ospitava le statue di Arsinoe e delle Ninfe<sup>137</sup>.

È noto che Arsinoe II fu oggetto di divinizzazione post mortem da parte di Tolomeo II e che la sua immagine era associata a Afrodite, Demetra e Iside; la regina, inoltre, era venerata nei templi d'Egitto come σύνναος θεά e fatta oggetto di catasterismo<sup>138</sup>.

Curiosamente, il «tipo» dell'abside semicircolare elaborato in ambiente greco-ellenistico trovò nel Vicino



**Figura 37.** Ricostruzione della fontana di Arsinoe come descritta in un epigramma ellenistico (da J. McKenzie, 2011).

**136.** JUDITH MCKENZIE, *The architecture of Alexandria* cit. (n. 3), p. 61; SALVATORE SETTIS, *Ninfei romani e ninfei greci*, Torino, 1968.

**137.** È degno di nota che un altare di Tolomeo II e Arsinoe II esisteva nel luogo dove Tolomeo III avrebbe costruito il Tempio di Serapide, cfr. MICHAEL SABOTTKA, *Das Serapeum in Alexandria: Untersuchungen zur Architektur und Baugeschichte des Heiligtums von der frühen ptolemäischen Zeit bis zur Zerstörung 391 n. Chr.*, in «Études Alexandrines», 15 (2008). Relazioni tra il culto dinastico e Iside sono attestati anche a Petra, in particolare presso il *Khazneb*, dove la regina Heldu (consorte di Areta IV) è rappresentata come Iside/*Thyke*, titolo attribuito anche a Berenice II, consorte di Tolomeo III (cfr. FAWZI ZANADINE, *Al-Khazna, the Treasury re-visited. A forgotten document of Leon de Laborde*, in

«Annual of the Department of Antiquities of Jordan», 49 (2005), pp. 395-401).

**138.** Arsinoe Philadelphos fu venerata in vita a fianco del regale consorte (θεοιδόχοι); da una stele di Menfi apprendiamo che poco dopo la morte, avvenuta nel 270 a.C., si decretò l'erezione di una sua statua in ogni tempio d'Egitto e che il suo culto fu incorporato nel collegio degli dei di Alessandria-Canopo e praticato nell'importante santuario di Menfi (JAN QUARGEBEUR, *Documents concerning a Cult of Arsinoe Philadelphos at Memphis*, in «Journal of Near Eastern Studies», 30 n. 4 (1971), pp. 239-270). Il culto di Arsinoe/Tolomeo II Filadelfo si affiancava, di fatto, a quello di Iside/Serapide, cfr. STEFANO G. CANEVA, *Queens and Rulers in Early Hellenism: Festivals, administration, and Ideology*, «Kernos», 25 (2012), pp. 79-83.

Oriente un impiego contenuto<sup>139</sup>, ed ottenne la massima visibilità e diffusione dal II sec. a.C. grazie a Roma, che poteva avvantaggiarsi dalla plasmabilità dei *caementa*; il processo si sviluppò in parallelo alla progressiva ellenizzazione delle famiglie più in vista (vale a dire della committenza)<sup>140</sup>.

Un'abside semicircolare conclude sul fondo la grande aula del Santuario Inferiore di Palestrina (I sec. a.C.). Quest'ultima, è completamente occupata da un mosaico di scuola ellenistica raffigurante il Nilo –dalle sorgenti al Delta–<sup>141</sup>.

Recenti ricerche chiariscono che l'aula era attrezzata con un impianto idraulico che permetteva di far percolare dell'acqua dal catino di copertura sulle pareti dell'abside, organizzata a modo di grotta; l'acqua, dopo aver bagnato il mosaico, defluiva attraverso un piccolo condotto di scarico<sup>142</sup>.

In età imperiale il tema del ninfeo ad esedra trova un'attestazione a Nemi, all'epoca di Caligola, presso il santuario di Diana Nemorensis dove è documentato il culto di Iside e di Bubasti e sono indiziate rappresentazioni teatrali acquatiche di soggetto nilotico. Il ninfeo era inoltre posto in relazione assiale e visuale con la villa dell'imperatore affacciata sul Lago di Nemi<sup>143</sup>.

L'associazione con "il sacro" (e/o la celebrazione dinastica) venne progressivamente a ridimensionarsi a partire dalla seconda metà del I sec. a.C., quando si assistette al moltiplicarsi dei ninfei, delle "grotte" e degli euripi nelle ville campane, laziali e, con uno scarto cronologico, negli *horti* di Roma. La

**139.** In ambito ellenistico il suo impiego si limita a casi specifici, come nell'aula interna dello *Hieron* di Samotracia (post 325 a.C.), nell'abside con banchina semicircolare del ninfeo presso il Tempio di Poseidone e Anfitrite a Tinos del IV sec. a.C. (SANDRINE AGUSTA-BOULAROT, *Fontaines et fontaines monumentales en Grèce de la conquête romaine à l'époque flavienne. Permanence ou renouveau architectural?*, in *Construction publiques et programmes éditiliaires en Grèce entre le IIe siècle et le Ier siècle ap. J.C.*, Parigi, 2001, pp. 167-236), mentre il *bouleuterion* di Olimpia –VI sec. a.C.– rappresenta una costruzione prodromica probabilmente ispirata a soluzioni empiriche di età arcaica e protostorica al pari della capanna funeraria proto geometrica di Tomba-Lefkandi (cfr. BONNA D. WESCOAT, *The Intentionally Circuitous: The Sanctuary of the Great Gods on Samothrace*, in M. M. Miles *A companion to Greek cit.* (n. 9) p. 430; MANFRED MALIWITZ, *Olympia und seine Bauten*, Monaco, 1972, pp. 235-240) e MERVYN POPHAM, E. TOULOUBA, L.H. SACKETT, *The Hero of Lefkandi*, in «Antiquity», 56 (1982), pp. 169-174. Un recesso ad abside affacciato su un peristilio si trova nell'*heroon* di Calidone datato alla fine del II sec. a.C. (M. Galli, *Sema: sepolture e identità civiche nell'Oriente dell'impero romano (II sec. a.C.)*, in «Sc. Ant.», 14-1 (2007-2008), pp. 567-59). Nel contesto viciniorientale è significativo che gli unici ambienti ad esedra attestati nell'universo erodiano siano quelli in cui più documentato e marcato è l'intervento di Roma: nel Terzo Palazzo di

Gerico (e unicamente nell'aula affacciata sul peristilio), nella cella centrale dell'*Augusteion* di Sebaste (dedicato al culto imperiale), nelle terme romane ospitate nel Palazzo Inferiore e in quello Superiore a Herodion, oltre che nelle terme della fortezza di Cipro.

**140.** EMANUELE PAPI, *Domus est quae nulli villarum mearum cedat* (Cic. *Epist.* 5.6.18). *Osservazioni sulle residenze del Palatino alla metà del I secolo a.C.*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani* cit. (n. 28), pp. 45-60; P. GROS, *Trois temples de la Fortune des Ier et IIe siècles de notre ère*, in «MEFRA», 69-2 (1967), pp. 503-556.

**141.** SANDRA GATTI, NADIA AGNOLI, *Palestrina. Santuario della Fortuna Primigenia. Museo Archeologico Prenestino*, Roma, 2001. Inoltre, cfr. MICHAEL KRUMME, *Isis in Praeneste. Zur Rekonstruktion des unteren Heiligtums*, in «Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts», 105 (1990), pp. 155-165. Una fontana con esedra (di soli 2,5 m di diametro) si trova anche nell'*oppidum* di diritto latino di *Glanum* (Gallia) ed è datata al II sec. a.C. (ANNE ROTH CONGÈS, *Glanum préromaine: recherche récentes sur le forum de Glanum*, in «Revue Archéologique de Narbonnaise», 18 (1985), p. 406.

**142.** SANDRA GATTI, *Tradizione ellenistica e sperimentazione italica: l'aula absidata nel foro di Praeneste*, in «Archeologia Classica», LXVIII (2017), pp. 53-141

**143.** PAOLO BRANCONI, FRANCESCA DIOSONO, *Il ninfeo di Caligola nel santuario di Nemi e il controllo delle acque del lago*, in «Forma Urbis», 12 (2012), pp. 40-43.

consapevolezza da parte dei Romani della matrice allogena di tali elementi si evince dagli appellativi «Canopo», «Nilo» o «Eurota» con cui si era soliti descrivere –nel parlare comune– i canali per l’acqua<sup>144</sup>. Siamo di fronte alla laicizzazione di un «tipo»<sup>145</sup> facilitata dall’estrema flessibilità e adattabilità delle planimetrie ellenistiche.

Il repertorio, che rispecchia il gusto dell’epoca e probabilmente un certo amore per l’esotico, dovrà naturalmente essere valutato a seconda del contesto di appartenenza (pubblico, privato, palaziale) e in considerazione dell’assemblaggio logico delle singole componenti architettoniche, dell’apparato decorativo e delle statue, quali spie della sensibilità e delle allusioni più o meno colte<sup>146</sup>.

Nel caso di Adriano –che sappiamo essere stato ideatore, progettista e costruttore– sembra manifestarsi una particolare sensibilità per l’*esedra-ninfeo*, soggetta tuttavia ad una peculiare riorganizzazione sintattica.

Affiancando la planimetria dell’Iseo in Campo Marzio (fig. 38)<sup>147</sup> con quella del cd. Serapeo di Industria<sup>148</sup> (una realizzazione provinciale di età adrianea e di scala minore chiaramente ispirata all’edificio capitolino, fig. 39), oppure considerando le planimetrie del cd. Canopo, dei ninfei «di Palazzo» e «dello Stadio» a Villa Adriana<sup>149</sup>, si riconosce come la soluzione dello spazio concluso da un’*esedra* sia frequentemente proposto in chiave monumentale allo scopo di ricordare

**144.** Cic. *Leg.* 2, 1, 2.; VARRO *Rust.* 2, *praef.* Cfr. EUGENIA SALZA PRINA RICOTTI, *Adriano: architettura del verde e dell’acqua*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani* cit. (n. 28), pp. 366-368.

**145.** «Nella loro concezione ellenistica, i ninfei “manifestavano l’unione del potere del sovrano e del potere divino attraverso la sacralità dell’acqua ed avranno probabilmente rappresentato un tipo di monumento pubblico di matrice dinastica diffuso nell’Oriente ellenistico. (...) Nel tempo, lo stesso termine “ninfeo” andrà logorandosi (...) giungendo ad una progressiva laicizzazione» (cfr. FRANCESCA DIOSONO, *Il ninfeo: caratteristiche architettoniche e costruttive*, in P. Branconi, F. Coarelli, F. Diosono, G. Ghini (a cura di), *Il santuario di Diana a Nemi. Le terrazze e il ninfeo. Scavi 1989-2009*, Roma, 2014, pp.211-212).

**146.** Come è stato scritto, «l’acqua era il segreto di Villa Adriana (...) l’acqua si trovava in quasi tutti i giardini dell’antica Roma, ma in nessuno di essi assunse mai l’importanza architettonica che vediamo a Villa Adriana», cfr. EUGENIA SALZA PRINA RICOTTI, *Adriano: architettura del verde e dell’acqua*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti romani* cit. (n. 28), pp. 367-368.

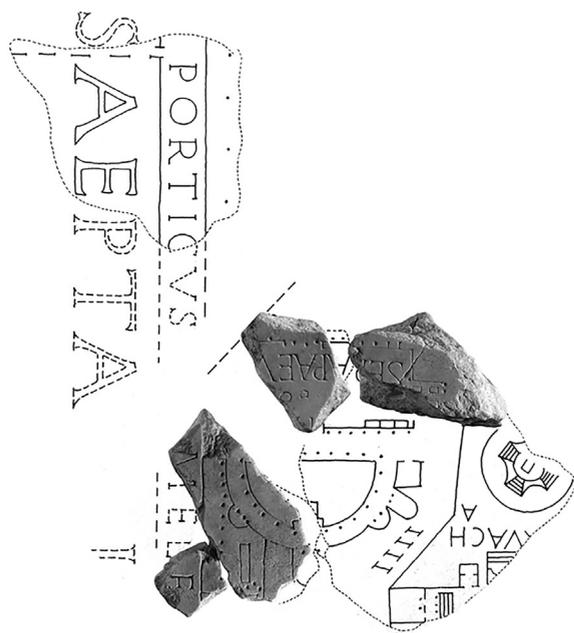
**147.** Una datazione all’età adrianea dell’Iseo Campense viene sostenuta appoggiandosi ai risultati di un sondaggio archeologico effettuato presso il suo recinto, cfr. SERENA ENSOLI, *L’Iseo e Serapeo del Campo Marzio con Domiziano, Adriano e i Severi*, in N. Bonacasa, M. C. Naro, E. C. Portale, A. Tullio (a cura di), *L’Egitto in Italia dall’Antichità al Medioevo*, Atti del congresso italo-egiziano, Roma, CNR – Pompei, 13-19 novembre 1995, Roma, 1998, pp. 412-414,

424-425 e 429-430, CARLA ALFANO, *Nuovi dati sul perimetro e sul recinto esterno dell’Iseo-Serapeo di Campo Marzio in Roma*, atti del Sesto Congresso Internazionale di Egittologia, Torino, 1-8 settembre 1991, Torino, 1992.

Alternativamente, anche recentemente, è stata una datazione all’età di Domiziano (cfr. ALEXANDER HEINEMANN, *Blessing of Empire. The Nile and the Tiber River Statues from the Iseum Campense*, in M. J. Versluys, K. Bülow Clausen, G. Capriotti Vittozzi (a cura di), *The Iseum Campense from the Roman Empire to the Modern Age. Temple-Monument-Lieu de Mémoire*, Roma, 2018, pp. 224-225 e KATJA LEMBEKE, *The Iseum Campense and its social, religious and political impact*, (ivi), pp. 29-40. Accettando una datazione domiziana ci troveremo di fronte alla citazione, da parte di Adriano, di una planimetria attestata nel contesto culturale egizio della Capitale per rispondere alle esigenze collegate a una nuova concezione di palazzo.

**148.** MARCELLA BARRA BAGNASCO, LUCIANO MANINO, *Notizie dagli scavi dell’antica Industria. Gli scavi e gli studi dell’Istituto di Archeologia dell’Università*, in «Bollettino Società Promotrice Archeologia e Belle Arti», Torino (1967), pp. 47-55; EMANUELA ZANDA, *Industria. Città romana sacra Iside, Scavi e Ricerche archeologiche 1981/2003*, Torino, 2011.

**149.** A cui si potrebbe aggiungere il complesso del ninfeo con abside e vasca presso le costruzioni del Casino Fede nei pressi della cd. Palestra (cfr. SERENA ENSOLI, *Per un cosiddetto Iseo nella villa di Adriano a Tivoli: il Padiglione- Ninfeo di “Venere Cnidia”*, in A. M. Reggiani (a cura di) *Villa Adriana. Paesaggio antico e ambiente moderno: elementi di novità e ricerche in corso*, Milano, 2002, pp. 101-112).



**Figura 38.** Frammenti della Forma Urbis con rappresentazione dell'Iseo del Campo Marzio.

visivamente un elemento puntiforme (la sorgente o la mostra d'acqua) con un ampio spazio anteriore spesso occupato da un euripo, centralizzando e riflettendo lo sguardo dell'osservatore<sup>150</sup>.

L'idea dell'esda-ninfeo era già stata adottata in età imperiale, per esempio nella Fontana di Pollio ad Efeso (datata tra l'età domiziana e quella traiana)<sup>151</sup> e soprattutto negli allestimenti degli *horti* e dei giardini privati nell'Italia romana a partire dalla metà dell'I sec. a.C.<sup>152</sup>.

Ninfei, euripi e giardini terrazzati erano la normalità anche nelle ville aristocratiche che punteggiavano il territorio di Tivoli tra il I e il II sec. d.C. (si vedano le cd. ville di Orazio e di Bruto e la villa in loc. Arcinelli)<sup>153</sup>, ma in Villa Adriana assunsero dimensioni più monumentali, dando vita a composizioni magniloquenti.

**150.** LOUIS I. KAHN, WILLIAM MACDONALD, JOHN A. PINTO, *Villa Adriana, la costruzione e il mito* cit. (n. 1), pp. 60-61.

**151.** GEORGIA ARISTODEMOU, *Ephesus (Antiquity), Nymphaeum of Pollio*, in «EHW, Asia Minor».

**152.** È questo il caso del ninfeo cd. di *Gyrlus* presso gli *Horti Sallustiani*, dell'Auditorium di Mecenate di età tiberiana, della Grotta di Matermania a Capri e, soprattutto, del ninfeo di Punta Epitaffio a Baia nel quale la presenza di uno *stibadium* stretto tra un euripo perimetrale e una vasca dell'acqua posta al centro richiama gli apprestamenti del cd. Serapeo di Villa Adriana (cfr. EUGENIO LA ROCCA, *Artisti Rodii negli Horti romani*, in M. Cima, E. La Rocca (a cura di), *Horti*

*romani* cit. (n. 28), p. 203). La domanda potrebbe essere: Villa Adriana è un *bortus*? La risposta è che Villa Adriana fu innanzitutto una residenza imperiale che condivideva con gli *horti* (e più ancora con i *basileia* ellenistici) la necessità di organizzare un paesaggio antropizzato (cfr. RAFAEL HIDALGO PRIETO, *El area de Palazzo de Villa Adriana: de la visión historiográfica a la investigación moderna*, in G. E. Cinque, N. Marconi (a cura di), *Adriano l'architettura al potere*, Convegno internazionale di studi di Architettura, Roma-Tivoli 03-06 luglio 2018, Roma, 2018, pp. 21-30).

**153.** ZACCARIA MARI, *Il giardino nelle ville di Otium dell'ager tiburtinus*, in «Amoenitas», 4 (2015), pp. 41-82.

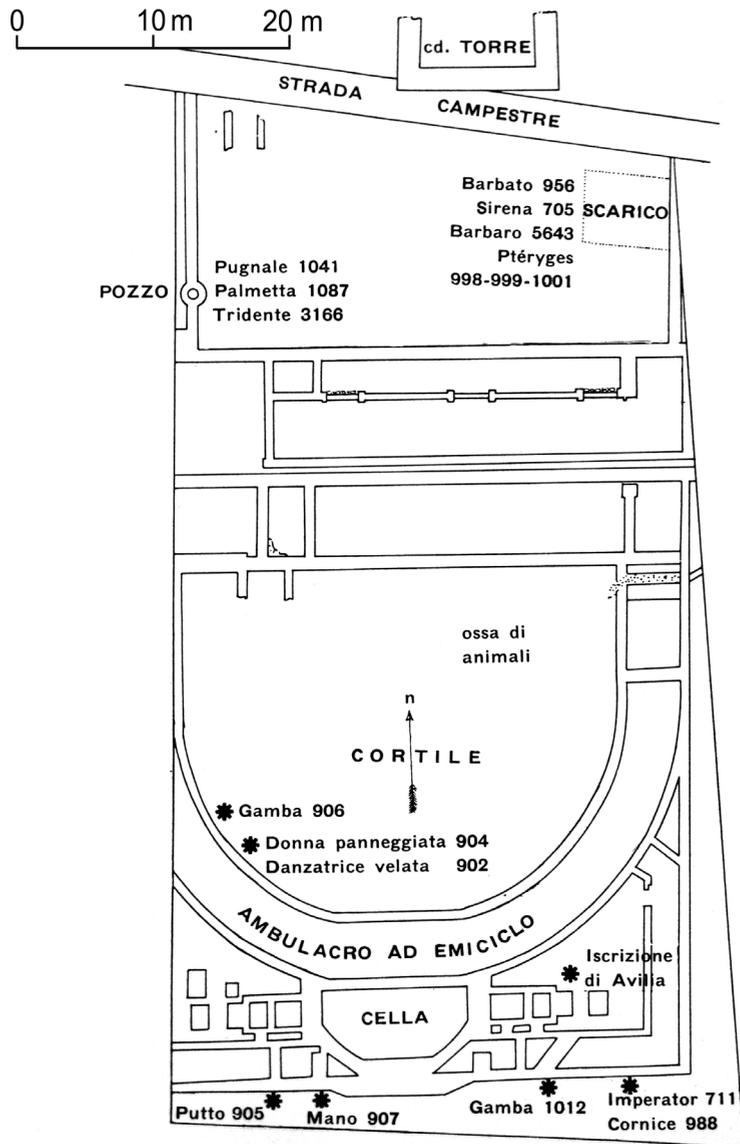


Figura 39. Cosiddetto Serapeo di Industria (TO) di età adrianea (da S. Caranzano, 2012).

Al di là dell'ovvia finalizzazione *ad decorem maiestatis* degli apprestamenti a ninfeo/giardino, si è discusso sulla possibilità che l'interpretazione adrianea dell'edificio ad esedra con sorgente possa in qualche modo connettersi all'ideologia nilotica (alla simbolizzazione delle sorgenti del fiume, al suo scorrere e al benefico effetto determinato dalle esondazioni stagionali), punto

focale della teologia egizia faraonica, tolemaica e romana<sup>154</sup>; ma se una generica allusione all'Egitto del complesso Canopo-Serapeo è condivisa dalla prevalenza degli studiosi (data anche la presenza delle statue di un cocodrillo e della personificazione del Nilo parimenti presenti nell'arredamento scultoreo dell'Iseo Campense) più complesso è definirne i contorni.

Le personificazioni dei fiumi erano spesso parte dell'arredo scultoreo dei ninfei e la scelta del soggetto (il Kephisos ad Argo, il Kestrus a Perge, l'Afeio ad Olimpia nel ninfeo di Erode Attico, il Marnas e il Klaseas a Efeso, il Nilo e il Tevere nell'Iseo Campense) rispondeva, di volta in volta, a specifici intenti allusivi<sup>155</sup>.

In alcune pubblicazioni le piante di Villa Adriana e dell'Iseo Campense sono state affiancate e messe a confronto<sup>156</sup>. Ma da cosa nasce tale sensazione di affinità?

Nel contesto planimetrico, l'esedra gioca un ruolo fondamentale. Quest'ultima ricorre nell'Iseo Campense, nel Canopo di Tivoli e, come è stato proposto, nell'emiclo del Serapeo ellenistico di Menfi (fig. 36)<sup>157</sup>. Nel caso di Menfi la questione è complessa, perché quest'ultimo fu un'aggiunta operata da Tolomeo I: era posto al fondo da un viale di accesso monumentale affiancato da sfingi e ospitava una sfilata di ritratti di poeti, filosofi greci e statue di Dioniso bambino

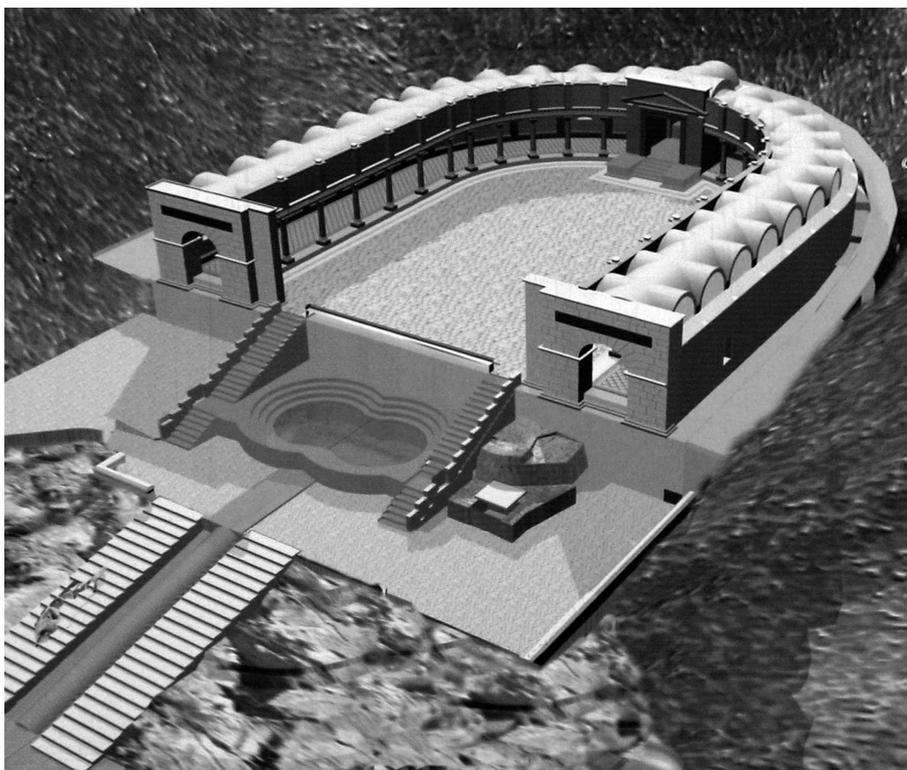
**154.** La presenza di un grande bacino dell'acqua nell'Iseo Campense è stata ipotizzata per la presenza delle statue del Tevere, del Nilo e dell'Oceano ed un euripo è indiziato nel cortile, cfr. KATJA LEMBEKE, *Das Iseum Campense in Rom* cit. (n. 147). Per quanto concerne Tivoli è stato chiarito in modo definitivo che il cd. Canopo fu innanzitutto un monumentale *stibadium* (cfr. LOUIS I. KAHN, WILLIAM MACDONALD, JOHN A. PINTO, *Villa Adriana: la costruzione e il mito* cit. (n. 1), p. 110; EUGENIA SALZA PRINA RICOTTI, *Villa Adriana* cit. (n. 1) p. 258; ZACCARIA MARI, *L'Egitto a Villa Adriana: l'Antinoeion e la cosiddetta Palestra*, in M. Sapelli Ragni (a cura di) *Villa Adriana. Una storia* cit. (n. 33), pp. 129-137). Un'associazione ideale tra alcuni apprestamenti acquatici (canali e ninfei) presenti in Villa Adriana con l'Egitto e il Nilo non è inconciliabile con la recente rilettura del complesso scultoreo dell'euripo (cfr. PATRIZIO PENSABENE, "Canopo" di Villa Adriana. Programmi tematici, marmi e officine nell'arredo statuario, in «SAIA, Annuario», vol. LXXXVII, Serie II, 9, Tomo 1 (2009), pp. 381-424) e tantomeno significa attribuire un carattere sacro o templare agli edifici della Villa come chiarito da BENEDETTA ADEMURI, *Iside a Tivoli*, in E. A. Arslan (a cura di), *Iside: il mito, il mistero, la magia*, Catalogo della mostra (Milano, Palazzo Reale, 22 febbraio-1° giugno 1997), Milano, 1997, pp. 326-331. Lo *stibadium* semicircolare del cd. Serapeo, d'altronde, ha un precedente in quello realizzato nell'angolo sud-occidentale del cd. Palazzo di Villa Adriana, cfr. RAFAEL HIDALGO PRIETO, *L'immagine della villa. Spazi e usi. Palazzo e Villa Repubblicana*, in G. E. Cinque e N. Marconi (a cura di) *Villa Adriana. Passeggiate iconografiche*, Foligno, 2018, pp. 21-23.

L'idea di arricchire le ville suburbane con grandi vasche d'acqua è attestata nel Lazio e nella Campania prima di Adriano (così nella villa dei Centroni sulla via Latina, nella villa di Tiberio a Sperlonga, in quella dei Papiri ad Ercolano o in quella di Poppea Sabina a Oplontis), cfr. FRANCESCO SIRANO, *il Canopo della villa Adriana*, in A. Jacques, S. Verger, C. Virlouver (a cura di), *Italia Antiqua. Envois degli architetti francesi (1811-1950). Italia e area mediterranea*, pp. 136-138). Ciò che rende le realizzazioni adrianee caratteristiche è la peculiare composizione logica delle parti.

**155.** GEORGIA A. ARISTODEMOU, *Sculptured decoration of monumental nymphaea at the eastern provinces of the Roman Empire*, in T. Nogales, I. Rodà (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma, 2011, pp. 149-160.

**156.** Cfr. KATJA LEMBEKE, *Das Iseum Campense in Rom*, in *Studie über den Isiskult unter Domitian*, Heidelberg, Archäologie und Geschichte, 3, Heidelberg, 1994; MIGUEL JOHN VERSLUYS, *The Sanctuary of Isis on the Campus Martius*, in «Bulletin Antieke Beschaving», 72 (1997), p. 164.

**157.** SALVATORE AURIGEMMA, *Villa Adriana*, Roma, 1961, pp. 104-105; ANNE ROUILLET, *The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome*, Leida, 1972, p. 27. Sul rapporto con Menfi cfr. EMANUELA ZANDA, *Studi su Industria. Lo stato delle ricerche*, in «Quaderni della Soprintendenza Archeologica del Piemonte», 11 (1993), pp. 40-45, Tav. XX; su Menfi cfr. CHARLES PICARD, *Les statues ptolémaïques du Serapeum de Memphis*, Paris, 1995. Contra cfr. LOREDANA SIST, *L'Iseo-Serapeo Campense*, in E. A. Arslan (a cura di), *Iside: il mito, il mistero* cit. (n. 154), p. 303.



**Figura 40.** Ricostruzione delle sorgenti dell'acquedotto di Zagouan in Tunisia, la cui prima fase è attribuita all'età adrianea (Ricostruzione Institut National du Patrimoine Tunisienne).

poste tra animali sacri<sup>158</sup>. I punti di contatto tra il Serapeo di Menfi, l'Iseo Campense e il Canopo di Villa Adriana sono da ricercarsi nella presenza di un emiciclo arricchito da statue disposto sul lato meridionale<sup>159</sup> e nella presenza di un ampio spazio anteriore occupato da un viale/euripo. Se a Menfi non si riconoscono apprestamenti idraulici (fontane e bacini)<sup>160</sup> bisogna però tener conto del fatto

**158.** KATJA LEMBKE, *Das Iseum Campense in Rom* cit. (n. 147) pp. 18-20, 59-63 e 71-87. Sui collegamenti tra il culto di Dionisio e il Serapeo, con particolare riferimento all'Iseo Campense, cfr. NICOLA LUCIANI, *Un'iconografia dionisiaca nell'Iseum et Serapeum del Campo Marzio?*, «Engramma», 163 (1999). Su Dionisio a Villa Adriana cfr. PATRIZIO PENSABENE, ADALBERTO OTAVI, *Citazioni, trasformazioni ed elementi per un paesaggio idilliaco a Villa Adriana*, in E. Calandra, B. Adembris (a cura di), *Adriano e la Grecia. Villa Adriana tra classicità ed ellenismo*, Milano, 2014, pp. 91-97.

**159.** E sempre a sud era posta l'abside del cosiddetto Iseo-Serapeo di Industria (di età adrianea), ubicato a breve distanza dal corso del Po a cui era collegato da una strada

(cfr. SANDRO CARANZANO, *Archeologia in Piemonte, prima e dopo Ottaviano Augusto*, Torino, 2012, pp. 139-168).

**160.** AUGUSTE MARIETTE, *Le Serapeum de Memphis decouvert et décrit*, 1857, Parigi. È comunque significativo che anche presso l'Iseo Campense l'area meridionale ad esedra contenesse, con poche eccezioni, monumenti figurati di tradizione ellenistico-romana e che l'arredo scultoreo egizio fosse concentrato nell'area settentrionale (SERENA ENSOLI, *L'Iseo e il Serapeo del Campo Marzio con Domiziano, Adriano e i Severi: l'aspetto monumentale e il culto legato con l'ideologia e la politica imperiali*, in N. Bonacasa, M.C. Naro, E.C. Portale, A. Tullio (a cura di), *L'Egitto in Italia. Dall'antichità al Medioevo*, Roma, 1998, p. 424.

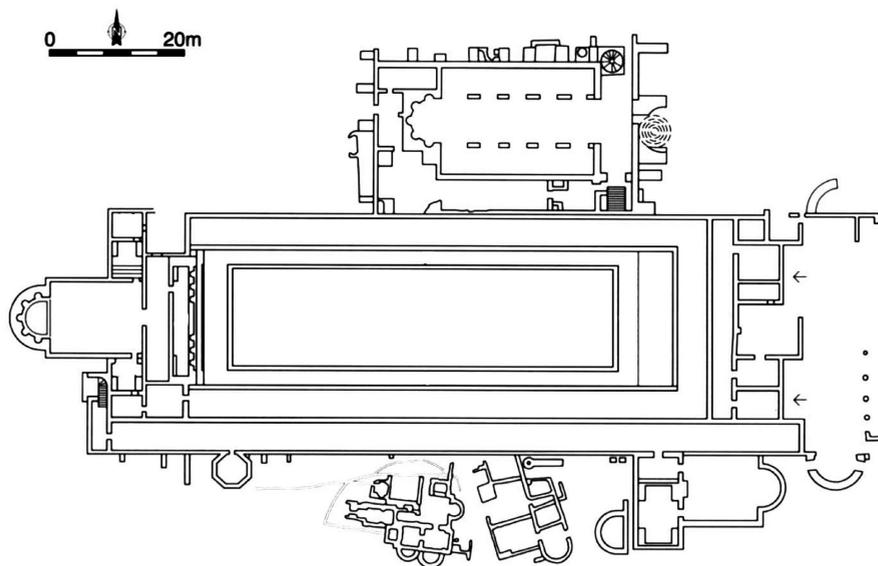


Figura 41. Planimetria del Palazzo di Erode Attico a Loukou (da Papaioannou, 2018).

che il Serapeo di Menfi ebbe una parte fondamentale nell'ellenizzazione del culto di Iside<sup>161</sup> e che Dioniso era identificato con Osiride (e in seconda battuta con Serapide)<sup>162</sup>.

In età adrianea, il motivo della fontana con statue affacciata su un piazzale occupato da euripi e/o bacini d'acqua è attestato anche in ambiente provinciale nei monumenti di committenza imperiale. È questo il caso del ninfeo di Zaghouan (in Tunisia, *fig. 40*) da cui si dipartiva l'acquedotto di Cartagine (lungo 123 km), la cui l'ideazione e la prima fase costruttiva dovrebbe ricondursi all'età adrianea. L'edificio non pare essere stato connesso ai culti isiaci, ma fu allestito nella forma di un santuario delle acque, era abbellito da statue e venne progettato allo scopo di irrigare il paese così da garantirne la fertilità<sup>163</sup>.

La planimetria che vede associati un triclinio absidato, un ninfeo, una grotta-Serapeo e un grande spazio aperto circondato da un euripo si ritrova nella Villa

161. Cfr. MICHEL MALAISE, *Iside ellenistica*, in E. A. Arslan (a cura di), *Iside, il mito* cit. (n. 153), pp. 86-95.

162. PLUT. *De Is. et Os.* 35: «Il fatto che Osiride si identifichi con Dioniso chi meglio di te lo può sapere, Clea? (...) Lasciamo da parte le cose che è vietato far conoscere a tutti, e analizziamo invece i riti che i sacerdoti compiono davanti alla folla quando portano alla sepoltura il corpo di Apis su una zattera: ci si accorgerà che non vi è alcuna differenza con le nostre cerimonie bacchiche (...) Gli Egiziani chiamano

emanazione di Osiride non solo il Nilo, ma anche tutto ciò che è umido in generale. Essi scrivono il nome del re e della zona meridionale del mondo col disegno di un giunco».

163. NAÏDÉ FERCHIOU, *Les nymphées de Zaghouan et de Jouggar. Recherches préliminaires sur des travaux d'aménagement du grand aqueduc alimentant Carthage à l'époque des Sévères*, in «Collection de l'École française de Rome», 426 (2009), pp. 199-233.

di Erode Attico a Loukou (fig. 41)<sup>164</sup>. Qui manca, in verità, il ninfeo ad esedra (sostituito da una fontana a nicchie) e il grande peristilio ospita un ampio 'piazzale'/isola circondato da un euripo alimentato da un ninfeo<sup>165</sup>. La temperie culturale è affine a quella di Tivoli e la pianta richiama quella del cd. Stadio di Villa Adriana; così è anche per l'apparato scultoreo che ripropone alcuni classici della mitologia e dell'arte greca affiancati da citazioni egizie (un sacello dedicato ad Antinoo, la statua di una sfinge, una statua di Osiride e una statua di Iside, un Nilo e i frammenti di una possibile statua di Iside-Hathor)<sup>166</sup>.

La *varietas* degli accostamenti e delle allusioni presenti a Menfi (Apis, Dioniso, i filosofi greci) e a Tivoli (statue di Dioniso affiancate ad "Antinoi", a coccodrilli, a Scilla e alle amazzoni) incontra il gusto decorativo dell'epoca adrianea<sup>167</sup> e, al tempo stesso, ben si armonizza con lo spirito aperto e sincretistico dell'Egitto ellenistico e post-ellenistico riflesso dalle parole di Apuleio e di Plutarco<sup>168</sup>.

La ripresa adrianea dell'esedra con sorgente elaborata nell'ellenismo sembra essere una scelta consapevole indotta dalle esigenze espressive connesse all'esaltazione dell'acqua (e dei suoi benefici refrigeranti, visivi e acustici) e alla sua naturale affinità con la sfera nilotica; il tipo architettonico, nato in un contesto specifico, ben si prestava a reinterpretazioni sul tema della "profusione idrica" entro una cornice monumentale<sup>169</sup>.

Fa riflettere il caso di Argo, dove una grande fontana monumentale costruita in posizione torreggiante allo sbocco dell'acquedotto adrianeo ospitava una statua eroica dell'imperatore e si concludeva con un canale emissario che piegava bruscamente a destra per alimentare, circa 200 m più avanti, le fontane di un Iseo-Serapeo<sup>170</sup>; da qui, l'acqua procedeva fino all'*agorà* alimentando le

**164.** MARCO GALLI, *Antinoos Heros e gli eroi delle Seconda Sofistica*, in V. Tiveriou, D. Damaskos, P. Karanastassi (a cura di), *Κλασική παράδοση και νεοελληνικά στοιχεία στην πλαστική της ρωμαϊκής Ελλάδας, Πρακτικά Διεθνούς Συνεδρίου (Θεσσαλονίκη, 7-9 Μαΐου 2009)*, Tessalonica, 2012, pp. 523-536.

**165.** MARIA PAPMOANNOU, *Villas in Roman Greece*, in A. Marzano, G. Métraux (a cura di), *The Roman Villa in the Mediterranean Basin: Late Republic to Late Antiquity*, Cambridge, 2018, pp. 345-355.

**166.** Sul concetto di *decorum* e sull'importanza dell'*autoritas* della committenza nell'arte romana cfr. MARCELLO BARBANERA, *Le amazzoni di Villa Adriana tra Grecia e Roma*, in E. Calandra, B. Adembris (a cura di), *Adriano e la Grecia* cit. (n. 158), pp. 129-134.

**167.** MARCO GALLI, *Il culto e le immagini di Antinoo*, in M. Sapelli Ragni (a cura di), *Antinoo il fascino della bellezza*, Milano, 2012, p. 51; PATRIZIO PENSABENE, "*Canopo*" di Villa Adriana. Programmi tematici, cit. (n. 153), pp. 381-424.

**168.** PLUT. *De Is. et Os.* 3, 11, 34-36, 44-54, 62; APUL. *Metam.* XI, 5. Plutarco, scrivendo dopo il 100 d.C. mentre riveste

la carica di sacerdote delphico, riferisce che Hermes unitosi a Rea generò Osiride e Iside, che Plutone 'per gli egiziani' divenne Serapide, che gli Egiziani chiamavano Zeus il vento e davano a Tifone il nome di Seth, che Anubis era Crono e che Horos era figlio di Iside e Osiride e veniva anche chiamato Apollo, che Osiride è Dioniso, che Iside veniva anche chiamata Atena e «mirionima», che il coccodrillo è una ipostasi di Tifone etc. (cfr. *Pap. Oxyr.* 1380). Sulle connotazioni funerarie e ctonie di un gruppo scultoreo problematico come quello di Scilla cfr. ELENA CALANDRA, MARIA ELENA GORRINI, MARTA SAPORITI, *Da Adriano ad Erode Attico. Exempla a Corinto*, in F. Longo, R. Di Cesare, S. Privitera (a cura di), *Dromoi, Studi sul mondo antico offerti a Emanuele Greco dagli allievi della Scuola Archeologica di Atene*, pp. 127-134.

**169.** Cfr. RAFAEL HIDALGO PRIETO, *L'immagine della Villa* cit. (n. 154), pp. 21-30.

**170.** PAOLO VITTI, *Il ninfeo adrianeo di Argo*, in «Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni italiane in Oriente», 96 (2018), pp. 275-299.

terme e le fontane pubbliche. È plausibile che la scelta del punto specifico di sbocco dell'acquedotto del Kefalovryso (30 km) sia stato effettuato tenendo in considerazione le problematiche altimetriche e idrauliche e, al contempo, sia stata immaginata in funzione del santuario egizio ubicato ad una settantina di metri dal cd. *Kryterion*, che preesisteva<sup>171</sup>.

Dopo Adriano il ninfeo ad esedra ottenne una definitiva consacrazione manifestandosi nella sua dimensione pubblica lungo le grandi vie colonnate del Vicino Oriente ad esempio a Apamea<sup>172</sup>, Gerasa<sup>173</sup>, Leptis Magna<sup>174</sup> e Petra (quest'ultimo, tra l'altro, recentemente datato all'età adrianea<sup>175</sup>), in Africa a Dougga (di età commodiana)<sup>176</sup> e a Tipasa<sup>177</sup> (ca. 300 d.C.), e in Grecia a Olimpia (nel Ninfeo di Erode Attico datato al 160 d.C.)<sup>178</sup>.

Tutti questi edifici travalicano, tuttavia, l'ispirazione adrianea della sorgente d'acqua collegata ad uno 'spazio relazionale' antistante, giustificandosi piuttosto in pura funzione di ornamento del limite della strada (grazie alle nicchie, ai colonnati e alle copiose statue); si presentavano, in definitiva, come vere e proprie fontane scenografiche ad uso e consumo di coloro che percorrevano la via.

Naturalmente, con il miglioramento delle tecnologie idrauliche e l'affinamento dell'esperienza dei costruttori, i ninfei non vennero banditi dalle *domus* aristocratiche e diventarono –soprattutto nella tarda antichità– un elemento di abbellimento ricorrente, senza però ripercorrere la sintassi adrianea<sup>179</sup>. Quest'ultima –come è stato ampiamente argomentato –risulta vivacizzata dal dialogo tra una volontà di esaltazione del culto eroico di Antinoo, la citazione dei miti dell'antichità greco-romana –nel contesto culturale della Seconda sofistica– e le ricorrenti allusioni all'Egitto, al Nilo e alla profusione d'acqua<sup>180</sup>.

In sintesi, sembra di assistere una reinterpretazione di singoli «tipi» architettonici basata su una “visione” individuale, non scevra da una certa dose di fantasia.

**171.** ROBERT WILD, *Water in the cultic worship of Isis and Serapis*, Leiden, 1981.

**172.** ANDREAS SCHMIDT-COLINET, *The Nymphaeum in Apamea*, in *Archaeological Explorations in Syria 2000-2011: proceeding of ISCAH-Beirut 2015*, Oxford, 2016, pp. 259-266.

**173.** SANDRO CARANZANO, *Guida archeologica della Giordania*, Faenza, 2008, pp. 143-144.

**174.** BRYAN WARD-PERKINS, *The art of the Severan Age in the Light of Tripolitanian Discoveries*, in «Proceedings of the British Academy», 37 (1951), p. 275; PHILIP KENRICK, *Libya Archaeological Guides. Tripolitania*, Londra, 2009, pp. 98-100.

**175.** LAÏLA NEHMÉ, *Atlas archéologique* cit. (n. 84), pp. 217-218.

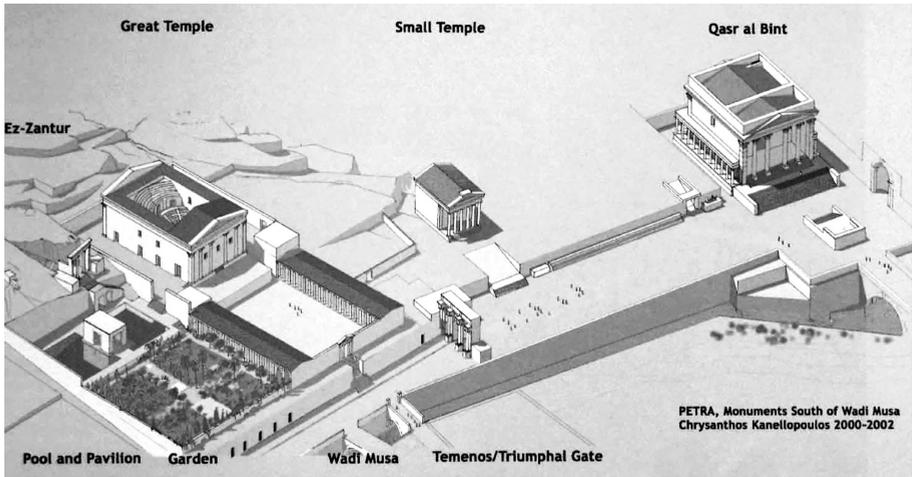
**176.** HÉDI SLIM, AMMAR MAHJOURI, KHALED BELKHODJA, ABDELMAJID ENNABLI, *Histoire Générale de la Tunisie*, Vol. 1, Tunisi, 2003.

**177.** PIERRE AUPERT, *Le nymphée de Tipasa et les nymphées et «septizonia» nord-africains*, Roma, 1974, pp. 80-111.

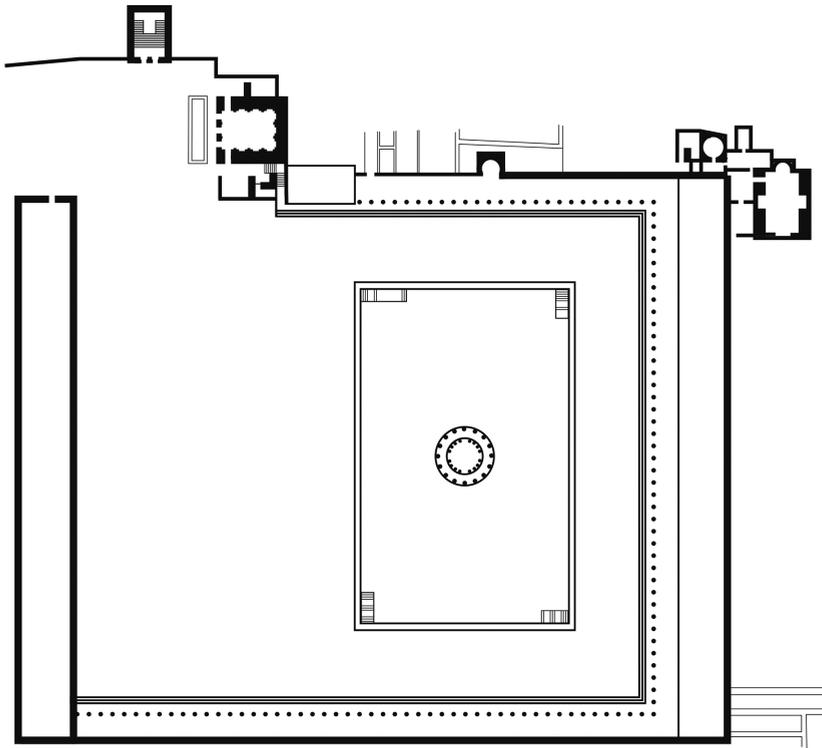
**178.** Ovvio poi che, in età imperiale, lo schema della sorgente d'acqua entro un'abside, grazie alla versatilità, trovasse ampia applicazione nei ninfei delle più lussuose aule da banchetto (come la Domus Flavia sul Palatino) e, naturalmente, nelle terme romane.

**179.** ANNALISA MARZANO, GUY P. R. MÉTRAUX, *The Roman Villa* cit. (n. 167). *Esemplificativa è la Villa di Partibenios a Stobi* (IVAN MIKULČIĆ, *Stobi*, Skopje, 2003, pp. 167-201).

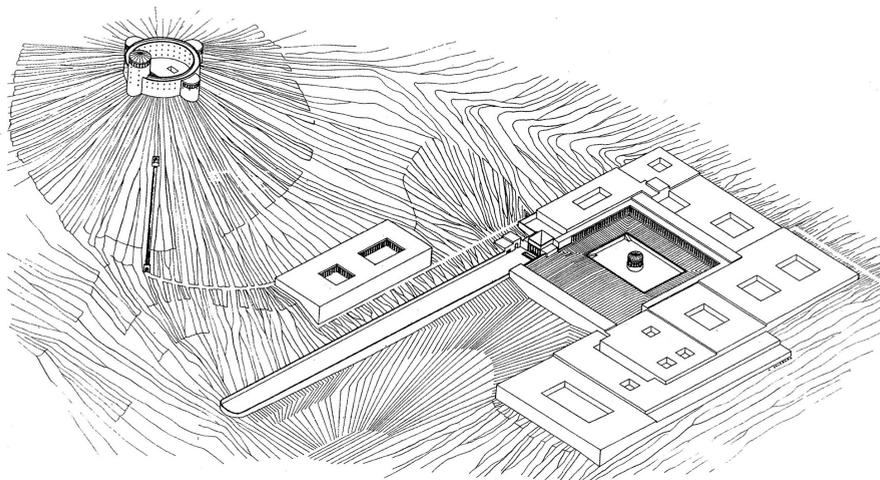
**180.** PATRIZIO PENSABENE, *Arredo statuario del Canopo di Villa Adriana*, in «Lazio e Sabina», Atti del Convegno, Roma 9-11 marzo 2010, 7 (2010), pp. 15-32. Inoltre cfr. l'interessante stimolo in ANNALISA GIOVANNINI, *Spunti di riflessione su alcuni aspetti del culto di Baleno e di Antinoo. Divinità salutifere e salvifiche ad Aquileia. Evidenze archeologiche e modalità religiose*, in M. Sanader, A. Rendić Miočević (a cura di), *Religion and Myth as an impetus for the Roman provincial sculpture*, Zagabria, 2005, pp. 157-173.



**Figura 42.** Ricostruzione del complesso reale nabateo di Petra con il Pool Complex, il giardino, il cosiddetto Great Temple, il temenos e il Tempio di Kasr al-Bint (da M. Joukowsky, 2007).



**Figura 43.** Planimetria del Palazzo inferiore di Herodion con la grande piscina e l'isolotto centrale (disegno dell'autore da originale di E. Netzer).



**Figura 44.** Ricostruzione del complesso di Gerico composto da Herodium, tomba di Erode e Palazzo inferiore (da E. Netzer).

La complessità dell'intreccio sembra la conseguenza della natura spesso ambivalente delle citazioni di Adriano, mentre la straordinaria presenza di fontane nella Villa manifesta un carattere dialogico e dai molteplici registri allusivi.

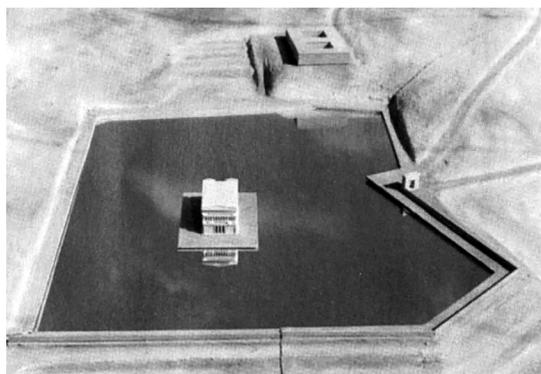
## 9. IL PADIGLIONE AL CENTRO DI UN BACINO ARTIFICIALE

Una seconda tipologia architettonica peculiare di Villa Adriana è rappresentata dal Teatro Marittimo, un edificio in un certo senso anomalo che ha generato molteplici supposizioni data la sua unicità<sup>181</sup>. Senza entrare nel merito dell'organizzazione planimetrica interna, caratterizzata dall'organizzarsi di ambienti residenziali attorno ad un cortile centrale (una piccola terma, un triclinio, una biblioteca, bagni privati), l'elemento più peculiare è rappresentato dalla presenza di un canale circolare raggiungibile con ponticelli mobili che isola il padiglione dal resto della villa.

**181.** Cfr. nota 2. La planimetria del Teatro Marittimo è stata affiancata a quella dell'Herodium soprattutto considerando l'esistenza di un'intercapedine o anello perimetrale che a Tivoli è occupato dal canale per l'acqua, nel palazzo di Erode da due piani di stanze di servizio e di passaggi di ronda (cfr. LOUIS I. KAHN, WILLIAM MACDONALD, JOHN A. PINTO, *Villa Adriana* op. cit. (n. 1), pp. 103-104). Per una critica verso tale lettura cfr. PIER FEDERICO CALLIARI, *I carnets de voyages d'Hadrien*, in «Engramma», 106 (2013). L'edificio Tiburtino è stato anche confrontato al *Platanistas* di Sparta citato da Pausania (PAUS. *Lac.* III), un circo per i combattimenti

degli efebi (cfr. FILIPPO ALESSANDRO SEBASTIANI, *Viaggio a Tivoli anticissima città latino-sabina fatto nel 1825. Lettere*, Foligno, 1828, pp. 264-265; MARIO TORELLI, *Da Sparta a Villa Adriana: le terme dell'Arapissa, il ginnasio del Platanistas e il Teatro Marittimo*, in *Stips Votiva: Papers presented to C. M. Stibbe*, in M. Gnade (a cura di), Amsterdam, 1991, pp. 225-232). Negli anni Ottanta vi fu chi propose di riconoscere le sorgenti di ispirazione dell'Herodium nel Mausoleo di Augusto del Campo Marzio (EHUD NETZER, *Herodium. An Archaeological Guide*, cit. (n. 68), p. 28.





**Figura 46.** Ricostruzione del complesso con il bacino artificiale, il palazzo e i canali di adduzione a Kasr al-Bint (da E. Netzer, 1999).

nabateo ad opera di Traiano avvenuta nel 106 d.C.<sup>183</sup> La piscina e il padiglione sono stati datati, su base stratigrafica, al regno di Areta IV (9 a.C.- 40 d.C.)<sup>184</sup>.

La vicinanza dell'edificio al Tempio Meridionale e l'esistenza di strutture ancora in parte da scavare permette di ipotizzare che l'intero complesso facesse parte di un comprensorio riservato ai sovrani nabatei (una sorta di «oasi virtuale»), sul modello delle residenze a padiglione con teatri, templi, giardini e giochi d'acqua dei παράδεισοι persiani ed ellenistici<sup>185</sup>. L'esistenza di un quartiere reale composto da aree abitative, uffici amministrativi ed edifici di culto è d'altronde tramandata da Giuseppe Flavio che, riferendosi a Petra, parla di τὰ βασιλεια<sup>186</sup>.

Non sembra necessario immaginare una derivazione della tipologia del padiglione su un isolotto artificiale dall'ambiente romano, tanto più che il mondo nabateo manifestò sempre una certa prudenza nei confronti dell'acquisizione di modelli italici (soprattutto in ambito ufficiale), manifestando –come si è visto– una forte dipendenza da quelli egizi<sup>187</sup>. Questi ultimi, d'altronde, erano presenti nella regione sin dall'epoca del protettorato ramesside.

**183.** MARTHA SHARP JOUKOWSKY, *Petra Great Temple* cit. (n. 87), pp. 400-401.

**184.** LEIGH-ANN BEDAL, *The Petra Pool-Complex* cit. (n. 15), pp. 67-72. La funzione originaria del Pool Complex di Petra è ancora oggetto di discussione. Se è evidente il rapporto intercorrente tra l'acqua e la massima divinità nabatea (vale a dire Al-Uzza/Afrodite), l'esistenza di un grande bacino in posizione elevata poteva rappresentare, sul piano pratico, un'utile riserva d'acqua. D'altronde, siamo al corrente del fatto che i palazzi asmonei erano spesso dotati di ampie piscine destinate al nuoto a cui si affiancavano i giardini di palazzo. Tali piscine erano dunque riservate allo svago e, al contempo, all'autorappresentazione della dinastia regnante. Il Pool Complex è senza dubbio un padiglione incluso nel palazzo reale nabateo; al suo interno e nei suoi pressi non sono stati recuperati oggetti cultuali, statue, betili o altari che ne lascino intendere una valenza religiosa.

**185.** STEPHAN G. SCHMID, ZBIGNIEW T. FIEMA, PIOTR BIENKOWSKI, BERNHARD KOLB, *Nabataean and Royal Propaganda* cit. (n. 40), pp. 341-342. D'altronde, il sistema idraulico dell'edificio a padiglione prosegue in direzione di una terrazza dove doveva esistere un grande giardino artificiale ubicato nel cuore della città.

**186.** IOS. FLAV. *Ant. Iud.* 14.4, *Id. Bello Iud.* 1.2; STEPHAN G. SCHMID, et al., *Nabataean and Royal Propaganda* cit. (n. 40), p. 166.

**187.** INGE NIELSEN, *Hellenistic Palace. Tradition and renewal*, Aarhus, 1998. Di parere differente S. Schmid, che interpreta la costruzione del Pool Complex di Petra come una risposta alle costruzioni realizzate da Erode negli stessi anni per la rivalità intercorrente tra i due regni. In tal modo, non si tiene sufficientemente conto delle esperienze asmonee e della tradizione tolemaica (STEPHAN G. SCHMID, *Nabataean and Royal Propaganda* cit. (n. 40), pp. 346-347).



**Figura 47.** Ricostruzione 3D dell'isolotto con padiglione presso il palazzo nabateo nel cuore di Petra (da L. Bedal, 2003).

Un caso esemplare è rappresentato dal palazzo di Qasr al-'Abd a Iraq al-Amir (alle porte di Amman) fatto costruire attorno al 180 a.C. da Ircano, un funzionario incaricato dai Tolomei dell'esazione fiscale in Celesiria ed il cui padre, Giuseppe Tobiade, era un aristocratico strettamente legato alla corte alessandrina (fig. 45)<sup>188</sup>. Il complesso venne edificato al centro di un bacino artificiale controllato da una diga ed era accessibile solo per mezzo di una barca (fig. 46). Si è proposto che il primo piano fosse occupato da una grande sala da banchetto, che il palazzo fosse circondato da un parco e che il bacino d'acqua venisse anche utilizzato per lo svago e per il nuoto (come attestato nelle piscine erodiane e asmonee)<sup>189</sup>.

La fonte di ispirazione di Qasr al-'Abd è stata identificata nel palazzo galleggiante di Tolomeo IV Filopatore (*θαλαμηγός*) utilizzato per solcare il Nilo, che conosciamo grazie alla descrizione di Calisseno di Rodi<sup>190</sup>, oppure nei palazzi

**188.** FLAV. IOS. *Ant. Iud.* 12 4,11; JACQUELINE DENTZER-FEYDY, *Remarques sur la métrologie et le projet architectural de quelques monuments d'époque hellénistique et romaine en Transjordanie*, in «Annual of the Department of

Antiquities of Jordan», 5 (1995), pp. 161-171.

**189.** EHUD NETZER, *Floating in the desert. A pleasure palace in Jordan*, in «Odyssey», 2-1 (1999), pp. 46-55.

**190.** ATHEN. *Deipn.* V 204.

con canali, fontane e giardini realizzati dai Lagidi in Egitto (Tolomeo I, d'altronde, aveva accompagnato Alessandro in Oriente e aveva osservato in prima persona i palazzi e i giardini persiani<sup>191</sup>).

Non vorrei qui insistere sugli spiccati interessi manifestati da Adriano per la cultura egizia e l'ambiente nilotico, ma anche questo sembra essere un tema degno di futuro approfondimento.

La scelta fatta da Adriano per il suo Teatro Marittimo potrebbe insomma spiegarsi come la rielaborazione di una tipologia attestata da tempo nei contesti palaziali del Vicino Oriente, inserita nella residenza di Tivoli secondo un'organizzazione planimetrica ed estetica estremamente personale.

Non rappresenterebbe un problema il passaggio dalla forma quadrata (del padiglione di Petra) a quella circolare (presente a Villa Adriana), analogamente a quanto abbiamo visto per l'Herodion e la Fortezza Antonia. La scelta di una pianta circolare per il Teatro Marittimo potrebbe collegarsi alla ricerca di una specifica valenza legata all'idea filosofica di cerchio e di sfera (è stato notato come il Teatro Marittimo presenti un diametro simile a quello del Pantheon<sup>192</sup>) o più semplicemente alla necessità di integrare l'edificio all'interno di un percorso piuttosto articolato, vincolato dai padiglioni e dai caseggiati adiacenti (le Terme "con Eliocamino", la Sala dei Filosofi, il vicino giardino etc.) che conferivano alla planimetria di questa porzione della villa un aspetto un po' dedalico.

D'altronde, anche nella realtà romana, tale soluzione non è del tutto priva di confronti e, limitandoci all'ambito delle residenze imperiali, può essere accostata al triclino panoramico (*coenatio*) posto su un isolotto artificiale ubicato al centro di un bacino quadrangolare nel Palazzo di Tiberio a Sperlonga, posto proprio di fronte al ninfeo-grotta<sup>193</sup>.

L'edificio tiburtino può poi essere concettualmente affiancato all'edificio (questa volta circolare) fatto costruire da Erode (si pensa una *tholos*) al centro della grande piscina (72 x 46 x 3 m) che costituisce il cuore del Palazzo inferiore di Herodion (*figg. 42-43*). Benché in assenza dell'alzato sia impossibile definirne la funzione originaria, anche tale edificio doveva rappresentare una sorta di rifugio, ed era raggiungibile –secondo gli scopritori– solo con l'ausilio di una barca<sup>194</sup>. In

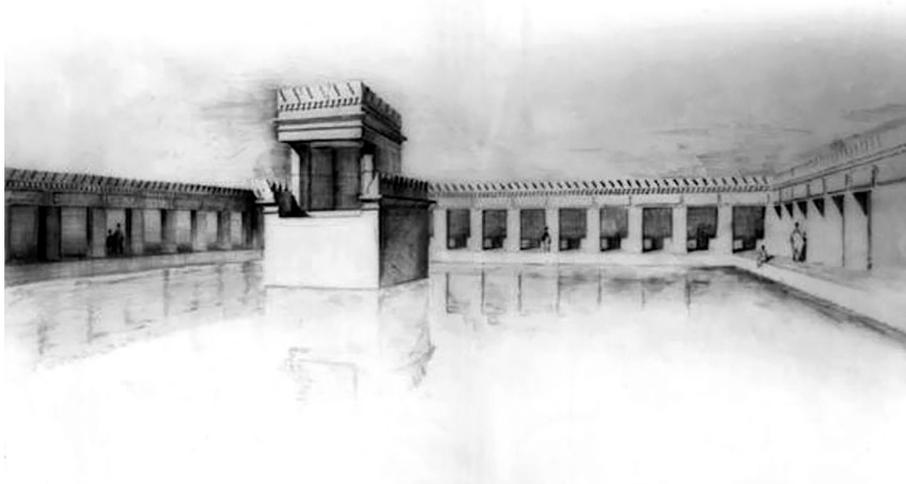
**191.** LEIGH-ANN BEDAL, *The Petra Pool-Complex* cit. (n. 15), p. 149.

**192.** MAURIZIO MACALE, *Villa Adriana*, Roma, 2003, p. 37.

**193.** NICOLETTA CASSIERI, *La Grotta di Tiberio e il Museo Archeologico Nazionale di Sperlonga. Itinerari dei musei, gallerie, scavi e monumenti d'Italia*, 52 (2006), pp.41-43; EAD, *La "spelunca" di Tiberio a Sperlonga*, in «Forma Urbis», 12 (2013), pp. 24-48. La parentela tra il Teatro Marittimo e l'isolotto residenziale della Villa di Sperlonga viene, di fatto, esplicitato

"tra le righe" in LOUIS I. KAHN, WILLIAM MACDONALD, JOHN A. PINTO, *Villa Adriana: la costruzione e il mito* cit. (n. 1), p. 99.

**194.** EHUD NETZER, *Herodium. An Archaeological Guide* cit. (n. 68), p. 32. La piscina sarebbe servita, al tempo stesso, come *natatio* e come riserva dell'acqua convogliata sin qui dall'acquedotto proveniente da Betlemme. Ciò ne spiegherebbe le enormi dimensioni (70 x 46 m) se confrontata con i normali padiglioni circondati dall'acqua attestati a Petra e a Villa Adriana.



**Figura 48.** Proposte ricostruttive del tempio fenicio di Amrit (IV sec. a.C.) di chiara influenza achemenide.

effetti, tenuta in considerazione la distanza intercorrente tra i bordi della piscina e il perimetro del padiglione centrale, è improbabile che l'isolotto del Palazzo inferiore potesse essere collegato da un ponte mobile.

Comunque sia, tutti gli edifici sin qui citati condividono la posizione al centro di un bacino d'acqua artificiale e l'esistenza di uno spazio relativamente limitato al loro interno riservato a banchetti o di appannaggio della famiglia reale; inoltre, sono inclusi all'interno del perimetro di complessi residenziali o governativi (cosa che li rende in qualche modo affini al Teatro Marittimo).

In un ambito più genericamente tipologico (dunque uscendo dalla dualità del contesto planimetria-funzione), non è da escludere che il ricorrere di motivi originari dell'Oriente lungo le coste del Mediterraneo sia inizialmente anche da connettersi all'attivismo dei Fenici, che contribuirono all'assimilazione e alla diffusione di soluzioni allogene. L'idea dell'edificio posto al centro di una 'piscina' artificiale è, infatti, attestato nel Tempio di Amrit (antica *Marathus*, sulla costa siriana) nella forma di un bacino quadrangolare scavato nella roccia madre di 47 × 49 m circondato da un portico al cui centro, su un isolotto, fu edificato un piccolo tempio (*fig. 48*). Quest'ultimo si data al IV sec. a.C., vale a dire al periodo appena successivo all'espansione persiana in Siria e mostra spiccate influenze achemenidi sia nella forma, sia nella decorazione<sup>195</sup>.

**195.** MAURICE DUNAND, NASSIB SALIBY, *Le temple d'Amrith dans la Pérée d'Aradus*, Geuthner, Parigi, 1985; IDA OGGIANO,

*Architettura Point to Ponder under the porch of Amrit*, in «Rivista di Studi Fenici», 40-2 (2012), pp. 191-210.

D'altronde anche nella reggia di Pasargade (VI sec. a.C., scavata solo parzialmente) sono presenti canali e ponticelli che permettevano di transitare tra i diversi padiglioni del palazzo, isolati dai canali di irrigazione e di abbellimento (fig. 8)<sup>196</sup>.

Gli esempi del periodo augusteo e adrianeo dimostrano come la presenza di Roma in Oriente, in alcuni casi, fu in grado di determinare il rilancio di alcuni temi della grande architettura ellenistica che per trovare forma richiedevano ingenti investimenti economici. Tale tradizione venne arricchita dagli apporti tecnologici e dalle innovazioni introdotte dai progettisti romani che approfittarono della solidità e dell'economicità dei *caementa*.

La difficoltà di inquadrare le attività costruttive di Adriano e di Erode nasce dalla smisurata creatività di entrambi, fortemente coinvolti nell'ideazione delle proprie architetture, colti conoscitori del grande patrimonio di matrice greca (e, dunque, anche di esempi ormai perduti), interessati ad introdurre elementi innovativi che avrebbero contribuito a rigenerare il linguaggio architettonico dell'epoca in cui vissero. Se però Erode realizzò le sue costruzioni essendo partecipe delle ultime fasi di vita della parabola culturale ellenistica (in cui era pienamente immerso, anche semplicemente per ragioni anagrafiche), l'attività di Adriano manifesta un maggior gusto per la 'citazione dotta', un'attitudine alla quale d'altronde fanno riferimento anche le fonti.

Così, nella grande "villa" realizzata alle porte di Roma, le articolazioni planimetriche dei palazzi ellenistici si fondono con le allusioni all'Egitto e con i richiami alla classicità (soprattutto ateniese), evidenti nell'uso di determinati ordini architettonici e nella disposizione spaziale dei padiglioni secondo un orientamento più vario e movimentato.

196. FLORIAN KNAUSS, *Pasargadae, Susa, Persepolis Die Paläste der Achämeniden*, Stoccarda, 2006, pp. 100-111.

**LA CIUDAD ROMANA DE ATEGUA**  
**ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS**  
**OBTENIDOS POR LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA EFECTUADA**  
**AL INTERIOR DE SU RECINTO AMURALLADO**

**ATEGUA'S ROMAN CITY**  
**ANALYSIS AND INTERPRETATION OF THE RESULTS**  
**OBTAINED BY THE GEOPHYSICAL PROSPECTION**  
**CARRIED OUT INSIDE ITS WALLED ENCLOSURE**

**M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos**

Agencia Andaluza Instituciones Culturales. Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico.  
Junta de Andalucía. PAI HUM 881 *Antiguas ciudades de Andalucía*

**Cornelius Meyer**

CMP –Cornelius Meyer Prospection–,  
Prenzlauer Allee 181, 10405 Berlín, Alemania

**Resumen**

Durante el mes de diciembre de 2018 se procedió a efectuar una prospección geofísica sobre 13,5 ha del interior del recinto amurallado de Ategua con el fin de conocer las estructuras arqueológicas del subsuelo y de obtener una imagen del urbanismo histórico del yacimiento. El análisis de los trabajos arqueológicos allí efectuados hasta esa fecha y la ubicación de sus murallas y puertas, nos habían permitido hipotetizar sobre las distintas áreas funcionales del interior del recinto amurallado (*Fig. 1*). Gracias a la prospección geofísica y al nuevo plano generado tras la misma, la interpretación de esas áreas es más exhaustiva en cuanto al viario y a los posibles espacios públicos y domésticos<sup>1</sup>.

**Palabras clave:** Ategua. Prospección geofísica en yacimiento arqueológico. Subsuelo. Anomalías magnéticas.

**1.** La prospección geofísica ha sido llevada a cabo por la empresa EASTERN ATLAS, dirigida por Cornelius Meyer y ha sido financiada por la Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía. La topografía

y planimetría ha estado a cargo de Diego Gaspar Guardado. La actividad arqueológica, en la que se inscribe este trabajo, ha sido dirigida por M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos.

## Abstract

During the month of December 2018, a geophysical prospection was carried out on 13.5 hectares of the interior of the walled enclosure of Ategua in order to learn about the archaeological structures of the subsoil and to obtain an image of the ancient urbanism of the site. The analysis of the archaeological works carried out there up to that date and the location of its walls and doors had allowed us to hypothesize on different functional areas inside the walled enclosure (fig. 1). Thanks to the geophysical prospection and the new plan generated after it, the interpretation of these areas is more exhaustive in terms of roads and possible public and domestic spaces<sup>2</sup>.

**Keywords:** Ategua. Geophysical prospection at archaeological site. Subsoil. Magnetic anomalies.

## 1. LA PROSPECCIÓN MAGNÉTICA

Los métodos geofísicos permiten detectar estructuras ocultas bajo el suelo a través de mediciones de las propiedades físicas de las rocas y de los suelos. Al no ser métodos invasivos y tener un bajo coste económico, es posible abarcar áreas muy amplias de trabajo con resultados ampliamente satisfactorios, siempre y cuando existan contrastes en un parámetro petrofísico.

Este tipo de prospección detecta las anomalías derivadas de los cambios de las propiedades magnéticas de los suelos. La amplitud de esas anomalías depende del contraste de la susceptibilidad magnética de los suelos con respecto a la de los objetos magnéticos ocultos, del volumen de estos últimos y de la distancia que les separa del sensor, es decir de la profundidad a la que se localizan.

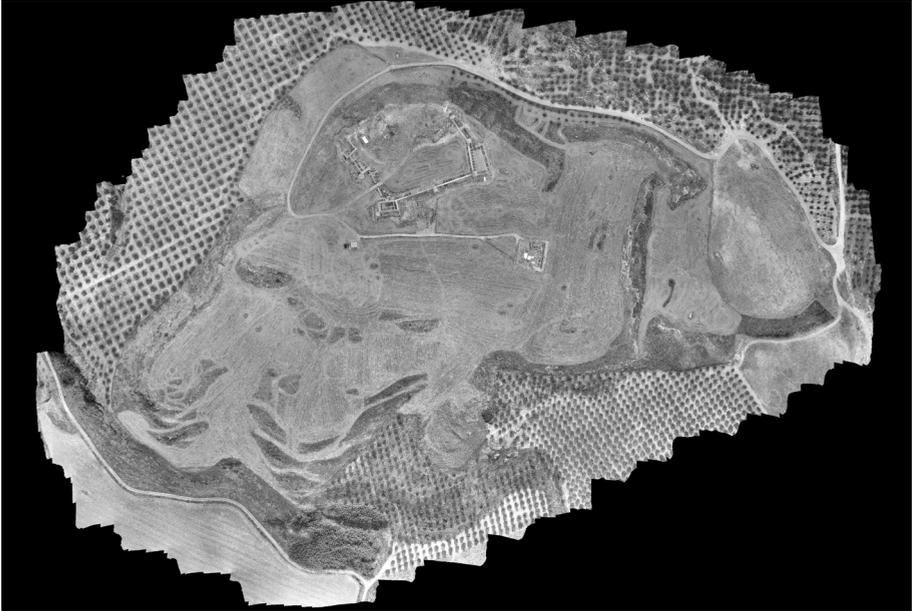
Existen dos tipos de magnetización: la inducida y la remanente.

La magnetización inducida requiere de la presencia de un campo magnético externo para desarrollarse. Tiene su origen en el efecto de alineación de los imanes elementales con respecto, normalmente, al campo magnético terrestre. En este proceso, la susceptibilidad magnética indica el grado de sensibilidad a la magnetización de un material influenciado por un campo magnético.

La unidad de medición de los valores del campo magnético, o sea, de la densidad de flujo magnético, es el Tesla. Los valores del gradiente vertical se indican normalmente en nanotesla ( $1 \text{ nT} = 10^{-9} \text{ Tesla}$ ).

2. The geophysical prospection has been carried out by the company EASTERN ATLAS, run by Cornelius Meyer, and has been financed by the Ministry of Culture and Historical Heritage of the Junta de Andalucía. The topography and

planimetry has been in charge of Diego Gaspar Guardado. The archaeological activity in which this work is inscribed has been directed by M<sup>a</sup> del Camino Fuertes Santos.



**Figura 1.** Ortofoto de Ategua. En la meseta superior: vestigios arqueológicos excavados hasta la actualidad. No se ha intervenido hasta la fecha en el resto del yacimiento, a excepción de varios cortes abiertos fuera de las murallas que han sido cubiertos con tierra para garantizar su conservación. Abajo en la foto, en la zona gris oscura, es donde se localiza el manantial de agua conocido como la Fuente de Teba. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

Los valores más altos de susceptibilidad se observan en los minerales ferromagnéticos o ferrimagnéticos como los óxidos de hierro, la magnetita y la maghemita.

Su presencia y la concentración de los mismos varían según las circunstancias que concurren en los suelos:

- Calentamiento: Bajo la influencia del fuego y en condiciones reductoras, en los suelos con alto contenido orgánico se pueden transformar los óxidos de hierro de baja magnetización en magnetita y maghemita de alta magnetización (Le Borgne, 1955).
- Efectos microbiológicos: Los microbios de los depósitos orgánicos pueden alterar las características del suelo, favoreciendo la transformación de óxidos de hierro de magnetización baja en otros de magnetización más alta (Linford, 2004).
- Bacterias magnetotácticas: Estas bacterias son capaces de producir magnetita cristalina en sus células. Tras su ciclo vital, los cristales de magnetita permanecen fijos en el suelo (Fassbinder *et alii*, 1990).

- Pedogénesis: Durante los procesos de la formación de suelos, la susceptibilidad magnética aumenta en caso de ausencia de materiales orgánicos (Maher y Taylor, 1988).

La magnetización remanente permanece en los materiales después de su formación. La más importante forma de la remanencia es la causada por el calentamiento de los materiales sobre la temperatura Curie. Una vez superada, los imanes elementales cambian de posición y se orientan con el campo magnético externo, habitualmente con el campo magnético terrestre. Al enfriarse, el nuevo alineamiento de los imanes se mantiene, dando como resultado una alta magnetización del material calcinado. La temperatura Curie de los componentes más presentes en las tierras arcillosas comúnmente utilizadas para la construcción, la magnetita ( $\text{Fe}_3\text{O}_4$ ) y la maghemita ( $\gamma\text{-Fe}_2\text{O}_3$ ), oscila entre  $578^\circ$  y  $700^\circ$ . Es por ello que hornos, hogares, capas de barro cocido, ladrillos y acumulaciones de cerámica se muestran en los datos magnéticos con fuertes anomalías (Schmidt, 2007).

En el caso de sedimentos naturales y en rellenos antropógenos de fosas y fosos, la tendencia de los granos magnéticos al sedimentarse es a alinearse con el campo magnético externo, dando como resultado en una remanencia detrítica -DRM- (Fassbinder y Becker, 2003).

### **1.1. Trabajos de campo. Las mediciones magnéticas**

El trabajo se ha llevado a cabo con gradiómetros Foerster FEREX CON650, que miden el gradiente vertical del campo magnético terrestre con una precisión de 0,1 nT. Para lograr información acerca de la existencia de estructuras arqueológicas en el sitio se han practicado mediciones magnéticas en una superficie de 13,5 ha. Las distancias entre los perfiles de 0,5 m y entre los puntos de medición de 0,05 m se han considerado las adecuadas para localizar estructuras arqueológicas como cimientos, rellenos de fosos, fosas y otras estructuras arqueológicas. Las mediciones se han realizado utilizando un equipo magnético LEA MAX, compuesto de 7 sensores, montados en una carretilla (Fig. 2).

Las mediciones se pueden efectuar en áreas arbitrarias sin que sea necesario trazar cuadrículas regulares. Es posible visualizar los datos obtenidos en tiempo real -directamente en el campo- por lo que es posible adaptar el área de la investigación a los datos que se van obteniendo y, de esta manera, conseguir una imagen completa de las estructuras arqueológicas detectadas (Tabla 1).

Las imágenes o magnetogramas, muestran el gradiente magnético vertical con dinámicas variadas. El blanco significa el mínimo negativo, el negro el máximo



**Figura 2.** Equipo magnético LEA MAX con siete gradiómetros Förster en Ategua. © Cornelius Meyer.

positivo. Los datos magnéticos no permiten determinar de manera concluyente la profundidad de las estructuras localizadas. Sin embargo, los vestigios arqueológicos documentados durante las excavaciones efectuadas en el yacimiento y que se localizan en el área objeto de este estudio, permiten entrever que la prospección ha podido detectar estructuras hasta en una profundidad de 2 m.

| Categoría                 | Prospección magnética   |
|---------------------------|---|
| Sistema                   | LEAMAX  |
| Sensores                  | Förster fluxgate FEREX CON650                                     |
| Data logger               | LEA D2 de 7 canales   |
| Parámetros de medición    | Componente Z del gradiente vertical del campo magnético terrestre |
| Configuración             | 7 sensores con separación lateral de 50 cm                        |
| Distanciómetro y posición | DGPS (Førsberg ) y odómetro integrado en carro                    |
| Tasa de medida            | 25/s  |
| Formato de ficheros       | ASCII, imágenes GeoTiff, mapas en formato pdf                     |
| Resolución de la medición | 0,50 m x 0,05 m   |
| Resolución de imágenes    | 0,1 m x 0,1 m   |
| Procesamiento datos       | EAL-MAT filtros (correcciones de offset y de sesgo)               |

**Tabla 1.** Parámetros técnicos de la prospección magnética.

LA CIUDAD ROMANA DE ATEGUA. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS  
 POR LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA EFECTUADA AL INTERIOR DE SU RECINTO AMURALLADO



Figura 3. Imagen del Enclave Arqueológico de Ategua resultante de la prospección magnética en amplitudes de  $\pm 8$  nT. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

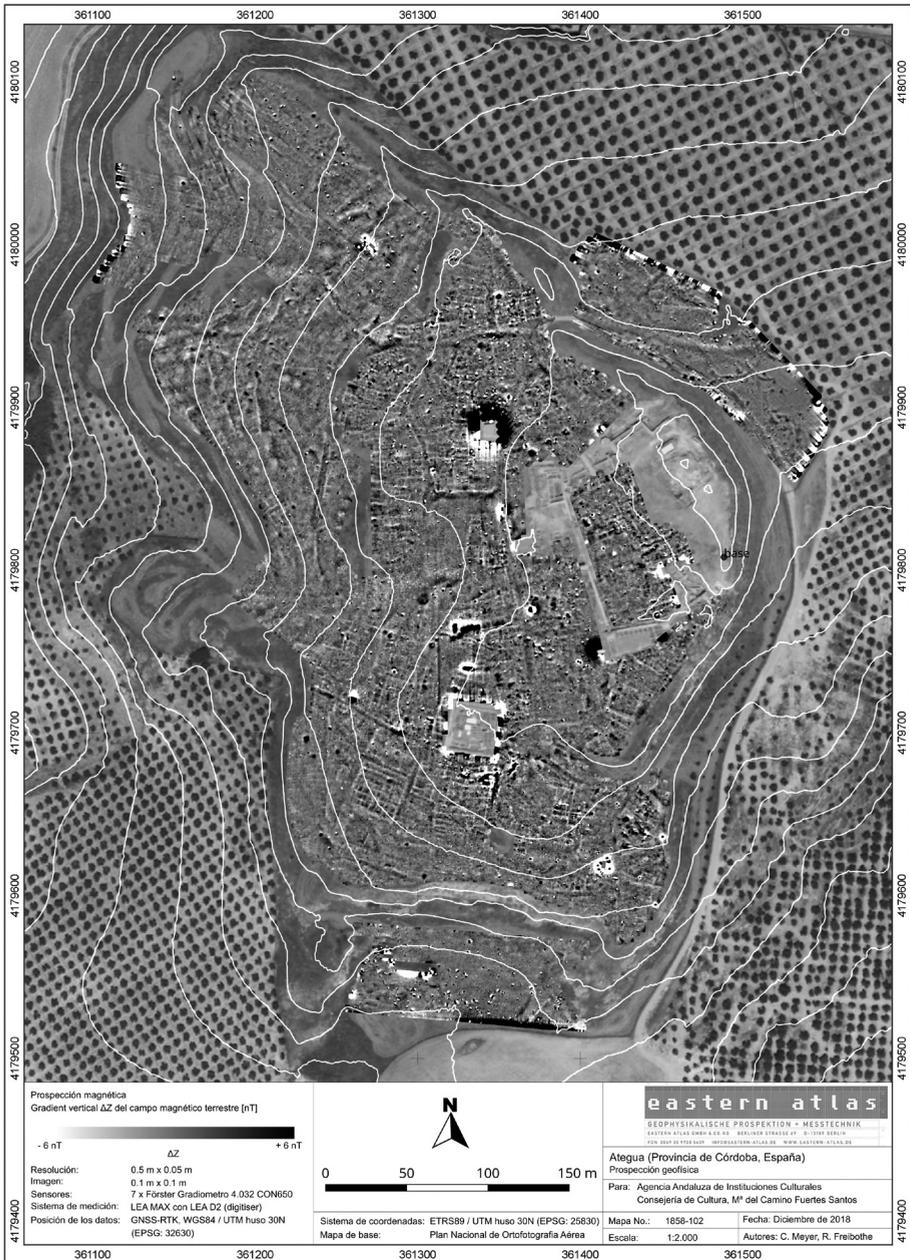


Figura 4. Imagen del Enclave Arqueológico de Ategua resultante de la prospección magnética en amplitudes de  $\pm 6$  nT. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

LA CIUDAD ROMANA DE ATEGUA. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS  
 POR LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA EFECTUADA AL INTERIOR DE SU RECINTO AMURALLADO

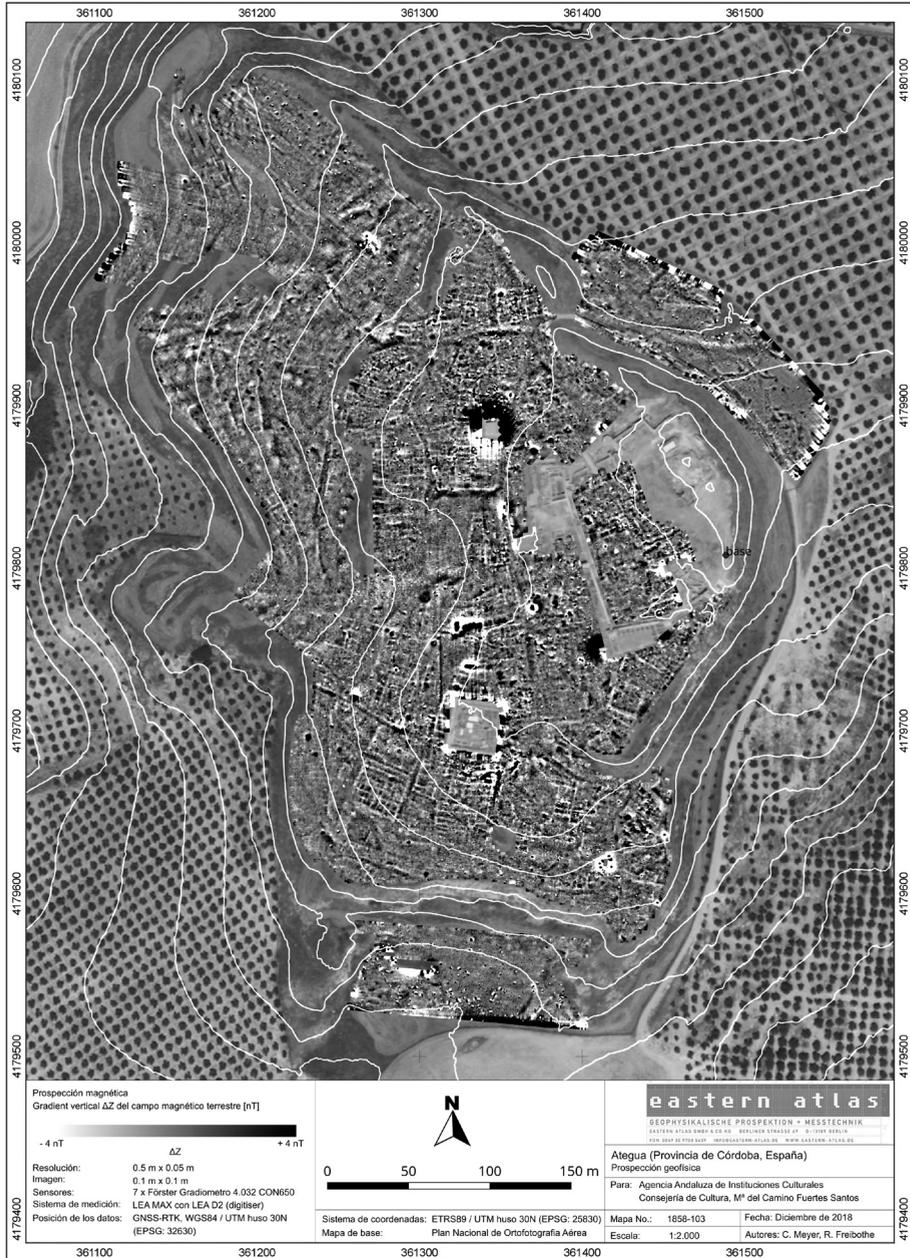


Figura 5. Imagen del Enclave Arqueológico de Ategua resultante de la prospección magnética en amplitudes de  $\pm 4$  nT. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

La medición de las posiciones de los datos magnéticos fue realizada por medio de un equipo DGPS de dos receptores GNSS ReACT de la compañía Førsberg. La precisión relativa de las mediciones ha sido de 2 cm. Las coordenadas fueron registradas en el sistema WGS84/ UTM 30 North (EPSG: 32630).

Para lograr una precisión similar de las coordenadas absolutas y para realizar la re-proyección de los datos al sistema ETRS89 huso 30N (EPSG: 25830), se utilizaron las coordenadas de los puntos fijos en el yacimiento mismo y el programa gdalwarp que está basado en la librería de proyecciones cartográficas GDAL<sup>3</sup>.

### 1.2. Resultados de la prospección geofísica

| Sitio                              | Ategua   |
|------------------------------------|--|
| Contexto arqueológico              | Sitio arqueológico de fases múltiples (del Bronce Final hasta la Edad Media) |
| Terreno                            | Llanos y pendientes  |
| Geología                           | Calizas terciarias   |
| Suelo                              | Vertisuelos sobre calizas y margas   |
| Superficie                         | Ondulada con piedras   |
| Estructuras arqueológicas visibles | Excavaciones abiertas en el centro del yacimiento                            |
| Vegetación                         | Hierba, arbustos   |
| Uso de la tierra                   | Enclave Arqueológico   |
| Tiempo                             | 20°C, soleado, seco  |
| Orígenes de perturbaciones         | Vallas metálicas, casquillos de bala, chatarra                               |
| Área investigada                   | 13,5 ha  |

**Tabla 2.** Condiciones generales y cifras claves de la prospección geofísica en Ategua.

Los mapas magnéticos muestran los datos en dinámicas de amplitudes de  $\pm 8$  nT (Fig. 4), de  $\pm 6$  nT (Fig.4) y de  $\pm 4$  nT (Fig. 5).

La identificación de las indicaciones magnéticas que reflejan las estructuras arqueológicas del subsuelo, se ha llevado a cabo utilizando un esquema de colores para distinguir las anomalías magnéticas y las estructuras correspondientes (Tabla 3). El método utilizado para clasificar las anomalías magnéticas en relación a su supuesto origen, ha sido distinguiéndolas según sus amplitudes magnéticas, su polarización y su forma. Se han tenido en cuenta, evidentemente, las peculiaridades topográficas y los resultados de las excavaciones previas.

3. La topografía y el volcado de datos en la planimetría general del yacimiento ha sido realizada por Diego Gaspar Guardado.

| COLOR   | TIPO DE ANOMALÍA   | AMPLITUDES         | TIPO DE MAGNETIZACIÓN              | ESTRUCTURAS CORRESPONDIENTES  |
|---|--|--------------------|------------------------------------|---|
|    | Anomalías positivas de forma circular y rectangular        | +0.5 hasta +5 nT   | Inducida y remanente               | Relleno de fosa, materiales orgánicos, restos de combustión                         |
|    | Anomalías positivas de forma lineal                        | +0.5 hasta +3 nT   | Inducida y remanente               | Relleno de foso, principalmente materiales orgánicos.                               |
|    | Anomalías positivas de forma ovalada                       | +4 hasta +20 nT    | Inducida y remanente               | Relleno de aljibe, materiales orgánicos, restos de combustión                       |
|    | Anomalías de tipo dipolo de amplitudes medianas            | ±5 nT hasta ±25 nT | Remanente                          | Horno, arcilla cocida, restos de combustión   |
|    | Anomalías negativas de forma lineal                        | -3 hasta -10 nT    | Ninguna (diamagnetismo)            | Cimiento y muro de piedra caliza y de otros materiales                              |
|    | Anomalías negativas de forma irregular y extensa           | -3 hasta -10 nT    | Ninguna (diamagnetismo)            | Resto de tapial   |
|    | Anomalías negativas y de tipo dipolo de formas irregulares | ±1 nT hasta ±10 nT | Diamagnetismo. Inducida, remanente | Horizonte de derrumbe de construcción   |
|    | Anomalías negativas y de tipo dipolo de formas lineal      | ±1 nT hasta ±10 nT | Diamagnetismo. Inducida, remanente | Camino antiguo  |
|   | Anomalías variables de gran extensión                      | Variables          | Inducida y remanente               | Estructura geomorfológica (affloramiento de roca, cauce de agua)                    |
|  | Anomalías de tipo dipolo de amplitudes altas               | >±20 nT            | Inducida                           | Interferencia por objetos modernos y ferromagnéticas (vallas, chatarra, casquillos) |

**Tabla 3.** Esquema de grises para la interpretación arqueológica de los datos magnéticos.

Si bien el nivel de las amplitudes de los datos magnéticos es bajo, debido a los bajos valores de susceptibilidad magnética tanto del suelo como de los materiales de construcción antiguos, ha sido posible definir con claridad las anomalías de relevancia arqueológica y clasificarlas según su naturaleza. El bajo nivel de los valores del campo magnético se debe al predominio de margas, calizas y areniscas neógenas del subsuelo (Barrios Neira *et alii*, 2010), cuyos valores de susceptibilidad son bajos en comparación con las rocas cristalinas ricas en óxido de hierro.

La interpretación de los datos se ha visto limitada a causa, por un lado, del micro-relieve ondulado de la superficie del terreno yacimiento, así como por la gran cantidad de piedras sueltas esparcidas por toda el área analizada y por la presencia de huecos abiertos en el suelo, muchos de ellos madrigueras de conejos y de zorros. Todo ello ha motivado la superposición de anomalías magnéticas

de origen no arqueológico. La zona de medición apenas se ha visto afectada por contaminación moderna, lo que ha tenido un efecto positivo en cuanto a la calidad de los datos<sup>4</sup>.

Los datos magnéticos muestran una multitud de estructuras arqueológicas superpuestas que se traduce en la presencia de un urbanismo denso y multifacético. El plano interpretativo es un intento de separar unidades estructurales grandes entre sí y de obtener una visión general del desarrollo urbanístico del sitio. Evidentemente, el método magnético impide clasificar cronológicamente las estructuras identificadas e interpretarlas con absoluta certeza, si bien el conocimiento histórico del sitio, así como la comparación de los datos obtenidos con los de otros yacimientos de Córdoba y de fuera de la provincia, permite especular con la interpretación y la cronología de lo documentado en la prospección.

La mayoría de las estructuras y de la red de calles identificables, se localizan en la meseta del sitio –Primer recinto– *Fig. 6* (Fuertes *et alii*, 2011). Al S de la misma, se observa la presencia de grandes edificios, algunos de ellos probablemente de uso público. En el extremo SE, es llamativa la alta densidad de anomalías termoremanentes, indicativas de hornos y zonas de combustión. Es posible que este espacio estuviera destinado a zona industrial (*Fig. 7*).

En el cuadrante NW del recinto amurallado, se reconocen pocos tramos de caminos y escasas construcciones. Esta circunstancia puede indicar que nos encontramos o ante una zona con un uso distinto al meramente urbanístico, o ante un área en la que los vestigios arqueológicos se conservan en un peor estado que los de las zonas más llanas debido a una mayor erosión. La ausencia de datos puede ser debida, por el contrario, a que existan espesas capas de escombros de edificios antiguos que dificulten la detección de estructuras arqueológicas bajo ellas.

La prospección magnética se completó con la investigación de la zona situada al S del lado meridional de la cerca ibero-romana de la ciudad, concretamente en el denominado Recinto protohistórico, *vid. Fig. 6* (Fuertes *et alii* 2011). Este área estaba más afectada por la contaminación moderna y la vegetación era significativamente más alta que en la meseta. Estos factores, probablemente combinados con una mayor erosión, han generado un conjunto de datos menos significativo, aún a pesar de que los resultados de las investigaciones realizadas en esta zona han sido altamente satisfactorios para el conocimiento del espacio arqueológico (López Palomo, 2004; 2008).

<sup>4</sup>. Hay vallas metálicas rodeando al yacimiento y a algunos cortes antiguos. Es metálica, también, una caseta de obra ubicada en medio de la meseta prospectada.



**Figura 6.** Delimitación de las distintas áreas diferenciadas del Yacimiento de Ategua. © Fuertes *et alii*, 2011, fig. 14.

## 2. INTERPRETACIÓN ARQUEOLÓGICA DE LOS RESULTADOS<sup>5</sup>

Como ya hemos dicho más arriba, la prospección geofísica se ha llevado cabo principalmente en el recinto interior de la conocida como muralla ibero-romana<sup>6</sup> –Segundo recinto– y sobre una zona situada al sur de esa muralla, en la base del cerro sobre el que se localiza la ciudad romana.

La interpretación de los mapas generados<sup>7</sup> ha dado como resultado otra serie de planos en los que las indicaciones magnéticas –muros, pavimentos, fosos, etc.– han sido distinguidas a través de un esquema de grises (*Tabla 3, fig. 7*).

Los datos obtenidos son nítidos y permiten diferenciar edificios, viales y estructuras que son completamente invisibles en el terreno (*Fig. 1*) y que, en la mayor parte de los casos, ni siquiera se intuyen. Si bien las imágenes lo son de elementos a los que es arriesgado asignarles una cronología, sobre todo teniendo en cuenta la complejidad estratigráfica del sitio, la imagen conseguida permite intuir, en el espacio delimitado por la conocida como muralla ibero-romana, una ciudad ordenada en caminos o calles de dirección N-S y de dirección E-W. Todas estas calles agrupan manzanas con edificios y/o espacios de carácter público y privado.

El plano del yacimiento y sus curvas de nivel, nos permite comprender, a primera vista, la morfología del sitio, sus pendientes agudas en los bordes, la gran diferencia de cotas entre la cima de la meseta y los valles de los cursos fluviales que la rodean por sus flancos S y W, así como la existencia de plataformas, de indudable carácter antrópico, cuya interpretación nos ha ayudado a entender la estructura urbana y la evolución de la ciudad antigua (*Fig. 6*). Las pendientes dejan claro el sistema de la red de drenaje de la red de evacuación natural de las aguas superficiales, así como de la existencia de elementos que hacen de barrera a la comunicación y la creación de corredores que permiten la función opuesta<sup>8</sup>. La estructura de la red de drenaje del espacio intramuros de la ciudad, indica la ubicación de los puntos de sumidero, algunos de ellos coincidentes con dos de las puertas de acceso: la W y la SE (Fuentes *et alii*, 2011).

El cerro se caracteriza por su diseño triangular que buza entre 10° y 20° en dirección W lo que condiciona el relieve del yacimiento. Esa vertiente occidental del escarpe, formada por calcarenitas del Tortoniense, se ve interrumpido por

5. La investigación en Ategua ha sido presentada en varias publicaciones. Para evitar sobrecargar en exceso el contenido de este trabajo y adentrarnos directamente en el objeto del mismo, remitimos al lector a la bibliografía recogida en el apartado final. Para una consulta rápida –en español, inglés, francés o alemán– en <[www.juntadeandalucia.es/cultura/aaiicc/centros/enclave-arqueologico-de-ategua](http://www.juntadeandalucia.es/cultura/aaiicc/centros/enclave-arqueologico-de-ategua)>.

6. Excavada en los años 60 del pasado siglo por Blanco

Freijeiro (1983). No se han hecho nuevas excavaciones en ella desde entonces. Suponemos que su origen pudo ser más antiguo, si bien Blanco no llegó a abrir ningún corte que afectara a sus fundamentos.

7. Obtenidos en tres dinámicas de amplitudes, +/- 8nT, +/- 6 nT y +/- 4 nT (*Fig. 3, 4, 5*).

8. Sobre este tema Fuentes *et alii*, 2011, 149-152 y figuras 7, 8 y 9 de ese trabajo.

LA CIUDAD ROMANA DE ATEGUA. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA EFECTUADA AL INTERIOR DE SU RECINTO AMURALLADO



Figura 7. Interpretación de los datos magnéticos a través de la gama de grises de la Tabla 3. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

un cambio litológico, situación que fue utilizada para situar una de las entradas a la ciudad, la Puerta 1. El escarpe de calcarenitas también se interrumpe en el lado suroriental del cerro en el que se abre una entrada natural que, de nuevo, es aprovechada para levantar la Puerta 2.

Por el contrario, una tercera puerta, la conocida como la noreste o Puerta 3, se abre en uno de los tramos construidos ex-profeso de la cerca ibero-romana. Suponemos que a ambos lados de esta puerta se localizan dos torres, la Torre 1 que sería la Sur y la Torre 2, la Norte<sup>9</sup> (Fig. 8).

### 2.1. Los caminos y las calles (Fig. 8)

Todos los caminos y/o calles han sido ordenados a partir del número 1, calle de dirección N-S que atraviesa el yacimiento y que une dos de las puertas de la muralla ibero-romana, la nororiental y la suroriental.

Para la diferenciación de calles se han tenido en cuenta los datos magnéticos que indican claramente su existencia. De esa manera se han documentado 46 tramos de antiguas calles o caminos que se han prolongado cuando es evidente que su trazado se dirige hacia zonas en donde hay alineaciones de estructuras que, en principio, por su disposición, se pueden interpretar como fachadas de edificios. En ocasiones, -13, 19, 28, 33, 72, 75 y 76- junto a esas posibles fachadas se han documentado alineaciones de lo que ha sido interpretado como “rellenos de fosos” (Tabla 3). Estos “rellenos de foso”, tal vez, pudieran ser, cloacas o suministros de agua o rellenos con materiales cuyo acopio o abandono se realizara en los caminos o calles. Su forma es lineal y, en algunos casos, aparecen en el recorrido de los trazados de los caminos pavimentados -72- o junto a ellos -8, 55-. En ocasiones, se han documentado esas anomalías en espacios donde los pavimentos no han sido detectados durante la prospección<sup>10</sup>, pero que, por su forma lineal, bien pudieran ser calles o caminos (64, 65, 66). Se ha considerado oportuno plantear la existencia de calles en espacios con anomalías identificadas como derrumbes de tapial (55). En la mayoría de los casos las hemos planteado en el espacio intermedio de lo que no pueden ser más que muros de fachadas enfrentados, o junto a alienaciones de lo que parecen ser fachadas de edificios. Teniendo en cuenta todos estos indicios, podemos determinar la existencia de hasta 76 caminos y calles diferentes (Figs. 4, 5, 6 y 7)<sup>11</sup>.

9. Hasta que no se proceda su excavación, no podremos asegurar que las acumulaciones de piedra de ambos lados de esa entrada se correspondan, realmente, con dos torres.

10. No podemos determinar, hasta que no se excave, la razón por la que no hay pavimentos en algunos tramos de lo que parece que pueden ser calles o caminos.

11. Puede llamar la atención el hecho de que se hayan planteado caminos sobre muros u otras estructuras como hornos. Es posible que algunas de las prolongaciones propuestas no sean verificadas cuando se proceda a su excavación. Sin embargo, no podemos dejar de proponerlas puesto que su cronología puede ser distinta a la de las

LA CIUDAD ROMANA DE ATEGUA. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA EFECTUADA AL INTERIOR DE SU RECINTO AMURALLADO



Figura 8. Localización de las puertas de acceso al interior del recinto amurallado de Ategua, localización de los edificios singulares e identificación y denominación de las calles y/o caminos interpretados a partir de los datos obtenidos por la prospección geofísica. ©Mº del Camino Fuertes Santos.

La prolongación de los mismos hasta poder conectar unos con otros, ha permitido, al menos hipotéticamente, plantear para la ciudad de Ategua un urbanismo cuasi hipodámico, en el que las calles acogen manzanas de edificios que en ocasiones, aun manteniendo la ordenación N-S/E-W, se amoldan a la topografía del terreno, topografía que fue aprovechada también para la construcción de edificios de planta singular. Es un urbanismo ajustado a la superficie generada en el interior de la muralla ibero-romana, cuyo perímetro, de 1.743 m., defiende una ciudad de 13,44 ha.

## **2.2. Los caminos exteriores**

Los caminos exteriores de la muralla se han detectado al E del lienzo oriental de la muralla ibero-romana. Dos esas vías, la 60 y la 63, se dirigen hacia la entrada NE de esa muralla –Puerta 3–, conectando directamente con un ensanche insertado en el Edificio Singular 8 (vid. *Infra*), pero que, posiblemente, en un primer momento, fuera un espacio abierto y público, al que desembocaban las calles 1, 40 y 53. Hacia los caminos 60 y 63 se dirigen otros dos, el 61 y el 62, localizados al E de los anteriores. Todos ellos articularían la salida y entrada a la ciudad por la Puerta 3 de la muralla y, en vista de que todos se alinean con estructuras, articularían el paso hacia las mismas. Hemos considerado oportuno nombrar tres caminos –64, 65 y 66– a partir de las indicaciones magnéticas lineales identificadas como rellenos de fosos. El 66 se alinea junto a una estructura de caliza. Los otras dos –64 y 65– dejan a su lado tres zonas de combustión. Es posible que todas estas estructuras y caminos lo sean de una necrópolis. Ninguno de los caminos enumerados parece encaminarse hacia el Edificio Singular 7, tal vez un recinto funerario<sup>12</sup>.

En el extremo suroriental de la ciudad de Ategua existió una puerta –ahora solo intuida por el espacio existente entre los dos tramos de muralla que discurren en esa dirección–, la Puerta 2 que daba acceso a la ciudad por esa zona. Ese camino de entrada –no prospectado–, 70, se comunicaba directamente con una de las vías SE-NW, la 24, y a partir de ella con la calle 1, identificada como el cardo máximo.

estructuras que franquean. Véase el caso por ejemplo de las prolongaciones propuestas para las calles 17b y 18, dos posibles decumanos romanos, el primero, como veremos más abajo, tal vez, el decumano máximo. Ambos “atravesan” un muro que no es otra cosa más que la cerca occidental de la fortaleza tardoislámica, es decir, un elemento levantado, por lo menos, mil años después del momento en el que fueron trazadas esas calles –si es que se confirma su

cronología romana–. Lo mismo se podría pensar del camino 33 en el que se observan varias zonas de combustión, concretamente en su cruce con la calle 36. Esta zona quemada, tal vez un horno o, tal vez, otro elemento, bien pudo ser o anterior a esa calle o, pudo haberse realizado en un momento en el que esa vía ya no estuviera en uso o éste fuera precario.

**12.** Vid. *Infra*. Edificio Singular 7.

### **2.3. Las calles del interior del recinto amurallado**

Como ya hemos comentado más arriba, el urbanismo observado tras la prospección magnética efectuada sobre las plataformas superiores de Ategua, nos da una clara imagen de una ciudad ordenada conforme a ejes N-S y E-W. Como no puede ser de otra manera, algunos de esos ejes presentan ligeras o, a veces, acusadas variaciones en su dirección para ajustarse a la topografía del terreno o, acaso, para fosilizar caminos más antiguos. El cruce de unos con otros conforma manzanas en las que se agrupan estructuras que probablemente sean, en su mayor parte, de carácter privado y otra serie de edificios con plantas singulares. De estos últimos hemos identificado 9 y de todos ellos sabemos, con seguridad, gracias a las excavaciones de los años 80 del pasado siglo, que el Edificio Singular 9 fue un conjunto termal (vid. *Infra*).

Algunas de las calles presentan alineaciones completamente dispares a las anteriormente comentadas. Varias de ellas se orientan SE-NW (14, 24, 35, 67, 71, 75, 76) y otras cuatro SW-NE (29, 41, 73 y 74).

Se observan en el plano generado tras la prospección geofísica tres grupos de calles: principales, secundarias y rondas.

Consideramos que son calles principales aquellas cuyo recorrido atraviesa de lado a lado la ciudad ya sea en dirección N-S o en dirección E-W. En algunos casos ese recorrido está interrumpido por estructuras u otras calles, seguramente construidas o trazadas en momentos posteriores. Las calles secundarias son aquellas que desembocan en las calles principales y al igual que ellas, se orientan de N a S y de E a W, con ligeras variantes. Esa organización ortogonal nos ha llevado a considerar oportuno denominar a las calles con dirección N-S *Cardos* y a las de dirección E-W *Decumanos*, sobre todo porque partimos de la hipótesis de que la mayor parte de ellas fueron de origen romano. Unas y otras, organizan la ciudad en manzanas más o menos cuadrangulares. Se han diferenciado 59 manzanas<sup>13</sup> (*Fig. 9*).

A excepción de las calles 41, 67, 73, 74 y 76, el resto de vías SE-NW y SW-NE, se adaptan al callejero hipodámico.

Los caminos de ronda o los caminos que rodean a las murallas –30, 55, 68, 69 y 72– y el camino que presuponemos que tiene que existir junto a la base de la acrópolis –53– (*Fig. 10*), completan el urbanismo de la ciudad de Ategua<sup>14</sup>.

**13.** La acrópolis no se agrupa en ninguna de ellas por lo que, a efectos de control espacial del recinto arqueológico, hemos considerado oportuno denominarla Sector 1.

**14.** La muralla de Ategua se levanta sobre el borde del cerro en el que se localiza el yacimiento. Esta muralla sólo ha sido detectada en algunos tramos de su alzado y no se conoce su planta.



**Figura 9.** Urbanismo del interior del recinto amurallado de Ategua. Identificación de Manzanas y Sectores a partir de la interpretación de los datos obtenidos por la prospección geofísica. ©Mª del Camino Fuertes Santos.



**Figura 10.** Vista aérea de la zona de la acrópolis y de la escombrera/derrumbe que se extiende a sus pies. Año 2017. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

### 2.3.1. Las rondas

Se ha diferenciado con distintos nombres la ronda que debió circundar todo el perímetro de la muralla. No se trata de una vía continua ya que su recorrido se ve alterado por la topografía de la ciudad y por la presencia de las puertas que interrumpen su trazado.

*Ronda 30.* Sugiere su existencia una serie de líneas de fachada que se localizan frente al tramo noroccidental de la muralla. Conectaría con el decumano 17 y se uniría a él en el ángulo N del espacio en el que se localiza la puerta occidental de la ciudad, la Puerta 1. No rodea por completo el perímetro de este lado del lienzo, sino que, amoldándose a la topografía de esta zona, termina imbricándose en el urbanismo de la ciudad.

*Ronda 55.* Solo se ha detectado un tramo, concretamente entre el lado N de la Puerta 3 y la denominada Torre 3. Determina su existencia una alineación de derrumbes de tapias. A ella desembocan los cardos 56 y 59 y un decumano, el 54.

*Ronda 68.* Documentada en los años 80 del pasado siglo durante las excavaciones realizadas por Martín Bueno. Rodea lo que queda de los alzados de cerca tardoislámica en su lado oriental y transcurre junto a paramentos posiblemente relacionados cronológicamente con esa muralla<sup>15</sup>.

*Ronda 69.* Su recorrido transcurre entre el tramo SE de la muralla y las fachadas meridionales de los edificios singulares 4, 5 y 6 (vid. *Infra*).

*Ronda 72.* Recorre la muralla ibero-romana por su lado S y SW hasta la puerta occidental, la Puerta 1.

Una de las características del plano generado por la prospección geofísica ejecutada en Ategua, es la regularidad del urbanismo de la ciudad. Tanto es así que, a simple vista, llama la atención una serie de caminos o calles que no se ajustan al trazado hipodámico que la organiza.

### 2.3.2. Las calles SE-NW

*Calle 14.* De corto recorrido. Une dos cardos secundarios, el 12 y 13. Separa las manzanas 9 y 10 en las que se han detectado numerosas estructuras.

*Calle 24.* Conecta la entrada a la ciudad por la Puerta SE –Puerta 2– con la Calle 1 –el cardo máximo– y permite unirla con la NE –Puerta 3–. Enlaza con el decumano 15 y, a través de él, con el camino de ronda de la muralla, en su tramo SW, y la Puerta 1, la occidental. Transcurre al N del Edificio Singular 2.

*Calle 35.* Comunica, a través del decumano 40, la puerta NE –Puerta 3–, con el cuadrante NW de la ciudad. Esta zona se caracteriza por las escasas evidencias edilicias. Los paramentos detectados tal vez lo sean de aterramiento de áreas destinadas a actividades agrícolas y/o ganaderas.

*Calle 67.* Al norte de la calle 24. Se dirige al denominado Edificio Singular 4 (vid. *Infra*).

*Calle 71.* De corto recorrido. Muy cercana a la puerta SE –Puerta 2–. Articula un área abigarrada de estructuras en el ángulo SE del recinto amurallado en el que, además, se inscribe el Edificio Singular 3 que se abre a ella, conectándolo directamente con esa puerta y con el cardo máximo (vid. *Infra*).

*Calle 75.* De corto recorrido. Conecta el camino de ronda de la muralla en su lado S con el Edificio Singular 1 y con el entramado urbanístico de esa zona.

<sup>15</sup>. De las excavaciones realizadas en este sector de la (FUERTES, 2017).  
cumbre de la acrópolis no existe documentación alguna

*Calle 76.* De corto recorrido y muy poca anchura. Se localiza en el extremo NW de la ciudad amurallada, en una zona con muy poca densidad edilicia y está definida por lo que parecen fachadas de dos espacios arquitectónicos que enmarcan a una alineación de lo identificado como “relleno de foso”, que, tal vez, pudiera definir una canalización de agua.

La mayor parte de estas calles tienen una anchura de alrededor de 3 m, a excepción de 71 y 76 de solo 1,5 m. Su orientación, completamente dispar en comparación con la que poseen el resto de calles interpretadas, y el que, de alguna manera, estén insertas en el urbanismo imperante –a excepción de 67–, nos induce a plantearnos que nos encontramos ante calles trazadas en momentos previos a la organización urbanística ortogonal<sup>16</sup>.

### 2.3.3. Las calles SW-NE

*Calle 26.* Atraviesa de N a S la manzana 26. Tal vez se uniera por el S con el decumano 20, si bien una serie de estructuras se interponen en su trazado<sup>17</sup>.

*Calle 27.* Paralela a la anterior. Junto con el cardo 9 (9/28) y el decumano 20 organiza una manzana de planta triangular, la 26. Conecta con el decumano 15 y parece atravesar el posible foro romano, rectificando su recorrido hacia el N.

*Calle 29.* En el cuadrante NW de la ciudad. Une el camino de ronda 30 con la calle 33.

*Calle 41.* Se localiza al N de la manzana 32. De corto recorrido y considerable anchura, articula un tramo de un espacio de gran densidad arquitectónica. Este tramo de calle, de tendencia curva, es paralelo al tramo también curvo de la calle 37.

*Calles 73 y 74.* En el cuadrante SW de la ciudad. Son calles casi paralelas. Unen la muralla con lo que suponemos que es su camino de ronda.

### 2.3.4. Las calles principales N-S

Se observan dos grandes ejes N-S en la zona central de la ciudad, el 1 y el 9/28, si bien son cuatro las calles principales que, con esa dirección, articularían el paso de unas zonas a otras. De una de ellas, la 53, solo suponemos su existencia, en la base de la acrópolis.

<sup>16</sup>. Así parece demostrarlo, por ejemplo, la planta del Edificio Singular 2, perfectamente encajada en un espacio delimitado al N por la calle 24.

<sup>17</sup>. En algunos casos, como por ejemplo con 17b o 18, no nos genera ninguna duda prolongarlos aun cuando existen estructuras interpuestas en su trayecto y es que, por ejemplo, en esos dos casos, como hemos visto más arriba, esas estructuras son las de una fortaleza tardoislámica.

*Calle 1.* Comunica las puertas SE –Puerta 2– y NE –Puerta 3– de la ciudad. Se localiza al W de las termas –Edificio Singular 9– de Ategua y en su unión con 24 comunica el N de la ciudad con el edificio de planta semicircular que se localiza en el extremo SE de la ciudad –Edificio Singular 2–. Todas esas características, además de su anchura, 5 m, y de que rodee por el E el área en la que pueda estar insertado el foro (vid. *Infra, Fig. 12*), nos permite considerar que se trate del cardo máximo de la ciudad romana de Ategua.

*Calle 9/28.* Une la zona S de la ciudad con la N y rodearía, por el W, el área del posible foro. Pone en contacto el N y centro de la ciudad con el Edificio Singular 1. Su recorrido queda interrumpido en el ángulo SW del posible foro, en donde se cruza con el decumano 17a y con los cardos 26 y 27. Su anchura media es de 3,5 m.

*Calle 37.* Se localiza al W de la 9/28. Este eje desembocaría en el decumano 17a. Al S de este último una serie de estructuras impiden conectarlo con otro de los cardos, el 13. Tal vez esas estructuras sean posteriores a esas calles. Hacia el W rodea espacios casi vacíos de estructuras, mientras que hacia el E organiza el acceso a zonas de gran densidad edilicia.

*Calle 53*<sup>18</sup>. Suponemos su existencia a los pies de la acrópolis. Recorrería en el mismo sentido que los anteriores la ciudad de Ategua por su lado oriental. Hacia él parecen dirigirse al menos cinco decumanos: 17b, 18, 42, 48 y 52.

### 2.3.5. Las calles principales E-W

*Calle 4.* Paralela al camino de ronda S de la muralla ibero-romana. Delimita por ese lado dos edificios singulares, el 1, que parece tener un umbral en su muro de fachada y por lo tanto, se abre a ella y el 2, así como otros, posiblemente de uso residencial. Se pone en contacto con los cardos 5, 7, 8, 9 (9/28) y 12.

*Calle 15.* Un tramo de este decumano se excavó en los años 80 del pasado siglo y al él se abren dos de las casas excavadas también en ese momento (*Fuertes et alii*, 2011). En el ángulo SE de la manzana en al que se localizan esas casas, la 22, se une con la calle 24, de dirección SE-NW, y de este modo comunica la puerta SE de la ciudad –Puerta 2– con el camino de ronda de la muralla en su lado SW y, por lo tanto, con la puerta occidental –Puerta 1–. Al Sur de este eje de comunicación se localiza el Edificio Singular 2 (vid. *Infra, Fig. 12*).

<sup>18</sup>. Esta zona no ha sido prospectada. Fue excavada en los años 80 del pasado siglo. El espacio por donde debió

discurrir está ocupado por un importante derrumbe o escombrera de piedras, fig. 10.

*Calle 17a/17b.* Atraviesa la ciudad desde la puerta occidental –Puerta 1– hasta los pies de la acrópolis situada en el extremo oriental. Su trazado se ve interrumpido hacia la mitad de su recorrido y de ahí que hayamos considerado oportuno darle una doble denominación: 17a y 17b. El 17a comunica la posible puerta occidental –Puerta 1– con el cardo 28 (9/28), en el que podría ser el ángulo SW del foro romano. En ese mismo punto confluye con las calles 26 y 27. El camino continuaría –17b–, hacia la base de la acrópolis desde el cardo 9 (9/28).

Pone en contacto la puerta occidental de la muralla, –Puerta 1– con la acrópolis. Discurre al S de lo que puede ser el foro de la ciudad y de las termas y se cruza con la calle 1, el posible cardo máximo. Es posible que se trate del decumano máximo de la ciudad.

*Calle 40.* Es la calle principal E-W más septentrional de la ciudad. Comunica el cardo 37 con la puerta NE (Puerta 3) de la muralla ibero-romana. En ella confluyen los cardos principales 1, 9/28 y 37 y otros, secundarios, como 45 al S o 56 y 59 al N. A través de la calle 35, de dirección SE-NW, comunica la ciudad con el cuadrante noroccidental de la misma.

### 2.3.6. Las calles secundarias N-S y E-W

Al igual que las calles principales, su orientación tiende a adecuarse a los cuatro puntos cardinales, si bien ello no es óbice para que algunas de ellas sufran ligeras o acusadas desviaciones con el fin de adaptarse a la topografía del terreno o a la evolución histórica de la ciudad.

Hemos interpretado 39 ejes menores que dividen la ciudad en 59 manzanas en las que parecen agruparse edificios y espacios, públicos y privados.

*Calles secundarias N-S al Sur del Decumano 17:* 2, 5, 7, 8, 12, 13, 21 y el tramo de la calle SW-NE 27 que rectifica su trazado hacia el N desde ese decumano.

*Calles secundarias E-W al Sur del Decumano 17:* 3, 6, 10, 11, 16, 18, 20, 22, 23, 25.

*Calles secundarias N-S al Norte del Decumano 17:* 33, 38, 44, 45, 46, 50, 56, 59a y 59b.

*Calles secundarias E-W al Norte del Decumano 17:* 31, 32, 34, 36, 39, 42, 43, 47, 48, 49, 51, 52 y 54.

## 2.4. Las manzanas urbanísticas y los edificios singulares

El cruce de unas calles con otras genera manzanas. Se contabilizan hasta 59 de ellas (Fig. 9), la mayor parte de planta cuadrangular aunque existen otras con plantas más complejas como, por ejemplo, la 32. Esta manzana está encuadrada por los decumanos 17 y 40 y por los cardos 9/28 y 37. En este caso, la zona N se amolda a un urbanismo de planta semicircular circundado por el cardo 37 que, en esa área, gira hasta unirse con el decumano 40 generando una curva abierta de largo recorrido. La calle 41 es paralela a esa curva<sup>19</sup>. Sin embargo, hacia el S, la manzana se organiza en un rectángulo dividido por dos calles secundarias, un cardo -38- y un decumano -39-. Al E de ese cardo las estructuras son muy numerosas mientras que al W son casi inexistentes.

También en el N de la ciudad observamos manzanas de planta dispar. Cuatro de ellas -56, 57, 58 y 59- están delimitadas por el decumano 40, el camino de ronda 55 y el cardo 59 y ocupan un espacio con numerosas estructuras y uno de los edificios singulares, el 8.

De planta triangular es la manzana 26 en la que también es visible un urbanismo muy denso.

Otras dos manzanas, la 43 y 47, parecen encerrar un área sin construcciones. Es posible que las zonas con empinadas pendientes y escasas construcciones se utilizaran principalmente para actividades de tipo agrícola y/o ganadero.

No es posible determinar con total seguridad la funcionalidad de los espacios que delimitan las estructuras que han sido detectadas en la prospección geofísica. Para eso será necesario el concurso de nuevas excavaciones. Es muy probable que la mayor parte de los muros lo sean de viviendas, similares a las excavadas en los años 80 (Fuertes *et alii*, 2011), dos de ellas abiertas al decumano 15 (Fig. 11) si bien son perceptibles edificios con plantas más complejas, probablemente de tipo religioso o civil. En la Manzana 7, en el extremo suroriental del recinto amurallado, es llamativa la acumulación de espacios con combustión, tal vez porque se trate de una zona industrial<sup>20</sup>.

Con la intención de entender el plano generado por la prospección geofísica y enunciar hipótesis de trabajo, hemos creído interesante situar hipotéticamente el foro de la ciudad (Fig. 11). Para ello se ha referenciado el centro geográfico del polígono generado por el perímetro de la muralla ibero-romana (Fig. 11). Este

19. Es posible que esta área fosilice un urbanismo más antiguo y de ahí la presencia de esas dos calles curvas.

20. No podemos asegurar la razón del agrupamiento de espacios con combustión. En los extremos NW de las Manzanas 17 -en donde se agrupan un conjunto de posibles

espacios domésticos- y 18 -en donde se localiza el Edificio Singular 2- se han detectado abundantes zonas con signos de combustión. Tal vez sean posteriores a esos edificios. Las excavaciones lo precisarán.



**Figura 11.** Planimetría del Yacimiento Arqueológico de Ategua. Año 2019. Centro Geográfico del polígono generado por el recinto amurallado. ©M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos.

centro se inscribe en la manzana 32 delimitada por los cardos 9/28 y 37 y por los decumanos 17 y 41. Es una zona con alta densidad de estructuras, cuyas plantas no son regulares y propias de edificios como, por ejemplo, templos o basílicas, por lo que, en primera instancia, desestimamos esa opción (Figs. 7 y 11).

Sin embargo, al SE de esa manzana 32, en la que se sitúa el centro geográfico de Ategua, se inserta una gran área delimitada al E por la calle 1, posiblemente el cardo máximo, y al S por la calle 17, tal vez el decumano máximo, al W por el cardo 9/28 y al N por el decumano 19, interpretado este último a partir de la presencia, según los datos de la prospección, de un “relleno de foso” alineado con una fachada y junto a una anomalía de gran entidad interpretada como “derrumbe de construcción”. En esta gran área se sitúa un edificio de planta trapezoidal con cuatro ambientes cuyas fachadas occidentales podrían estar delimitando un cardo, en este caso la prolongación de la calle 27<sup>21</sup>. Este cardo dividiría el área en dos manzanas, la 33 y la 35. Al otro lado del cardo máximo, se localizan unas termas –Edificio Singular 9–, de considerables dimensiones, también delimitadas por el S por el decumano 17b.

Es la presencia junto a este área del único edificio termal conocido de Ategua, de que se genere en la intersección del cardo y del decumano máximos y de la cercanía al centro geográfico del polígono de la ciudad, lo que nos permite plantear la hipótesis de que en este espacio se ubique el foro de Ategua.

#### 2.4.1. Los edificios singulares

*Edificio Singular 1* (Fig. 7, 8 y 12). Manzana 11. En el cuadrante SW de la ciudad. Delimitado por los cardos 9 y 12 y los decumanos 4 y 11. Se trata de un edificio de planta casi cuadrada –27,5 m. de lado<sup>22</sup>–, cuyo interior está organizado en espacios de planta cuadrangular. Según el plano de la prospección, existen tres umbrales abiertos hacia tres de las calles que lo rodean: uno al S, hacia el decumano 4, otro al E, hacia el cardo 9 y el último al W, hacia el cardo 11. Cada uno de esos tres umbrales articula el paso hacia tres grupos distintos de habitaciones. Es muy probable que se trate de una manzana de viviendas, del mismo tipo que las insertadas en la Manzana 22 (Fig. 11), excavadas en los años 80 (Fuertes *et alii*, 2011). Su regularidad y excepcional estado de conservación es lo que nos ha llevado a diferenciarlo como Edificio Singular. Muy similares a él, en cuanto a planta arquitectónica y organización interna, son los agrupamientos,

21. No podemos determinar la cronología de ese edificio.

22. Las medidas se han tomado del plano de la prospección geomagnética. Es posible que varíen ligeramente en la realidad.



más caóticos, de estructuras o edificios de las Manzanas 12, 14, 15, 17 y 21.

La superficie actual de esta área tiene una cota máxima de 283 m.s.n.m. y una cota mínima de 277,5 m.s.n.m. Buzamiento del terreno: NE-SW.

*Edificio Singular 2 (Figs. 7, 8 y 12).* Manzana 18. En el cuadrante SE de la ciudad y muy cercano a la puerta SE de la misma, la Puerta 2. Delimitado al NE por el camino 24 al que se le une el decumano 15, al S por el decumano 4, al E por el cardo 5 del que solo se ha podido entrever un tramo, y al W por el cardo 8. Se trata de un edificio del que destaca la presencia de una gran estructura semicircular, de 26,66 m de diámetro<sup>23</sup>, construida por tramos de estructuras discontinuas, abierta, hacia el N, a un espacio de planta rectangular. Su superficie abarca 2000 m<sup>2</sup>. En su lado W, otra serie de estructuras también discontinuas, paralelas a las de la estructura semicircular, generan una nueva línea curva, más amplia, de tendencia oval. Esa alineación corre paralela a la calle 8 de la que, a partir de un determinado punto, se separa con dirección NE, dirigiéndose hacia el camino 24. En el lado occidental del edificio son visibles pocas estructuras, al contrario de lo que ocurre en el lado oriental, en donde hasta ocho ámbitos diferentes se encuadran en un rectángulo cuya anchura máxima –12,65 m– es similar –11,84 m– a la del espacio generado entre el lado W de la curva y la calle 8. Una de las habitaciones orientales cuenta con dos umbrales enfrentados que darían acceso al interior de este edificio. En su lado contrario no es visible nada similar.

La topografía del área en el que se localiza este edificio deja patente el desnivel existente de N a S del terreno, tal vez derivado de su derrumbe o, tal vez, de origen geológico.

El Edificio 2 posee un área en el que se inserta un muro en exedra que bien pudo serlo de una plaza abierta o de otro tipo de edificio público, tal vez de carácter termal, tal vez de carácter comercial, tal vez de carácter lúdico.

No podemos escaparnos a la tentación de considerar este edificio como uno de espectáculos, siendo el teatro la propuesta más sugerente (*Fig. 12*). De ser así, el espacio central generado por la curva sería el que estaría ocupado por la *orchestra*, a cuyo alrededor se diseñaría el graderío, y el rectangular, al N de aquella, el destinado al cuerpo escénico. En el lado oriental, una habitación de planta rectangular separa ambas zonas. Este espacio, de un 25 m<sup>2</sup>, con dos umbrales en sus lados E y W, articula el paso hacia el interior, hacia la *orchestra*, por lo que, de ser así, funcionaría como *aditus*. La prospección geofísica no ha detectado nada similar en el lado contrario, sin que podamos determinar a día

23. Sobre el plano de la prospección geomagnética.

de hoy porque eso es así, tal vez porque todo el material haya sido expoliado. Una estructura de planta cuadrangular, de 5,3 m de longitud por su lado largo y 3 m por su lado corto, se ha documentado al S de la curva exterior, ligeramente desplazada hacia el W.

A esta propuesta del teatro, con ser la más tentadora, se le opone el espacio topográfico en el que se inserta y es que, como ya hemos dicho más arriba, el terreno buza en dirección N-S, mientras que el edificio se orienta en dirección S-N. Lo habitual es que el graderío se construya en la pendiente del terreno y no al contrario. Todo sea que ese buzamiento, tal y como hemos comentado más arriba, sea debido a la evolución histórica del espacio y del propio edificio.

La superficie actual de este área tiene una cota máxima de 287,5 m.s.n.m. y una cota mínima de 282,5 m.s.n.m. Buzamiento del terreno: N-S.

*Edificio Singular 3* (Figs. 7, 8 y 12). Manzana 19. Se localiza al E del Edificio Singular 2 y su planta se ajusta al espacio resultante localizado entre el extremo oriental del bastión S de la muralla y el cruce de las calles 2, 24 y 71. Es la primera construcción que se levanta junto al espacio en donde se debe localizar la Puerta 2 de la muralla.

Se trata de un espacio cuadrangular con el muro de fachada oriental de gran espesor en comparación con el resto de los paramentos perimetrales. No se ha detectado en la prospección su ángulo SW, por lo que no podemos discernir si en ese lado existió un umbral. Donde sí parece que se instaló un vano es en su fachada occidental, abierto a la calle 71. El espacio interior está dividido en ambientes cuadrangulares en los que se detectan hasta seis zonas con combustión<sup>24</sup>. Es posible que estas estructuras formasen parte del lado S de la Puerta 2 o estuviesen relacionadas con ella.

Al otro lado de la calle 71 se han detectado un gran número de estructuras organizadas de manera dispar y numerosas zonas de combustión. Como ya hemos comentado más arriba, es posible que esta área pudiera haber sido destinada a actividades de carácter industrial.

Enfrente de este edificio, al N de la Puerta 2, se han documentado tres paramentos y un gran foso con materiales de derrumbe.

La superficie actual de esta área tiene una cota máxima de 284 m.s.n.m. y una cota mínima de 281,5 m.s.n.m. Buzamiento del terreno: NW-SE.

*Edificio Singular 4* (Figs. 7, 8 y 12). Manzana 24. Se localiza junto al lienzo SE de la muralla. Se trata de un recinto de 18 metros de lado, de planta casi cuadrada,

<sup>24</sup>. No nos atrevemos a sugerir la funcionalidad de esos espacios.

con lados al N, S, E y W. El muro oriental no llega a estar conectado con los paramentos N y S, tal vez porque no se conserven los ángulos de unión. Un muro al W de la fachada occidental corre paralelo a ella.

El espacio interno parece vacío. Solo existe un paramento que, partiendo del muro de fachada occidental, describe un pasillo en su ángulo más noroccidental.

Se trata de una estructura cuando menos singular que, por otra parte, se localiza en un espacio también exclusivo. Al interior de la ciudad, en el lado norte de la Puerta 2 y sobre el escarpe sobre el que se levanta la muralla, a más de 10 metros de altura con respecto a otros edificios singulares como el 1, el 2 o el 3. Se trata de un edificio aislado pero muy visible con respecto al resto de la ciudad y del territorio que la circunda, no solo porque se levanta en una zona ya de por sí más elevada sino, además, porque se localiza junto a una de las puertas de acceso.

Hacia el edificio se dirige una de las vías más relevantes de Ategua, la 67, de dirección SE-NW. Su anchura, igual o superior incluso a la del cardo máximo, puede ser indicativa de la importancia que debió tener en la antigüedad, importancia que pudo estar vinculada a la del edificio en cuestión.

Es posible que nos encontremos ante un templo<sup>25</sup>.

La superficie actual de esta área tiene una cota máxima de 294 m.s.n.m. y una cota mínima de 293 m.s.n.m.

*Edificio Singular 5 (Figs. 7, 8 y 9).* Manzana 25. Al igual Edificio 4, esta construcción de la que solo es visible el ángulo SW –el lado largo supera los 17 m y el corto los 10 m, se alinea con la muralla, quedando entre ambas construcciones un camino de ronda. Su planta se “esconde” en la actualidad bajo el entramado urbano configurado por el mercado bajomedieval. Al E de esos muros existen otros, también alineados con la cerca defensiva, que tal vez, estén relacionados entre sí.

La superficie actual de esta área tiene una cota media de 294,5 m.s.n.m.

*Edificio Singular 6 (Figs. 7, 8 y 9).* Manzana 25. Se localiza en el ángulo SE del escarpe geológico, en donde el afloramiento rocoso gira hacia el N. Se dispone bajo lo que hoy es la muralla tardo islámica y las dos torres que delimitan la puerta S de esta cerca y bajo paramentos posiblemente de la misma cronología que el mercado bajomedieval que se construyó en las cercanías (Fuertes *et alii*, 2011)<sup>26</sup>. Bajo estas estructuras medievales aparecieron dos muros con orientación

25. Nada similar parece ubicarse en el espacio en el que planteamos que pueda ubicarse el foro de la ciudad.

26. Las estructuras actualmente visibles en el lado S de la Puerta S de la cerca tardoislámica, fueron excavadas en 1980. No existe documentación alguna sobre los resultados obtenidos durante su excavación.



**Figura 13.** Edificio singular 6. Paramento SE-NW. A la izquierda de la fotografía se puede observar cómo se adosa al muro NE-SW. Ambas estructuras están amortizadas por la fortaleza tardoislámica y en el caso concreto del muro SE-NW por su puerta Sur. ©M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos.

SE-NW y NE-SW cuya cronología puede ser romana o anterior. El paramento SE-NW<sup>27</sup> (Fig. 13) se adosa al NE-SW que se caracteriza, además, por contar con una puerta<sup>28</sup> (Figs. 14 y 15). Junto a estos muros se documentaron 6,94 m de una alineación conformada por tres basas áticas sobre podio, con una orientación SW-NE, así como un suelo de grandes losas de calcarenita asentadas sobre una cama de cal. El tipo de basa y sus dimensiones, el tamaño de las losas<sup>29</sup> y el espesor de los paramentos dejan claro que nos encontramos ante un edificio público, posiblemente de tipo civil<sup>30</sup> (Fig. 16).

**27.** Del que, por el momento, solo se han excavado 4 m de longitud.

**28.** Bajo la Torre Este de la Puerta Sur de la muralla tardoislámica se localizó, en 1980, un muro de dirección SE-NW. Fabricado a base de mampuestos de calcarenita, se conservan del mismo catorce hiladas. Sólo está excavada la cara S (Fig. 13). Durante su excavación se recuperaron, de los niveles más altos, materiales medievales que seguramente estén relacionados con el abandono, uso y construcción de la cerca tardoislámica. A partir de 2,4 m de profundidad desde el inicio de los sillares de las torres (así quedó reflejada la cota en el cuaderno de campo) y hasta los 2,9 m de profundidad, junto a otros materiales óseos, cerámicos y metálicos, se recuperó cerámica de paredes

finas, sudgálica, terra sigillata sin especificar la producción y campaniense B (esta información ha sido recogida del Cuaderno de Campo 1 de las excavaciones de Martín Bueno –depositado en la Delegación Territorial de Cultura de Córdoba-). Este paramento se adosa a otro anterior, del que se han documentado, 5,4 m, de dirección NE-SW en el que se abre una puerta que se localiza bajo la Torre W de la cerca tardoislámica (Figs. 14 y 15). Sobre su excavación no ha llegado a nosotros ningún dato.

**29.** Algunas de ellas, no sabemos si todas las que se encontraron, se dejaron junto a los perfiles de los cortes.

**30.** Martín Bueno lo identificó como un templo, si bien la ausencia de podio nos sugiere un uso distinto al religioso (Martín Bueno, 1983; Martín Bueno y Cancela, 1983).



**Figura 14.** Edificio singular 6. Detrás de la basa ática puerta del paramento NE-SW amortizado por el lienzo meridional de la fortaleza tardoislámica. ©M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos.



**Figura 15.** Edificio singular 6. Detalle de la puerta y del paramento NE-SW en el que se abre. ©M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos.



**Figura 16.** Edificio singular 6. Dos de las tres basas áticas conservadas in situ. La tercera se localiza entre las dos visibles en la fotografía detrás del enlosado dispuesto entre ambas de época posterior. Obsérvese, igualmente, la puerta del paramento NE-SW, el lienzo S de la fortaleza tardoislámica sobre una de las columnas y ese muro NE-SW, así como la puerta S de la fortaleza rompiendo los muros de la acrópolis en su lado meridional y amortizando las estructuras de este edificio. ©M<sup>a</sup> del Camino Fuertes Santos.

La superficie de los sillares sobre los que se apoyan las basas áticas se localiza a 294,82 m.s.n.m. La superficie del umbral de la puerta del muro NE-SW se localiza a 294,40 m.s.n.m.

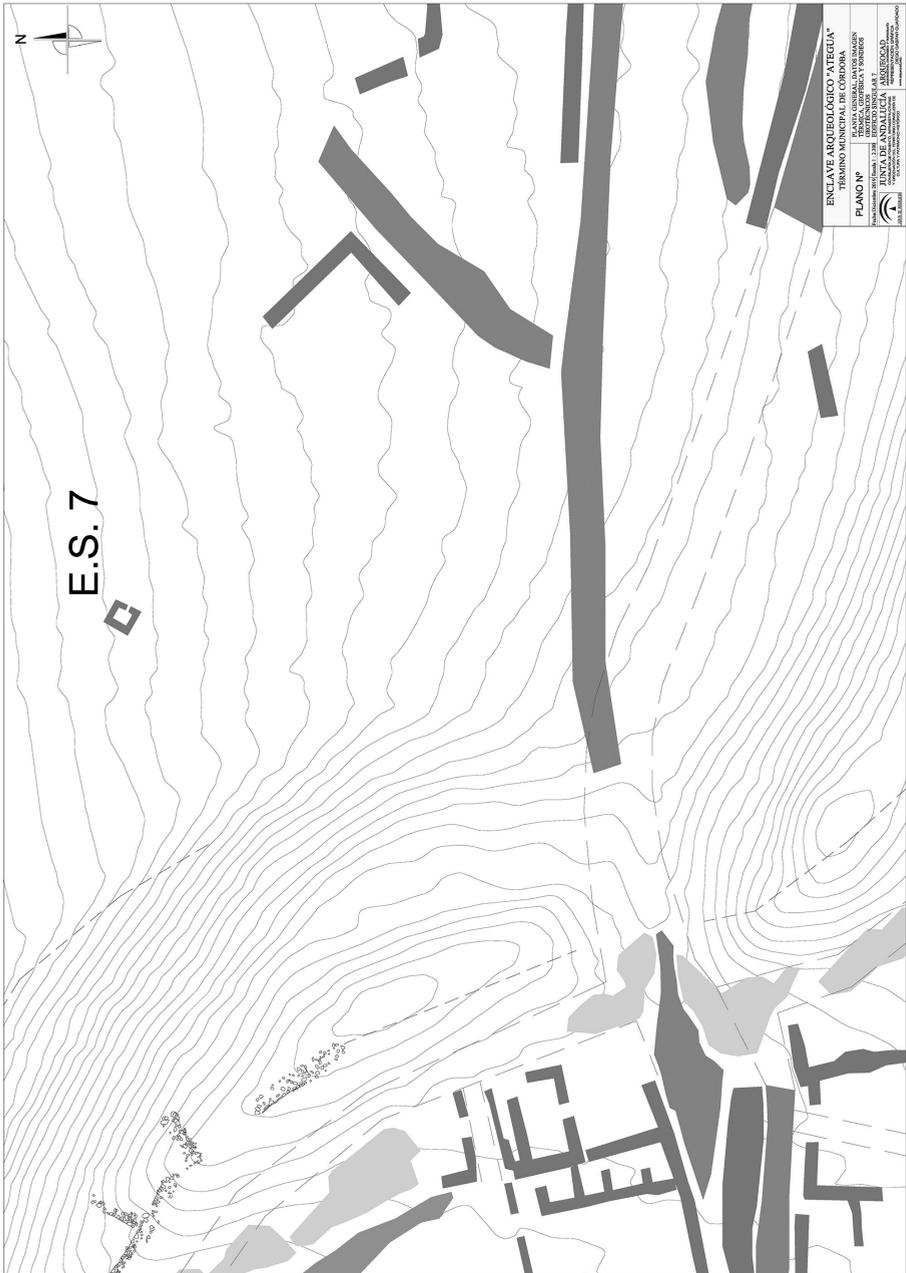
**Edificio Singular 7** (Figs. 7, 8 y 17). Al exterior de la ciudad amurallada, cercano a la puerta NE, la Puerta 3. No se ha documentado ningún camino que lo comunique con la red de calles detectada en la prospección geofísica, si bien se separa del camino 60, el que da acceso a la ciudad, tan solo 30 m. Es una construcción de planta cuadrangular, de 2,3 / 2,4 m de lado, sólidos muros y con un vano al Sur. El área interna no llega a tener 2 m<sup>2</sup>, mientras que la externa supera los 6 m<sup>2</sup>. Por todas estas características, consideramos se trata de una construcción de tipo funerario<sup>31</sup>.

La superficie actual de esta área tiene una cota media de 280 m.s.n.m.

**Edificio Singular 8** (Figs. 7, 8 y 19). Manzanas 56 y 57. Lo más llamativo de este inmueble es que se inserta en, al menos, dos manzanas, la 56 y la 57 ambas separadas por un cardo, el 56, de muy corto recorrido y de 4 m de ancho, cuya

**31.** Por su planta, parece similar al mausoleo de Munigua que en este caso es de 8 m de lado. Este recinto, localizado en la necrópolis E, fue construido en el siglo II para albergar a un grupo familiar (Schattner, 1984, 38). En Munigua, como hecho completamente inusual, el mausoleo se localizaba

al interior del recinto amurallado (Schattner, 2003, Fig. 1). También en el vecino yacimiento de Torreparedones existen "recintos funerarios", o mausoleos de planta cuadrangular, así como tumbas con cámaras hipogeas o semi-hipogeas, de plantas rectangulares (Tristell y López, 2014; Beltrán 2014).



**Figura 17.** Edificio singular 7 al exterior de la Puerta 3 del recinto amurallado. ©M<sup>º</sup> del Camino Fuertes Santos.



salida al decumano 40 está tapiada por el mismo muro de que rodea por el S a esas dos manzanas. Se localiza junto a la Puerta 3, la NE y es el edificio más confuso de todos los documentados por la prospección geofísica. Es posible que se trate de un conjunto edilicio con diferentes construcciones y, por supuesto, con varias fases constructivas.

El cegado del cardo 56 en su conexión con el decumano 40 se debió efectuar en un momento en el que se consintiera ocupar vías públicas. El tapiado de esa calle cambió radicalmente el urbanismo de este área de la ciudad y, probablemente, su funcionalidad. El paramento levantado para cerrar esa calle y rodear por el S las manzanas 56 y 57, afectó de lleno al decumano 40 que vio reducida su anchura así como su conexión con la puerta NE de la muralla.

Se trata de un complejo constructivo dividido en dos zonas separadas por la calle 56. Al E de ese camino se levanta una construcción cuadrangular que se localiza junto al lado N de la Puerta 3 de la muralla y, por tanto, junto a la entrada de la ciudad. Su fachada N permite intuir la existencia de un decumano interno –el 54–. Al otro lado de esa posible calle se ha detectado un ambiente de planta rectangular y, al W del mismo, un gran espacio del que solo se ha documentado el paramento occidental de la fachada. Entre su fachada S y el muro perimetral que delimita el decumano 40, se observa la existencia de un espacio abierto, tal vez una plaza, junto a la puerta de la ciudad. Tal vez esta plaza fosilice un anterior ensanche del decumano 40 en su unión con la puerta NE. El edificio se abre a la calle 56, a través de un vano que lo comunica con un ambiente de acogida que da paso a otro espacio más amplio con una apertura en su muro N, tal vez un vano de acceso al decumano 54. Además de estas dos habitaciones, se intuyen al menos otras 5, de las cuales 4, en la crujía contraria a la entrada, están alineadas N-S en el mismo eje. En ellas se han detectado hornos o niveles con arcilla cocida. Al E de esas estancias, otra serie de ambientes, de planta rectangular, se disponen entre aquéllas y el recinto amurallado.

Al otro lado de la calle 56, al W, otro edificio, de orientación E-W, se abre a ella a través de un vano que da acceso a una entrada de planta rectangular. Desde esta habitación se accede a un aula de la que solo es visible con claridad su lado N, coronado al W por lo que parece el arranque de un ábside semicircular. El resto de paramentos presentes en ese sala, perpendiculares la mayor parte de ellos a ese muro N, no se disponen de forma ordenada por lo que no es posible interpretarlos, sin excavarlos, como parte original de esta construcción. El lado S no se ha documentado, si bien éste podría ser la prolongación, hacia el W, del paramento S de la sala de ingreso al edificio. Su ausencia, que solo podrá ser aclarada cuando este edificio pueda ser excavado, tal vez esté relacionada con el expolio de su material constructivo.

Desde esa primera nave se accede hacia el N a una segunda, también rectangular, dividida en tres ambientes de los que el más occidental tal vez fuera el hombro del ábside. El espacio central facilitaría el paso a otra tercera estancia, a través de un posible doble vano, también de planta rectangular y también coronada con otro ábside semicircular en su lado occidental.

Este complejo se inserta en un espacio rodeado por las calles 40 y 56 a las que nos hemos referido más arriba y por las calles 59 y 58 al W y 57 al N. En ese área se levantan otra serie de construcciones que tal vez formasen parte del mismo conjunto edilicio.

Su cercanía a la Puerta 3 lo acerca igualmente, a la necrópolis que parece disponerse al exterior de la ciudad.

La funcionalidad de este complejo edilicio o de parte del mismo pudo ser o residencial o, tal vez, cultural. La presencia de ábsides semicirculares en esta arquitectura induce a tratar de relacionarlos con una iglesia, si bien los ábsides son un recurso habitual en la arquitectura romana. No podemos obviar que el mundo cristiano estuvo presente en Ategua, ya que las fuentes nos indican que desde aquí partió, junto con el obispo Osio, un presbítero llamado *Felicissimus* para participar en el Concilio de Elvira (FLÓREZ, 2003, 188).

La superficie actual de esta área tiene una cota máxima de 288,5 m.s.n.m. y una cota mínima de 285,5 m.s.n.m. Buzamiento del terreno: E-W.

*Edificio Singular 9 (Fig. 7, 8, 9 y 19).* Las Termas<sup>32</sup>. Manzana 37. Fueron objeto de un análisis pormenorizado, entre 2008 y 2009, como parte de una tesis doctoral sobre las termas de la Bética (GÓMEZ, 2011). Hasta este momento, se sabe de la existencia de hasta ocho espacios, todos ellos parcialmente excavados. Dos cisternas, una de planta circular y otra de planta oval, las suministraría del agua necesaria para su funcionamiento. La prospección geofísica efectuada en esta zona nos indica que las termas se localizan en el ángulo NE del cruce de las calles 1 y 17, calles identificadas como el cardo máximo y el decumano máximo respectivamente. En ese ángulo, la prospección ha detectado los muros de fachada S y W y varias estancias cuadrangulares así como siete áreas en las que se ha detectado arcilla cocida. El área actualmente excavada supera los 200 m<sup>2</sup> si bien puede que ésta sobrepase con amplitud los 1000 m<sup>2</sup>.

La presencia de las termas en este área de la ciudad, insertadas en el cruce del cardo máximo con el decumano máximo, da fuerza a la hipótesis de que el espacio localizado enfrente de ellas, se corresponda con el foro de la ciudad de Ategua.

32. Excavadas en los años 80 del pasado siglo. No contamos con ningún tipo de información sobre los resultados de las intervenciones, a excepción de varias fotografías de aquel momento.



**Figura 19.** Vista aérea del conjunto termal actualmente excavado. © Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

### 3. CONCLUSIONES

Si bien los resultados de las antiguas excavaciones realizadas en el yacimiento arqueológico de Ategua, demostraban, sin lugar a dudas, la riqueza histórica de ese espacio y ponían de manifiesto la monumentalidad de los vestigios arqueológicos documentados, la parcialidad de las mismas y la complejidad estratigráfica del sitio, no permitían entender la organización de la ciudad que albergaba el recinto amurallado ibero-romano<sup>33</sup>. Hasta la fecha, al interior de ese recinto se ha documentado un mercado bajo medieval, una fortaleza tardo islámica, posiblemente almohade, estructuras anteriores a esa fortaleza asociadas a materiales cerámicos del siglo XII, estructuras parciales de un edificio civil columnado republicano (ahora identificado como Edificio Singular 6), ocho ambientes parcialmente excavados de unas termas tal vez tardo republicanas (Edificio Singular 9), cuatro casas romanas cuyo abandono Martín Bueno (1983, 231) fecha en el siglo II d.C.,

**33.** Así conocido desde las excavaciones de Blanco Freijeiro en los años 60. Al no haber habido nuevas excavaciones en este recinto, mantenemos esa denominación si bien somos

absolutamente conscientes de que su cronología puede ser otra, tal vez, incluso más antigua.

una imponente acrópolis que tras el estudio de los cuadernos de campo de Martín Bueno fechamos durante el Hierro I (Fuertes, 2017) si bien, la última intervención arqueológica en ella realizada parece retrotraer su fecha de construcción al Bronce Final (Borrego de la Paz, 2018 e.p.), además de niveles estratigráficos del Hierro II, del Hierro I, Bronce Final (Fuertes *et alii*, 2011; Martín Bueno, 1983; Martín Bueno y Cancela, 1983). Se han localizado, incluso, materiales cerámicos asociados al segundo milenio si bien fuera de contextos estratigráficos claros (Martín de la Cruz *et alii*, 2017 e.p.).

Esta compleja realidad fue la causa que incitó a la realización de la prospección geofísica llevada a cabo en diciembre de 2018. La razón de su planteamiento buscaba, si los datos eran positivos, conocer las características del subsuelo del enclave arqueológico, siempre con la creencia de que las conclusiones a las que se llegase, aunque serían de difícil interpretación, servirían como apoyo indiscutible para el planteamiento de futuras excavaciones y para el establecimiento de un calendario de actuaciones en el yacimiento. Los resultados obtenidos, a todas luces, espectaculares, han superado con mucho las expectativas planteadas.

La prospección ha permitido poner en pie la ciudad amurallada y aunque es imposible, por el momento, avanzar cronologías o ratificar la interpretación de los datos sugerida en este trabajo, los resultados no dejan lugar a dudas de que el urbanismo imperante lo es de una ciudad romana, ciudad que como todas las de su alrededor, entre ellas Córdoba, se levantó sobre un antigua ciudad protohistórica y sobre anteriores poblados prehistóricos. Su devenir estuvo condicionado por la rendición a la que tuvo que someterse ante César en el 45 a.C. (Fuertes y Márquez, 2018 e.p.) si bien siguió siendo un importante enclave estratégico al menos hasta el siglo XII, como lo demuestra la gran fortaleza tardoislámica allí erigida. Los repartos de tierras tras la conquista por parte de las tropas cristianas de este territorio, condicionaron su declive y abandono ya en época moderna.

A partir de aquí solo queda esperar a que sean las futuras excavaciones arqueológicas las que corroboren o rectifiquen lo aquí expuesto.

### Bibliografía

- BARRIOS NEIRA, J.; MONTALEGRE, L.; LÓPEZ PALOMO, L.A. (2010): "Caracterización mineralógica y textural de Cerámicas Tartésicas de Ategua (Córdoba, España)", *Boletín de la Sociedad Española de Cerámica y Vidrio*, 49, 5, 361–370.
- BELTRÁN, J. (2014): "La necrópolis Norte" en MÁRQUEZ, C.; MORENA, J.A.; CÓRDOBA, R.; VENTURA, A. *Torreparedones –Baena, Córdoba–. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, 116-124.
- BLANCO FREIJEIRO, A. (1983): "Ategua", *Noticario Arqueológico Hispánico*, 13, 93-135.
- BORREGO DE LA PAZ, J. (2018 e.p.): "Control arqueológico de movimientos de tierras, sobre obras de conservación y consolidación urgente en la cara oeste de la Acrópolis del Yacimiento Arqueológico de Ategua", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2018.

- FLÓREZ, E. (2003): *De las iglesias sufragáneas antiguas de Sevilla: Abdera, Asido, Astigi y Córdoba. España Sagrada. Tomo X*. Madrid.
- FASSBINDER, J. W. E.; BECKER, H. (2003): "Magnetometerterspektion des großen Kurgans 1 von Bajkara, Kasachstan", *Archäologie in Eurasien*, 16, 131–136.
- FASSBINDER, J. W. E.; STANJEK, H.; VALI, H. (1990): "Occurrence of magnetic bacteria in soil", *Nature* 343 (6254), 161–163.
- FUERTE SANTOS, M<sup>a</sup> C. (2017): "Ategua. Las grandes campañas de excavación de los años 80 del siglo XX. La Acrópolis", *Romula*, 16, 7–76.
- (2015-2016): "ATEGUA". Tríptico on-line. Dirección: <[http://www.juntadeandalucia.es/cultura/web/html/sites/consejeria/AAIICC/Galerias/Adjuntos/reca/folleto\\_ategua\\_web.pdf](http://www.juntadeandalucia.es/cultura/web/html/sites/consejeria/AAIICC/Galerias/Adjuntos/reca/folleto_ategua_web.pdf)>.
- FUERTE SANTOS, M<sup>a</sup> C.; CARRASCO GÓMEZ, I.; JIMÉNEZ HERNÁNDEZ, A.; ROMERO PAREDES, C. (2011): "Aproximación arqueológica al yacimiento de Ategua (Córdoba)", *Romula* 10, 135–198.
- FUERTE SANTOS, M<sup>a</sup> C.; MÁRQUEZ MORENO, C. (2018 e.p.): "Actividad Arqueológica en la modalidad de Documentación de Yacimientos Arqueológicos, para documentación planimétrica y ejecución de modelos 3D del Enclave Arqueológico de Ategua y para estudio geotécnico en la Parcela 8 del Polígono 49 del entorno BIC de la Zona Arqueológica de Ategua. Enclave Arqueológico de Ategua, Córdoba", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2018.
- LE BORGNE, E. (1955): "Susceptibilité magnetique anormale du sol superficial", *Annales de Géophysique*, 11, 399–419.
- LINFORD, N. T. (2004): "Magnetic ghosts: mineral magnetic measurements on Roman and Anglo-Saxon graves", *Archaeological Prospection*, 11, 167–180, doi: 10.1002/arp.232.
- LÓPEZ PALOMO, L. A. (2004): "Actividad arqueológica puntual en el yacimiento de Ategua (Córdoba)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1, 532 – 545.
- (2008): *Ategua (Córdoba): Protobistoria y romanización. Memoria de la actividad arqueológica puntual en el proyectado camino de acceso al Yacimiento. Campaña 2004*. Sevilla.
- MAHER, B. A., TAYLOR, R. M. (1988): "Formation of ultrafine-grained magnetite in soils", *Nature*, 336 (6197), 368–370, doi: 10.1038/336368a0.
- MARTÍN BUENO, M. (1983): "Primeros resultados en las excavaciones de Ategua (Córdoba)", *Homenaje a Martín Almagro Basch*, 227–233.
- MARTÍN BUENO, M y CANCELA RAMÍREZ DE ARELLANO, M<sup>a</sup> L. (1983): "Apuntes al recinto medieval de Ategua", *XVI Congreso Nacional de Arqueología*, 999–1009.
- MARTÍN DE LA CRUZ J. C.; RUIZ BORREGA, M<sup>a</sup> P.; GARRIDO ANGUITA, J. M.; BRETONES GARCÍA, M<sup>a</sup> D.; MARTÍNEZ SÁNCHEZ, R. M<sup>a</sup> y JABALQUINTO EXPÓSITO, I. M. (2017 e.p.): "Memoria final del Proyecto de investigación y difusión de los bienes muebles procedentes de las excavaciones del despoblado de Ategua (Santa Cruz, Córdoba) conservados en el Museo Arqueológico de Córdoba (MACO)", *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2017.
- SCHATTNER, T. (1984): *Mumigua, la colina sagrada*. Sevilla.
- (2003): *Mumigua, 40 años de excavaciones*. Sevilla.
- SCHMIDT, A. (2007): "Archaeology, Magnetic Methods", in: GUBBINS, D. and HERRERO BERVERA, E. (eds.), *Encyclopedia of Geomagnetism and Palaeomagnetism*, 23–30. Dordrecht.
- (2009): "Electrical and magnetic methods in archaeological prospection", in: Campana, S., S. Piro (eds.), *Seeing the unseen. Geophysics and Landscape Archaeology*, 67–81. London.
- TRISTELL, F.J. y LÓPEZ, I. (2014): "La necrópolis oriental" en MÁRQUEZ, C.; MORENA, J.A; CÓRDOBA, R.; VENTURA, A. (eds.): *Torreparedones –Baena, Córdoba-. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, 110–115.



***SCRIPTA CALICETIS: UN NUEVO GRAFITO SOBRE TERRA  
SIGILLATA HISPÁNICA PROCEDENTE DE UN TORCVLARIVM  
DEL AGER DEL MVNICIPIVM CASCANTVM  
(CASCANTE, NAVARRA)***

***SCRIPTA CALICETIS: A NEW GRAFFITO ON HISPANIC TERRA  
SIGILLATA FROM A TORCVLARIVM OF THE MVNICIPIVM  
CASCANTVM 'S AGER (CASCANTE, NAVARRA)***

Javier Andreu Pintado

Universidad de Navarra

Marta Gómara Miramón

Asociación Cultural Amigos de Cascante Vicus

Begoña Serrano Arnáez

Universidad de Granada

Óscar Bonilla Santander

Universidad de Zaragoza

Ángel Santos Horneros

Asociación Investigadores del Moncayo

**Resumen**

El presente trabajo da a conocer un singular grafito latino sobre cuenco de terra sigillata hispánica descubierto en las campañas de excavación de un *torcularium* de la *pars fructuaria* de una villa del territorio rural del *municipium Cascantum* (Cascante, Navarra), la villa de Piecordero I. Para una mejor datación del documento epigráfico, probablemente de mediados del siglo II d. C., y una mejor delimitación de la cronología del centro productivo se presentan algunos materiales representativos recuperados junto a aquél.

**Palabras clave:** grafitos sobre cerámica, *instrumentum inscriptum*, epigrafía, cultura material, villa romana, *tocularia*, Piecordero I.

## Abstract

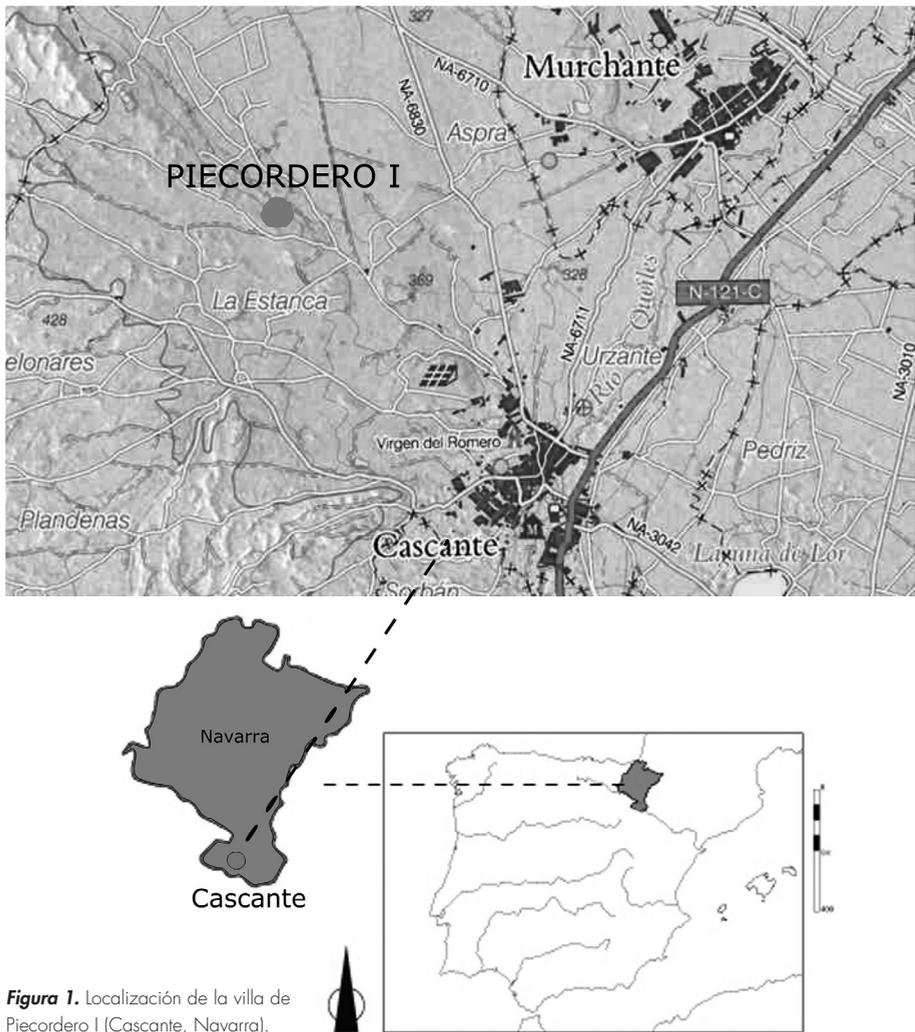
The following paper presents a very singular graffito on a red slip ware bowl discovered in the archaeological excavations of a *torcularium* at the *pars fructuaria* of a villa in the rural area of the *municipium Cascantum* (Cascante, Navarra), the so-called villa of Piecordero I. For a better dating of the epigraphic document –probably of the second half of the II<sup>nd</sup> century AD– and for getting a better systematization of the chronology of occupation of that new productive centre some new materials attested in the excavation are also considered.

**Keywords:** graffiti on pottery, *instrumentum inscriptum*, epigraphy, material culture, Roman villa, *torcularia*, Piecordero I.

## 1. EL POBLAMIENTO RURAL EN TORNO A CASCANTVM: LA VILLA DE PIECORDERO I

La ciudad romana de *Cascantum* (Cascante, Navarra), citada por las fuentes antiguas (Plin. *Nat.* 3. 3. 24 y Ptol. 2. 6. 67; Andreu, 2006: 188-190), adquirió el estatuto de municipio de derecho Latino en época de Augusto junto a otras comunidades próximas al curso del Ebro. Fue precisamente a partir de ese momento –en que el Valle del Ebro, y por tanto *Cascantum*, estuvieron adscritos política y administrativamente al distrito de la colonia *Caesar Augusta*, fundada en el año 15 a. C.– cuando –como en el resto del área (Andreu, 2017)– debió comenzar a articularse y vertebrarse el territorio rural de la ciudad (Gómara, Sola y Bienes, 2017: 168-169). Surgieron, entonces, una serie de enclaves agrícolas encargados de la puesta en explotación de dicho territorio, todos, además, con características muy similares y sobre cuya articulación disponemos de datos singulares gracias a la *lex riui Hiberiensis* (*AE*, 2006, 676 y Beltrán Lloris, 2006). Generalmente, se localizan en una zona ligeramente elevada desde donde se controla una fértil llanura y donde comienza la zona menos propicia para la agricultura, pero sí para la ganadería y para otro tipo de actividades como la cantería (Gómara, 2009: 409) o las cinegéticas.

Uno de esos establecimientos es la presunta villa de Piecordero I sobre la que cada vez hay más indicios respecto de la que fue su *pars fructuaria* (Gómara *et al.*, 2018) pero cuya parte residencial permanece, todavía, oculta. La villa está, además, situada a apenas 1,5 km, en línea recta, de la *uia de Italia in Hispanias* (*It. Ant.* 392, 2) en dirección a la antigua *Gracchurris* (Alfaro, La Rioja) y a 0,9 km de lo que parece ser una presa de época romana, La Estanca (Gómara, 2009: 412) cuyas aguas podrían regar los campos de cultivo de la villa. La distancia de Piecordero I con respecto a *Cascantum* es de algo menos de 4 km (*Fig. 1*).



**Figura 1.** Localización de la villa de Picordero I (Cascante, Navarra).

Durante la edición del duodécimo Curso de Arqueología de Cascante realizado entre octubre de 2016 y junio de 2017 se llevó a cabo la novena campaña de excavación arqueológica en la villa romana de Picordero I. Este Curso de Arqueología se desarrolla en el marco de un proyecto de arqueología en comunidad (Gómara, 2016: 527 y Vaquerizo, 2018: 315-368) desarrollado en cumplimiento del plan director de la villa romana de Picordero I aprobado en el año 2015 por el Ayuntamiento de Cascante y en 2017 por el Gobierno de Navarra y liderado por la Asociación Cultural Amigos de Cascante Vicus. El proyecto se centra en el estudio del antiguo municipio latino de *Cascantum*, y en él la investigación, la pedagogía

y la difusión van unidos, como demuestran las diferentes ediciones de la Semana Romana de Cascante celebradas hasta la fecha (Gómara, 2016<sup>a</sup>: 42-44; 2016b: 522-523; 2017: 256-259), evento que se desarrolla durante el mes de junio como final del citado curso, y como muestra también la institucionalización de la publicación digital “Materiales Didácticos Arqueológicos” (Bonilla, Gómara y Serrano, en prensa).

Las citadas excavaciones, que arrancaron en octubre de 2007, han puesto a la luz diferentes estructuras que se corresponden con dos zonas de producción diferenciadas, dos *torcularia* (Gómara *et al.*, 2017: 174-176) de características y cronología distintas (Peña, 2011-2012: 147). Las últimas ocho campañas se han centrado en el *torcularium* de época alto imperial en cuya U.E. 1075 se localizó el fragmento de *terra sigillata* con grafito que se da a conocer en este trabajo. En este contexto, la campaña de excavación del año 2016 tenía como objetivo delimitar la *cella vinaria* del segundo *torcularium* en su parte más oriental. Además de producirse en ella el hallazgo que centra estas páginas la excavación del *torcularium* ha permitido documentar, además, las distintas zonas destinadas al procesado de la uva que ahora conocemos en su totalidad. En él encontramos el *calcatorium*, zona de pisado, que está revestido con un *opus signinum* de gran calidad que se conecta a un *lacus*, también revestido con *signinum*, donde se produciría la primera fermentación del mosto proveniente del pisado. Junto al *torcularium* está la sala de prensado con dos prensas de torno, estancia que a su vez está dividida en tres espacios diferenciados. Uno de esos espacios es la sala de prensado propiamente dicha totalmente revestida de *opus signinum*, éste al igual que el del *calcatorium* de gran calidad y refinamiento. Esta zona de prensado vierte el líquido en un sistema formado por dos *lacus*. La tercera estancia es una sala sencilla con suelo de tierra batida en la que se encuentran los contrapesos de las prensas y el *lacus* del *calcatorium*. Por último, encontramos la *cella vinaria*, a la cual se accede por medio de un sistema de rampa y escaleras (Fig. 2). Los

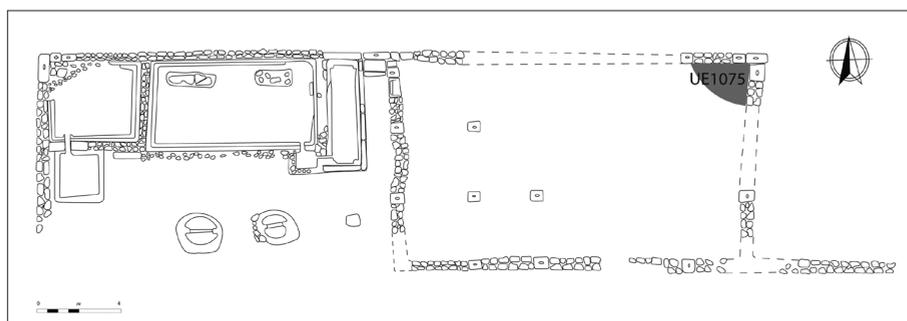


Figura 2. Planta del *torcularium* y zona donde se recuperó el grafito.

trabajos realizados por el momento en esta estancia (Gómara, 2016: 15-19) han sido superficiales y han servido para poder delimitarla y relacionarla con el paisaje fructuario tradicional de las villas romanas del Ebro Medio (Mezquíriz, 2008).

## 2. UN NUEVO GRAFITO SOBRE *TERRA SIGILLATA* HISPÁNICA

Entre los materiales recuperados en la excavación, como se ha dicho, destaca un nuevo grafito sobre cerámica que viene a engrosar el parco, pero creciente, repertorio epigráfico cascantino y el, también nutrido, del territorio de la Comunidad Foral de Navarra (Ozcáriz, 2010 y Andreu, Ozcáriz y Mateo, 2019: 85-162), al menos en lo que a grafitos se refiere. El soporte de este texto es un fragmento de cerámica correspondiente a un cuenco del tipo 8 perteneciente a la familia de *terra sigillata* hispánica del que sólo se conserva el fondo. Este cuenco hemisférico de borde simple y pie bajo, con un diámetro de 5'5 cm para el ejemplar recuperado, es uno de los tipos más documentados en los repertorios de sigillata hispánica. Su dilatada producción ha permitido constatar este tipo de ejemplares en contextos que abarcan desde mediados del siglo I d. C. hasta el siglo IV d. C., ampliamente documentados en *Hispania*.

Los intentos por llevar a cabo una seriación tipo-cronológica de este tipo han supuesto el establecimiento de diversas variantes a partir de las características morfológicas de los ejemplares localizados tanto en centros productores (Mezquíriz, 1961: 52-53; Mayet, 1984: 70); como en centros receptores como Lérida (Pérez Almoguera, 1990: 92), Banyls de L'Almirall (Escrivá, 1989: 57), *Coninmbriga* y *Augusta Emerita* (Bustamante, 2013: 73-77). El estado de conservación de la pieza de la que no conservamos el perfil completo nos impide hacer mayores precisiones sobre su cronología más allá de aquella a la que apuntan los otros materiales recuperados en la misma unidad y la que puede aportar la paleografía del nuevo texto aquí presentado.

Con respecto a las características técnicas del recipiente que recibe el grafito, éste presenta una pasta depurada con presencia de desgrasantes de un tamaño inferior a 0'1mm en tonos brillantes y amarillentos, la presencia de vacuolas de pequeño tamaño menor a 0'5 mm y una tonalidad rosada. La superficie presenta, además, un barniz depurado, opaco y adherido de color anaranjado. Estos rasgos técnicos, acaso, nos permiten adscribir el soporte a las producciones tritienses del siglo II d. C. (Romero, 2015: 167).

El grafito realizado con punzón o buril a punta seca y *post cocturam* aparece en la cara exterior rodeando el pie del recipiente, pero con las letras orientadas hacia el borde. Está escrito en letra cursiva romana –con caracteres de 0,5-0,6 cm

(con la *S* y la *C* de la primera palabra algo mayores: 0,85-0,9 cm y con la *C* y la *I* de la segunda palabra algo menores: 0,36 cm)– y grabado en la parte baja, en torno al pie anular de un cuenco que, acaso por su aspecto invasado, es curiosamente habitual como soporte de grafitos (Andreu y Delage, 2017: 152). El texto que se extiende a lo largo de unos 13 cm y en él se lee (Fig. 3):

*SCRIPTE CALICETIS*

Como es habitual en este tipo de piezas, el *ductus* merece diversos aspectos a comentar. Son de trazo regular la mayor parte de las letras, especialmente las dos *S* y, prácticamente, todas las letras de la segunda palabra, *CALICETIS*. Sin embargo, se han hecho en varios trazos, normalmente dos, letras como la *C* o la *P* de *SCRIPTE*, hasta tres trazos en el caso de la *R*. Por su parte, el trazo transversal intermedio de la *E* de ambas palabras, como resulta habitual en la cursiva romana, apenas es prominente reduciéndose éste a un trazo corto con el buril.

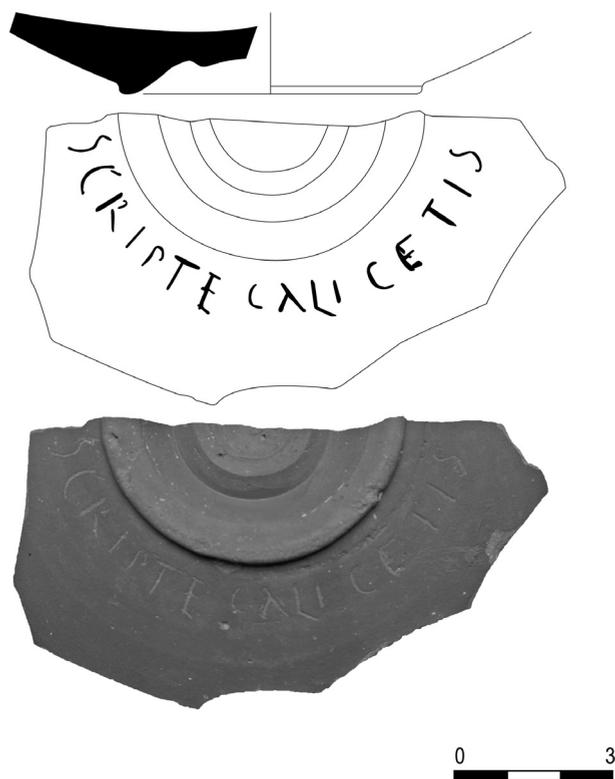


Figura 3. Dibujo y fragmento de la pieza con el grafito.

Con esta secuencia de términos, las posibilidades interpretativas del texto no son demasiadas pero exigen tomar en cuenta las alteraciones propias del latín vulgar, tan esencial en la interpretación de este tipo de documentos (Kramer, 2007). La presencia habitual de imperativos ya consignada para este tipo de textos permite –también mediando algunos procesos de transformación lingüística singulares pero atestiguados– interpretar la primera parte de nuestra secuencia. Probablemente, en ella cabría esperar un imperativo *scribite* –para formar una secuencia “escribid (sobre algo)”– pero sobre él han actuado dos fenómenos bien descritos por C. H. Grandgent (1991: 199 y 312-313), por un lado, la fluctuación *b/p* y, por otro, la desaparición de la vocal postónica (Grandgent, 1991: 155-156 y 231-232): *scribite* > *scribte* > *scripte*. Esta evolución, hasta donde hemos podido constatar, no está atestiguada aun epigráficamente pero es perfectamente plausible en consonancia con las reglas de la fonética latina. De igual modo puede admitirse una contaminación entre la forma imperativa y la forma subjuntiva *scripseras* que sí está notablemente atestiguada en grafitos diversos en Occidente (*CIL*, IV, 1700 y 1705; *AE*, 1990, 671...). En segundo término, por el contexto que ofrece el soporte –una pieza de cerámica– y por la presencia del término *calix* en otros grafitos (*CIL* IV, 1292 de *Pompeia* –con imperativo: *accipe calicem*– *CIL* IX, 898 de *Luceria* –con indicación de propiedad: *Vesonía calix ixsta*), parece que la segunda palabra debe relacionarse con ese sustantivo: “copa”. A partir de determinados procesos conocidos en la evolución del Latín vulgar quizás nos encontremos, en ella, ante un empleo del sufijo –*etus* en lugar de –*ellus* y sus variantes de modo que, donde podría esperarse una secuencia *calicellis* –“copichuelas”, “copitas”– se habría formado el diminutivo irregular *calicetis*, aquí atestiguado (Grandgent, 1991: 45-46) y que, sin embargo, no aparece, con esta forma de diminutivo, en el léxico de denominación de vasos de los grafitos de La Graufesenque (Marichal, 1988: 83-92) que sí registra, lógicamente, el término *calices* para referirse a cualquier suerte de copa o plato provisto de pie (Bémont, 2004: 123), como es el caso del ejemplar cascantino. De este modo, y de nuevo recurriendo a una personificación del objeto, hábito típico en este tipo de uso epigráfico (Gorostidi y Cartes, 2012-2014: 320), el usuario habría marcado la copa recordando al lector que, si quería proteger la suya, hiciera también lo mismo como medida profiláctica ante los enemigos de lo ajeno: “escribid sobre las copichuelas”.

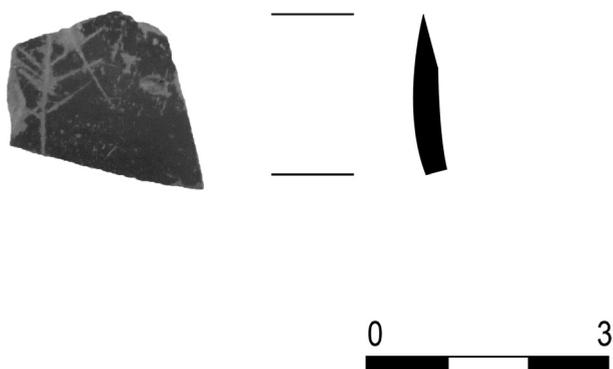
Sin perjuicio de los datos aportados por el contexto arqueológico que se estudia profusamente en este trabajo, la forma de las letras y, en especial, el trazo de la *L* podría llevarnos a una cronología de la primera mitad del siglo II d. C. para el momento en que un anónimo usuario decidió esgrafiar este hermoso

texto en la base de este vaso (Féret y Sylvestre, 2008: 89) algo acorde, también, con la cronología a la que el ciclo de la producción tritense parecía apuntar para el soporte y a la que, como veremos seguidamente, apuntan también los otros materiales hallados en la misma unidad.

Como es sabido, desde los fascículos dedicados a Pompeya y a Roma en la magna obra del *Corpus Inscriptionum Latinarum* los textos esgrafiados sobre cerámica habían sido tenidos en cuenta como *tituli* sobre *uasa fictilia* (Mau y Zangemeister, 1898: 76) o como *tituli scariphati* (Dressel, 1899: 765-778 y 5925-6186). Sin embargo, las “inscripciones sobre objetos personales” (Lassère, 2005: 218-219) y, en particular, las que aparecen esgrafiadas sobre cerámica, los grafitos, han tardado tiempo en ser considerados como parte fundamental del registro epigráfico de las sociedades antiguas y, en particular, de la romana pese a sus múltiples posibilidades como fuente de información sobre la vida cotidiana de la sociedad romana y como vehículo para un mejor conocimiento de la Historia de la lengua latina (Ozcáriz, 2009: 534; Feugère y Lambert, 2004).

Aunque, en líneas generales la investigación epigráfica europea había sido pionera en la cuestión con trabajos de recopilación e inventario publicados desde los años 70 del pasado siglo (Bakker y Galsterer-Kröll, 1975), el impulso dado a la cuestión por los volúmenes de las *Roman Inscriptions of Great Britain* (Frere y Tomlin, 1995: 1 y 47-51), por la sistematización y ordenamiento de los repertorios gálicos (Charlier, 2004) –en particular el de La Graufesenque (Vernhet, 1979 y Marichal, 1988)– y por la inclusión de los grafitos en repertorios regionales de Epigrafía Latina (Marín, 1994) ha ido consolidando una tendencia creciente en nuestro país acaso iniciada por las *Fouilles de Conimbriga* en las que J. Alarcão y R. Etienne (1976: 125-133) dieron cabida al análisis de este tipo de material. La reciente y continua publicación de los repertorios de ciudades como –ordenadas alfabéticamente– *Augusta Emerita* (Mérida, Badajoz) (Rascón *et al.* 1994; Hidalgo *et al.* 2012; Bustamante, 2013); Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza) (Jordán, 2011: 301-302, 313-314 y 317-325); *Pompelo* (Pamplona, Navarra) (Unzu y Ozcáriz, 2009); *Salacia* (Alcaçer do Sal, Portugal) (Encarnação, Ferreira y Sepúlveda, 2019); *Segobriga* (Saelices, Cuenca) (Abascal y Cebrián, 2007); *Termes* (Tiermes, Soria) (Pérez González y Arribas, 2016); o *Valentia* (Valencia) (De Hoz, Díaz y Ribera, 2013) –entre otras– o de compendios regionales como el de la provincia de Guadalajara (Gamo, 2012) o incluso de ensayos de sistematización general (Sánchez-Lafuente *et al.* 1999) han vuelto a poner de actualidad este tipo de evidencias contribuyendo, también, a reivindicar su valor documental.

Dejando al lado los grafitos que presentan motivos geométricos y figurados –y de los que se anota en este trabajo un nuevo ejemplar procedente del mismo



**Figura 4.** Fragmento cerámico con grafito en forma de espiga.

yacimiento de Picordero I–, el repertorio hispano publicado lo componen una serie de documentos heterogéneos que se reparten –principalmente– en varios tipos. Por un lado, están los grafitos con indicaciones onomásticas (Polo *et al.*, 1999), sin duda mayoritarios. Por otro, los que contienen mensajes de carácter verbal –a veces jocosos o incluso cómicos (Andreu y Delage, 2017: 152)– y, por último, los que aportan indicaciones de cantidad –numerales–, división planteada también por la conocida tipología de G. Féret y R. Sylvestre (2008: 21-22) que, precisamente, anotaba los grafitos con mensajes verbales como los más extraordinarios por su relativamente menor atestiguación (para una tipología, véase Charlier, 2004: 72-75).

Dentro de los grafitos con mensaje verbal ocupan un lugar especialmente distinguido aquéllos en los que se presentan textos con mensajes en imperativo que suelen, normalmente, presentar un carácter apotropaico vinculado a la protección del objeto que porta el grafito, normalmente un vaso cerámico o, en algunas ocasiones, metálico. Así, por ejemplo, y por citar casos hispanos, conocemos textos con la muy recurrente secuencia *pone* –“déjalo”– en *Calagurris* (AE 2009: 614) (Luezas, 2009) donde, además, aquélla va unida a la indicación del nombre del propietario en genitivo: *Eutychetis*. Otros, recientemente recopilados (Abascal, 2018) aparecen con la fórmula *pone fur* –“déjalo, ladrón”– como en *Segobriga* (AE 2007: 803), *Edeta* (CIL II<sup>2</sup>/14, 185w y 185x) (Beltrán Lloris, 2006: 86) o *Complutum* (HEp7, 405ad). También, por último, los hay con el mandato *ne tangas* –“no me toques”– como en una hermosa jarrita de cerámica engobada de *Osca* (HEpOl 24934) (Beltrán Lloris, 2006: 86), o finalmente, con la más inusual secuencia *poni me unde* –“déjame donde me coges”– de una escudilla de Masdenverge, en Tarragona (Gorostidi y Cartes, 2012-2014).

Pero, también están atestiguados sus contrarios, textos en los que se invita al lector a tomar el objeto y a utilizarlo, como la fórmula *eme me bono tuo* –“cómeme por tu bien”– legible en un grafito grabado *ante cocturam* en una vasija cerámica de Porto (AE 1992, 989) (Dias y Encarnação, 1993) y que reproduce una secuencia habitual también grabada en serie sobre recipientes metálicos como en el texto *accipe me sitiens forte placebo tibi* –“cógeme estando sediento, te agradaré”– que puede leerse en un  *poculum*  argénteo de Malaca (AE 1965: 54) (Fernández y Carande, 2004).

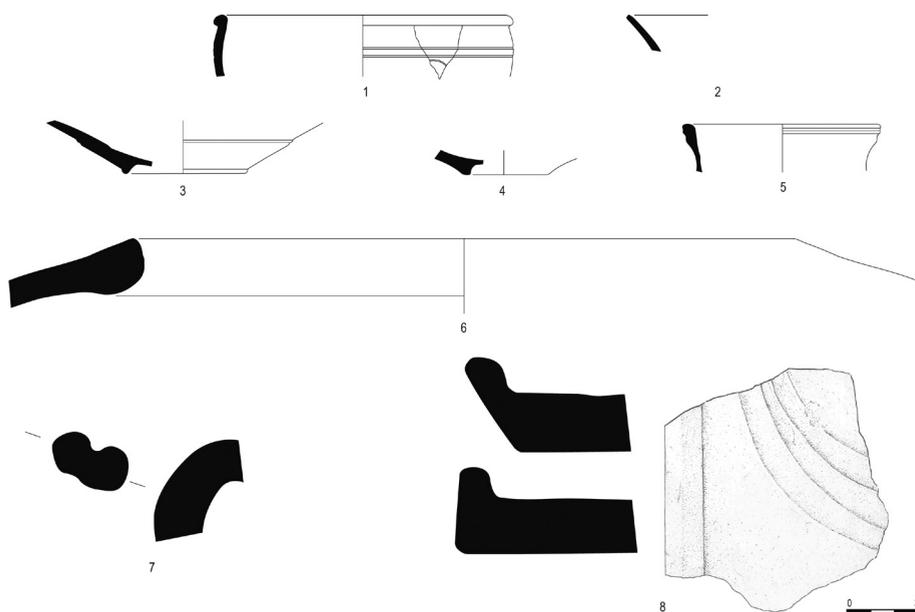
A este grafito textual con la secuencia *scripta calicetis* se añade, en la misma unidad estratigráfica de la que procede aquél, un grafito en forma de espiga –forma habitual y que puede contrastarse en cualquiera de los repertorios de grafitos citados con anterioridad (véase, por ejemplo, Jordán, 2011: 320-321 o Ozcáriz, 2010: 333, para ejemplares vecinos)– sobre un galbo de *terra sigillata* hispánica procedente de los alfares de *Tritium Magallum*, que debido a su estado de fragmentación no se puede clasificar ni formalmente, ni tipológicamente (Fig.4).

A tenor de estos nuevos hallazgos, a la variada lista de ciudades en las que han aparecido grafitos sobre materiales cerámicos debemos añadir ahora la antigua ciudad de *Cascantum* que, de hecho, ya había aportado un singular grafito sobre cerámica engobada, en escritura paleohispánica, datable entrado el siglo I d. C. (HEp15, 289) (Gómara, 2007: 266) y que incorpora, a partir de esta unidad estratigráfica de la *cella vinaria* de Picordero I, el primer ejemplar en alfabeto latino conocido hasta la fecha.

### 3. APUNTES CRONOLÓGICOS Y CONTEXTUALES

Asociado a estos dos grafitos se documentaron una serie de materiales (Fig. 5) que nos permiten datar la ocupación del asentamiento rural de Picordero I entre el S. II d. C. e inicios del siglo III d. C. y cuyo análisis, además, puede ajustar, si cabe, la cronología de nuestro nuevo documento epigráfico.

Así, en este conjunto vemos como la muestra de vajilla fina de mesa se encuentra dominada por los productos de *terra sigillata* de origen hispánico procedentes de los alfares del *territorium* de *Tritium Magallum*. Las características técnicas de las producciones de los talleres tritienses no pueden recogerse en una sola descripción macroscópica (Romero, 2015: 167). En términos generales nos encontramos que las producciones iniciales presentan un barniz de color rojo brillante, adherente y compacto y la pasta es de color rojiza-rosada con una fractura recta y rugosa al tacto que presenta inclusiones de color amarillo de pequeño



**Figura 5.** Materiales cerámicos recuperados en la misma unidad estratigráfica que el grafito

tamaño no superior a 0'1 mm y pequeñas vacuolas. Conforme avanzamos en el siglo II d. C. vemos como los barnices van perdiendo adherencia y compactación presentando unas tonalidades más cercanas a los anaranjados (Romero y Ruiz, 2005: 187-188), como parece ser el caso de nuestro objeto.

De la totalidad de los ejemplares recuperados en este estrato dos de ellos presentan las características técnicas de inicios de la producción. Siendo uno de los tipos representados el 37 a (Fig. 5. 1). Se trata de un cuenco decorado de borde simple y pared hemisférica, el fragmento recuperado conserva parte de una unidad mínima decorativa conformada por un círculo simple. El segundo fragmento (Fig.5. 3) pertenece a un fondo en cuya parte interior se aprecia el inicio de una cartela cuadrangular pero que debido al estado de conservación de la pieza no podemos adscribir a ninguna *officina*. Los restantes fragmentos se vincularían con las producciones más avanzadas del siglo II al presentar unos barnices más cercanos a los anaranjados. De los ejemplares recuperados uno de ellos se relacionaría con un plato 15/17 (Fig. 5. 2).

Aunque su presencia pueda resultar casi anecdótica vinculada a la cerámica engobada del valle medio del Ebro (Serrano y Delage, 2019) hemos documentado un fragmento de informe con la presencia de un engobe rojo de color y una pasta de tono de fractura regular y rugosa al tacto que presenta vacuolas en superficie

con un tamaño superior a 0'1 mm que permiten apreciarlas a ojo desnudo y que le confieren un alto grado de porosidad.

Por lo que respecta al grupo de las cerámicas comunes, éste se conforma por un repertorio de producción local integrado en su totalidad por elementos de cerámica común, no constatándose ningún ejemplar de cerámica de cocina. Dentro del repertorio de la cerámica común sólo es identificable un único elemento, una jarra (Fig. 5. 5).

Tampoco faltan contenedores tipo *dolium* (Fig. 5. 6) articulados en dos grupos. El primero se caracteriza por poseer unas pastas marrón-rojo claro, con una elevada variedad de desgrasante de diversas tonalidades: blancos bastante visibles con un tamaño entre 0'5 mm y 1 mm, gris-negro de 0'5 mm y dorados muy poco visibles con un tamaño inferior a 0'1 mm. La fractura es recta y rugosa al tacto, en algunos puntos se documentan vacuolas con un tamaño entre 0'1 y 0'5 mm que le confieren porosidad a la pasta. La superficie presenta la misma tonalidad. El segundo con una pasta en dos colores uno más oscuro en la zona interna y uno más claro en la externa. El color del interior es marrón rojo claro y el exterior rosáceo, con un desgrasante de color blanco con un tamaño comprendido entre los 0'5 y 1 mm y desgrasante de color rojizo muy poco visible con unas dimensiones inferiores a 0'1mm, de tacto rugoso y muy poco porosa debido a la escasez de vacuolas que en caso de verse son de pequeño tamaño y sección alargada. La superficie presenta una doble tonalidad entre los grisáceos y rosáceos. Conservamos un ejemplar de un borde adscrito al segundo grupo, este tipo se adscribe a la segunda variante caracterizada por un borde de sección redondeada, por su cara externa es plana pero en la cara interna presenta una curvatura cóncava.

Por último, en el mismo estrato de hallazgo del grafito se documentaron restos de material de construcción de tipo *tegulae* (Fig. 5. 8). Así, se han podido identificar distintos tipos de pestaña por un lado aquéllas que presentan una sección redondeada y otras de sección cuadrada. Entre todas las *tegulae* constatadas destaca un ejemplar que presenta una marca realizada con la punta de los dedos. La fragmentación de la pieza no nos permite establecer si nos encontramos ante un motivo circular o semicircular, pero sí que podemos apuntar que está conformado por dos trazos concéntricos.

Este elenco de representativos materiales –que suponen, también, un interesante acercamiento a la cultura material y escrita de las *partes fructuariae* de las villas del Ebro Medio– permitiría, junto a los criterios paleográficos antes aportados, abundar en una datación de la segunda mitad del siglo II d. C. para el grafito textual presentado. Por su parte, su atestiguación en la parte productiva

de una *uilla* no resulta infrecuente una vez que este tipo de espacios, acaso por su notable frecuentación y por su virtualidad como centro de almacenaje, vienen aportando notable cantidad de textos de este tipo como recientemente se ha hecho notar (Ribeiro y Encarnação, 2017). En este sentido, su hallazgo en una *cella vinaria* –en la que tenían lugar abundantes actividades relacionadas con el vino almacenado y, en particular, todas las relacionadas con las mezclas para obtener diversas variantes de vino (Billiard, 1997: 510-512)– invita a pensar en que el mandato imperativo que el texto recoge pudiera hacerse para forzar a quienes trabajaban en dicho centro productivo a que marcaran los recipientes en que se escanciaba o probaba el vino que en dicho almacén se custodiaba (Brun, 2004: 264-268 y Martín i Oliveras y Bayés, 2009, con bibliografía). La alusión por parte de Plinio, y también de Varrón (Plin. *Nat.* 17, 21, 2 y 25, 41 y Varr. *RR.* 1, 52), a *calices* y *uasa fictilia* como soportes para facilitar el trasplantado de viñas dañadas también podría alumbrar una posibilidad interpretativa y llevarnos a pensar que la advertencia que nos ha ocupado en estas líneas quisiera ser un recordatorio para que, caso los empleados de la finca tuvieran que recurrir a ese sistema de trasplantado, no dejaran de marcar los *calices* en que lo operaban con algún tipo de nomenclatura que, lógicamente, nos es imposible de reconocer.

#### 4. CONCLUSIONES

Las investigaciones arqueológicas desarrolladas en Cascante y su entorno en los últimos años están permitiendo un acercamiento a la realidad material de época romana tras décadas de olvido de este territorio por parte de la comunidad científica. Las intervenciones realizadas en el Cerro del Romero en el solar de la antigua *Kaisata/Cascantum* (Gómara *et al.*, 2016: 51-70) y las investigaciones emprendidas en el territorio, con prospecciones arqueológicas y excavaciones en diferentes asentamientos rurales (Gómara, 2007: 264-268; 2009: 403-414) est n garantizando un mejor conocimiento de los paisajes productivos y sociales durante la Antigüedad en el valle del Queiles.

El presente trabajo completa parcialmente nuestro conocimiento acerca del hábito de la escritura en espacios rurales en época altoimperial contribuyendo a paliar, aunque sea mínimamente, la sequía epigráfica endémica de los territorios de la ribera del Ebro, paradójicamente los de más intensa y temprana romanización de todo el valle. *Cascantum* ha aportado en la última década sucesivas novedades en materia epigráfica, tanto en signario paleohisp nico sobre cerámica engobada documentado en el cercano asentamiento rural altoimperial de Camponuevo I

(Gómara, 2007: 264-268) como el presente ejemplo en alfabeto ya latino. Con este nuevo hallazgo *Cascantum* se perfila como un municipio con una intensa cultura escrita en época romana atestiguada hasta la fecha, exclusivamente, en su ámbito rural.

## 5. AGRADECIMIENTOS

Los autores quieren dejar constancia de su gratitud al Dr. Ángel A. Ventura Villanueva, de la Universidad de Córdoba, por las sugerencias interpretativas aportadas respecto del grafito textual. De igual modo, el trabajo se ha visto notablemente enriquecido por las sugerencias de los informantes anónimos del mismo siendo, en cualquier caso, los errores y omisiones presentes en él responsabilidad última y exclusiva de los firmantes.

### Bibliografía

- Abascal, J. M. (2018): Pone, fur. Aproximación a un catálogo de los testimonios hispánicos. *Anuari de Filologia. Antiqua et Mediaevalia*, 8, 7-21.
- Abascal, J. M. y Cebrián, R. (2007): Grafitos cerámicos de Segobriga (1997-2006): *Lucentum*, 26, 127-171.
- Alarcão, J. y Étienne, R. (1976): *Fouilles de Conimbriga. II. Epigraphie et sculpture*. París: Boocard.
- Andreu, J. (2017): El territorio vascón y sus ciudades en la era de Augusto. *Gerión*, 35, 551-569.
- Andreu, J. (2006): Ciudad y territorio en el solar de los Vascones en época romana. En Andreu, J. (Ed.). *Navarra en la Antigüedad: propuesta de actualización*. Pamplona: Gobierno de Navarra, 179-228.
- Andreu, J. y Delage, I. (2017): Un singular grafito sobre sigillata Hispánica procedente de Los Bañales de Uncastillo (Zaragoza) (*Conuentus Caesaraugustanus*). *Ficheiro Epigráfico*, 152, nº 609.
- Andreu, J., Ozcáriz, P., y Mateo, Tx. (2019): *Epigrafía romana de Santa Criz de Eslava (Eslava, Navarra)*. Faenza: Fratelli Lega Editori.
- Bakker, L. y Galsterer-Kröll, B. (1975): *Graffiti auf römischer Keramik in Rheinischen Landesmuseum Bonn*, Colonia.
- Beltrán Lloris, F. (2006): La epigrafía romana sobre el agua en la Cuenca Media del Ebro. El "bronce de Agón". *Aquaria. Agua, territorio y paisaje en Aragón*. Zaragoza: Gobierno de Aragón, 81-97.
- Bémont, C. (2004): L'écriture à La Graufesenque (Millau, Aveyron): les vaisselles sigillées inscrites comme sources d'information sur les structures professionnelles. *Gallia*, 61, 103-131.
- Billiard, R. (1997): *La vigne dans l'Antiquité*. Lyon: Laffitte.
- Bonilla, Ó., Gómara, M. y Serrano, B. (en prensa): Colección Materiales Didácticos Arqueológicos: una publicación pedagógica on-line.
- Bustamante Álvarez, M. (2013): *La terra sigillata hispánica en Augusta Emerita. Estudio tipocronológico a partir de los vertederos del suburbio norte*. Madrid: Anejos de Archivo Español de Arqueología.
- Brun, J. P. (2004): *Archéologie du vin et de l'huile dans l'Empire romain*, París: Errance.
- Cailleux, A. (s/f): *Code des Couleurs des Sols*. París: Boubée.
- Chalier, F. (2004): La pratique de l'écriture dans les tuileries gallo-romaines, *Gallia*, 61, 67-102.
- De Hoz, M<sup>a</sup> P., Díaz, B. y Ribera, A. (2013): Grafitos sobre cerámica procedentes de los niveles romanorepublicanos de Valentia (Valencia, España). *Palaeohispanica*, 13, 407-419.
- Dias, L. A. T. y Encarnaçao, J. (1993): Grafito procedente do castro de Alvarelhos (*conuentus Bracaraugustanus*). *Ficheiro Epigráfico*, 45, nº 203.
- Dressel, H. (1899): *Corpus Inscriptionum Latinarum. XV. Inscriptiones Urbis Romae Latinae. Instrumentum domesticum*. Berlín: De Gruyter.
- Encarnaçao, J. d., Ferreira, M. y Sepúlveda, E. (2019): Grafitos de Alcaçer do Sal (Salacia). *Ficheiro Epigráfico*, 193, nº 711.
- Féret, G. y Sylvestre, R. (2008): *Les graffiti sur céramique d'Augusta Raurica*. Augst: Römermuseum Augst.
- Fernández Martínez, C. y Carande, R. (2004): Pentámetro en un *poculum* Malacitano'. *Analecta Malacitana Electrónica*, 15 <<http://www.anmal.uma.es/numero15/Fernandez.htm>> (Consulta: 3-10-2017)

- Féugère, M. y Lambert, P. Y. (2004): L'écriture dans la société gallo-romaine: éléments d'une réflexion collective. *Gallia*, 61, 1-192.
- Frere, S. S. y Tomlin, R. S. O. (Eds.). (1995): *The Roman Inscriptions of Britain. Volume II. Instrumentum domesticum. Fasciculus 9. Graffiti on coarse pottery before and after firing: stamp and coarse pottery*. Londres: Oxbow Books.
- Gamo Pazos, E. (2012): *Corpus de inscripciones Latinas de la provincia de Guadalajara*. Diputación Provincial de Guadalajara.
- Gómara Miramón, M. (2007): Una inscripción paleohispánica sobre una cerámica altoimperial en Cascante. *Palaeohispanica*, 7, 264-268.
- Gómara Miramón, M. (2009): El "municipium Cascantum" en la Antigüedad: valoración general y aspectos arqueológicos. En J. Andreu (Ed.). *Los vascones de las fuentes antiguas: en torno a una etnia de la antigüedad peninsular*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 403-414.
- Gómara Miramón, M. (2016): Picordero I, un proyecto de investigación arqueológica basada en la participación social. En Vaquerizo, D., Ruiz, A. y Delgado, A. (Eds.). *RESCATE. Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio arqueológico como agente de desarrollo sostenible*. Córdoba: Universidad de Córdoba, 519-528.
- Gómara Miramón, M. (2016): Roman week of Cascante. *The European Archaeologist*, 49-Summer, 42-44.
- Gómara Miramón, M. (2016): Campaña de excavación de 2015 en la villa romana de Picordero I (Cascante): la "cella vinaria". *Trabajos de Arqueología Navarra*, 28, 2016, 15-19.
- Gómara Miramón, M. (2017): Un proyecto de arqueología desde la participación social en Cascante (Navarra). *La Linde*, 8, 249-266
- Gómara Miramón, M., Andreu, J., Serrano Arnáez, B., Santos, A., Bonilla, Ó. y Pérez Aranda, M. (2018): Un sello inédito sobre *dolium* del *Municipium Cascantum* (Cascante, Navarra). *Saguntum*, 50, 203-217.
- Gómara Miramón, M., Serrano Arnáez, B., Santos, Á. y Bonilla, Ó. (2016): Resultados del seguimiento en la ladera norte del Cerro del Romero (Cascante, Navarra). *Trabajos de Arqueología Navarra*, 28, 51-70.
- Gómara, M., Sola, O. y Bienes, J.J. (2017): Arqueología y poblamiento en el curso bajo del Queiles. En C. García Benito, J.A. García Serrano y J. Pérez Pérez (Eds.). *Arqueología y Poblamiento en el valle del río Queiles*. Tarazona: Centro de Estudios Turiasonenses, 62-189.
- Gorostidi, D. y Cartes, A. (2012-2014): La escudilla de *Aper*. Nuevo grafito latino procedente de Mas de Santa Pau (Masdenverge, Montsià, *Hispania Citerior*). *Faventia*, 34-36, 317-332.
- Grandgent, C. H. (1991): *Introducción al Latín vulgar*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Hidalgo, L., Bustamante, M. y Pérez, C. (2012): Grafitos sobre cerámica del *puteoli* de la calle Cabo Verde de Mérida (España). Nuevos datos sobre la cotidianidad Emeritense en el siglo I d. C. *Espacio, Tiempo y Forma. Serie 2. Historia Antigua*, 25, 131-172.
- Jordán, Á. A. (2011): Inscripciones, monumentos anepígrafos, dudosos, sellos y grafitos procedentes del *municipium ignotum* de Los Bañales de Uncastillo. *Caesaraugusta*, 82, 289-336.
- Kramer, J. (2007): *Vulgärlateinische Alltagsdokumente: auf Papyri, Ostraka, Täfelchen und Inschriften*. Berlín: De Gruyter.
- Lassère, J.-M. (2005): *Manuel d'Épigraphie romaine. I. L'individu. La cité*. París: De Piccard.
- Luezas, R. (2009): Una jarra de cerámica romana con inscripción *post cocturam* del Museo de la Romanización en Calahorra. *Kalakorikos*, 14, 213-226.
- Marichal, R. (1988): *Les graffites de La Graufesenque*, París: Gallia.
- Marin, L. (1994): *Inscriptions Latines d'Aquitaine*. París: Santons.
- Martín i Oliveras, A., y Bayés, F. (2009): Cella vinaria de Vallmora (Teià, Maresme. Barcelona). Estudi per la reconstrucció de dues premses romanes. En Prevosti, M., y Martín i Oliveras, A. (Ed.). *El vi tarraconense i laietà: abir i avui: actes del simposium*, Tarragona: Institut Català d'Arqueologia Clàssica, 215-248.
- Mau, A. y Zangemeister, C. (1898): *Corpus Inscriptionum Latinarum. IV. Inscriptiones parietarium Pompeianarum*. Berlín: Walter de Gruyter.
- Mayet, F. (1984): *Les céramiques sigillées hispaniques: Contribution à l'histoire économique de la Péninsule Ibérique sous l'Empire Romain*. Paris: Centre Pierre Paris.
- Mezquíriz, M<sup>a</sup>. A. (2008): Arellano y las villas tardorromanas del valle del Ebro. En Fernández Ochoa, C., García-Entero, V., y Gil, F. (Eds.). *Las villae tardorromanas en el Occidente del Imperio. Arquitectura y función*. Gijón: Trea Editores, 391-410.
- Mezquíriz, M<sup>a</sup>. A. (1961): *Terra sigillata hispánica*. Valencia: The William L. Bryant Foundation.
- Ozcáriz, P. (2019): Grafitos epigráficos sobre cerámica romana en Navarra. *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 18-2, 331-354.
- Ozcáriz, P. (2009): El *instrumentum domesticum* y el *instrumentum inscriptum*. En J. Andreu (Ed.). *Fundamentos de Epigrafía Latina*. Madrid: Liceus E-Excellence, 533-577.
- Peña Cervantes, Y. (2011-2012): La producción de vino y aceite en el Valle del Ebro. *Annales de Prehistoria y Arqueología*, 27-28, 141-154.
- Pérez González, C. y Arribas, P. (2016): Cerámicas con grafito y algunos *sigilla* en TSH de Termes. *Oppidum*, 12, 85-147.
- Prevosti, M. (1984): L'estudi del món rural romà. Un programa

- metodologic”, *Fonaments: prehistòria i món antic als Països Catalans*, 4, 161-214.
- Rascón, S. Polo, J. y Maeso, M<sup>a</sup> D. (1994): Grafitos sobre terra sigillata hispánica hallados en un vertedero del siglo I en la casa de Hyppolitus (Complutum)”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 21, 235-270.
- Ribeiro, C., y Encarnação, J. d’. (2017): Un grafito romano na Quinta da Fórnea (Belmonte). *Ficheiro Epigráfico*, 160, nº 631.
- Romero Carnicero, M<sup>a</sup>. V. (2015): La terra sigillata hispánica: producciones del área septentrional. En C. Fernández Ochoa, Á. Morillo y M. Zarzalejos (Eds.). *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas de época altoimperial en Hispania, Importación y producción*. Madrid: Museo Arqueológico Regional, 149-230.
- Romero Carnicero, M<sup>a</sup>. V. y Ruiz Montes, P. (2005): Los centros de producción de T.S.H. en la zona septentrional de la Península Ibérica. En M. Roca Roumens y M<sup>a</sup>. I. Fernández García (Eds.), *Introducción al estudio de la cerámica romana. Una breve guía de referencia*. Málaga: Universidad de Málaga, 183-224.
- Sánchez-Lafuente, J., Rascón, S., y Polo, J. (1999): Grafitos sobre instrumental doméstico en Hispania. En *XI Congresso Internazionale di epigrafia greca e Latina (Roma, 1997)*, Roma, 583-599.
- Serrano Arnáez, B. y Delage González, I. (en prensa): Imitaciones en el valle medio del Ebro. La cerámica engobada. En *IV Congreso Internacional de la SECAH-Ex Oficina Hispana. Opera fictiles. Estudios transversales sobre cerámicas antiguas de la Península Ibérica*, 369-376.
- Unzu, M. y Ozcáriz, P. (2009): Grafitos nominales de la Plaza del Castillo de Pamplona. En J. Andreu (Ed.). *Los Vascones de las fuentes antiguas: en torno a una etnia de la Antigüedad peninsular*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 499-512.
- Vaquerizo, D. (2018): *Cuando (no siempre) hablan las piedras: hacia una arqueología integral en España como recurso de futuro. Una reflexión desde Andalucía*. Madrid: JAS Arqueología.
- Vernhet, A. (1979): *La Graufesenque, atelier de céramiques gallo-romain*. París: CNRS.

**LA INSCRIPCIÓN EMERITENSE DE  
L. CORNELIUS L. F. BOCCHUS: IDAS Y VENIDAS...  
POR EL MÉTODO EPIGRÁFICO**

**THE EMERITENSIS INSCRIPTION OF  
L. CORNELIUS L. F. BOCCHUS: BACK AND FORTH...  
ALONG THE EPIGRAPHIC METHOD**

Ángel Ventura Villanueva

Área de Arqueología, Universidad de Córdoba

**Resumen**

Este trabajo trata sobre la inscripción emeritense AE 2010, 662 que, pese a su estado fragmentario, resulta clave para comprender la instauración del culto imperial en la *provincia Hispania ulterior Lusitania* en los años 15-30 d.C. y para concretar la cronología y los responsables de la construcción del relativo templo provincial, dedicado a *Divo Augusto* y localizado en la c/ Holguín de Mérida. Abordamos una crítica, desde el punto de vista de la metodología epigráfica, de las diversas propuestas de restitución del *titulus*, que se han publicado durante los últimos 10 años. Podemos así precisar el *cursus honorum* del flamen *L. Cornelius Bocchus* y su papel protagonista en este proceso, a las órdenes del gobernador *L. Fulcinus Trio*.

**Palabras clave:** Culto imperial provincial, Lusitania romana, Metodología epigráfica, Prosopografía.

**Abstract**

This paper deals with the roman inscription AE 2010, 662 (*Augusta Emerita*), which, despite its fragmentary condition, is key to understanding the establishment of emperor worship in the province *Hispania ulterior Lusitania* around the years AD 15-30, and to specifying the chronology and construction agents of the corresponding provincial temple, dedicated to *Divo Augusto* and located in Holguín street of modern Mérida. We criticize the various proposals for restitution of this *titulus*, which have been published by other scholars

during the last 10 years, from the point of view of the epigraphic method. We can thus specify better the *cursus honorum* of the flamen *L. Cornelius Bocchus* and his leading role in this process, under the provincial government of *L. Fulcinius Trio*.

**Keywords:** Provincial Imperial Cult, Roman Lusitania, Epigraphical Methodology, Prosopography.

## 1. UN ENMARAÑADO *STATUS QUAESTIONIS*

Hace un decenio que mi maestro Armin Stylow y yo presentábamos a la comunidad científica la inscripción fragmentaria que ahora nos ocupa de nuevo (Figura 1). En esa *editio princeps*, a la que remitimos para la descripción pormenorizada del soporte y demás aspectos materiales, resaltábamos el extraordinario interés de la pieza, al tiempo que argumentábamos con detalle y proponíamos con cautela la siguiente restitución epigráfica:

[L CORNELIO L F BO]CCHO  
[PR FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
[CVRATORI TEMPLI DIVI?]-AVGVSTI  
[FLAMINI PROVINC] LVSITAN  
[VNIVERSI PROVINC? CO]NVENTVS

Dicha propuesta fue debidamente reseñada<sup>2</sup> en *HEp.* 19, bajo el n<sup>o</sup> 19 y en *AE* 2010, bajo el n<sup>o</sup> 662. Ese mismo año 2009, en el marco del *XI Coloquio Internacional de Arte Romano Provincial* celebrado en Mérida, incidíamos en la importancia del epígrafe para el conocimiento de la implantación del culto imperial provincial en Lusitania y, también, de la génesis del colosal templo marmóreo emeritense de *c/ Holguín*; reproduciendo prácticamente los mismos comentarios ya publicados, pero introduciendo una variante de lectura<sup>3</sup> en línea 1, con posible mención de *tribus*, así:

[L CORNELIO L F GAL? BO]CCHO  
[PR FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
[CVRATORI TEMPLI DIVI?]-AVGVSTI  
[FLAMINI PROVINC] LVSITAN  
[VNIVERSI PROVINC? CO]NVENTVS

1. STYLOW y VENTURA 2009, 486-489.

2. También difundieron nuestra interpretación y su trascendencia COOLEY y SAIWAY 2012, 230.

3. MATEOS, PEÑA, STYLOW y VENTURA 2011, 645-652. Variante recogida en *AE* 2011, bajo el n<sup>o</sup> 479.



**Figura 1.**

En 2011 Duncan Fishwick publicaba un breve artículo en el que, tras hacerse eco de nuestro estudio, objetaba:

*“Attractive as this restoration is, it encounters two major difficulties. In the first place what is the distinction between the offices of praefectus fabrum and curator templi? If both refer to construction of the temple why did not Bocchus serve, say, a sixth term as praefectus fabrum rather than as curator templi? A second difficulty is that the title of curator normally implies the special cura of a temple, its unkeep, repair or similar duties”.*

Y como solución proponía relacionar la curatela de *Bocchus*, no con la construcción del templo en sí, sino con la marmorización del recinto de culto provincial en el que se insertaba, concluyendo que:

*“At the very least the office of curator templi would not under normal circumstances have been concerned solely with construction of the temple”.*

4. FISHWICK 2011, 253-254. Sobre este tema volveremos más adelante.

Ese mismo año José Carlos Saquete también ponía en duda, con argumentos razonables, algunos aspectos de nuestra restitución: precisamente aquéllos que, ya por cautela propia, aparecían seguidos de interrogantes en la *editio princeps*. Pero, en su lugar, proponía nada más y nada menos que 6 restituciones alternativas posibles, a partir del mero cálculo aproximado de letras desaparecidas por línea<sup>5</sup>. Dado el sesgo metodológico de estas páginas, resulta necesario reproducirlas todas *in extenso* aquí y ahora, acompañadas de un numeral identificativo:

Saquete 2011-1:

[L CORNELIO L F BO]CCHO  
 [PR FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PR TI CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI PROVINC] LVSITAN  
 [--- CO]NVENTVS

Saquete 2011-2:

[L CORNELIO L F BO]CCHO  
 [PR FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PR TIB CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI PROVINC] LVSITAN  
 [--- CO]NVENTVS

Saquete 2011-3:

[L CORNELIO L F GAL BO]CCHO  
 [PRAEF FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PRAET TI CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI PROVINCIAE] LVSITAN  
 [--18-- CO]NVENTVS

Saquete 2011-4:

[L CORNELIO L F GAL BO]CCHO  
 [PRAEF FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PRAET TIB CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI PROVINCIAE] LVSITAN  
 [--18-- CO]NVENTVS

5. SAQUETE 2011, 170-172.

Saquete 2011-5:

[L CORNELIO L F GAL BO]CCHO  
 [PRAEF FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PRAET TI CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI DIVI AVG PROV] LVSITAN  
 [--18-- CO]NVENTVS

Saquete 2011-6:

[L CORNELIO L F GAL BO]CCHO  
 [PRAEF FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PRAET TIB CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI DIVI AVG PROV] LVSITAN  
 [--18-- CO]NVENTVS

Sus objeciones, concretamente, se centraban en la línea 3, donde sustituía la curatela de *Bocchus* por una alusión al anterior gobierno provincial lusitano del cónsul *Trio*; y en la línea 5, para la que prefería entender la palabra CONVENTVS en genitivo singular (en lugar de nominativo plural) y, en consecuencia, no descartaba la mención aquí de un sacerdocio conventual, de rango inferior al flaminado provincial, desempeñado por Boco. Y concluía que:

*“El nuevo epígrafe sirve para poner en relación la persona del gobernador L. Fulcinius Trio con el lusitano L. Cornelius L.f. Bocchus, pero, en mi opinión, no demuestra en absoluto que este último fuese el encargado de organizar la construcción del gran templo de culto imperial dedicado al Divus Augustus. Es más que razonable e incluso lícito proponerlo. Nombrado cinco veces praefectus fabrum por el gobernador, L. Cornelius Bocchus pudo en ese lapso de tiempo realizar esa tarea, pero, como digo, este supuesto no se puede confirmar por el momento... Como ya planteé hace varios años, teniendo en cuenta los datos de carácter epigráfico, arqueológico e histórico, L. Fulcinius Trio pudo jugar un papel destacado en la construcción del mencionado templo, que la mayoría de los investigadores relacionamos con la provincia y sus instituciones, pero este fragmento epigráfico, a mi pesar, no sirve para ratificarlo”.*

Todas estas variantes fueron recogidas en *AE* 2011, bajo el nº 480 y en *HEp* 20, 2011, bajo el nº 18. Aquí, por una errata en la alternativa denominada por los editores **a**<sub>1</sub> (faltan las palabras TI·CAES de lín. 3), se genera, aun cuando involuntariamente, una novena propuesta:

[L CORNELIO L F BO]CCHO  
 [PR FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [LEGATI PRO PR]·AVGVSTI  
 [FLAMINI PROVINC] LVSITAN  
 [-- CO]NVENTVS

También en 2011 se publicaban las actas de un Coloquio Internacional dedicado exclusivamente a la figura de *Lucius Cornelius Bocchus*, celebrado en Lisboa el año anterior<sup>6</sup>. En ellas Martín Almagro asume completamente las conclusiones de nuestra edición, lo que le permite completar el *cursus honorum* de Boco y esbozar una biografía del personaje, que identifica con el escritor lusitano mencionado por Plinio y Solino<sup>7</sup>. Otro participante en el mismo coloquio, José A. Delgado, en su estudio sobre el flaminado local y provincial en Lusitania, descartaba incorporar la “*recién descubierta inscripción de Augusta Emerita en que se menciona a un [-- Bo]ccho*” porque, según sus palabras<sup>8</sup>: “*no me parece suficientemente justificada la restitución del título flaminial ([flamini provinc.] Lusitan.) que han propuesto sus editores (Stylow y Ventura 2009)*”. Y persevera en una datación “*no anterior a Vespasiano*” para el flaminado provincial de *L. Cornelius L.f. Bocchus*, cargo que sí aparece expresamente mencionado en la inscripción de *Olisipo*<sup>9</sup>.

En una tercera contribución al mismo volumen, Marta González Herrero expone una síntesis de nuestras conclusiones, que pone en contraste con la(s) restitucion(es) apenas publicada(s) por Saquete<sup>10</sup>. Dicha autora conviene en la identificación del Boco de la placa emeritense con el homenajeadó en el pedestal lisboeta; sin embargo, parece discrepar de la solución dada a la línea 2 (en todas las versiones) al puntualizar:

*“que éste fuera praefectus fabrum en cinco ocasiones –tal como se indica en los epígrafes ballados en Salacia y Olisipo– constituye un episodio diferente en su cursus honorum al de su nombramiento como praefectus fabrum del cónsul. Queda por aclarar si asistió cinco veces al gobernador que tenía el imperium*

6. CARDOSO y ALMAGRO 2011. La foto de la inscripción emeritense, por mi proporcionada a los editores, ilustra la cubierta del libro.

7. ALMAGRO 2011, 32-49 y Fig. 3. En ALMAGRO 2011-b abunda en la identificación de Cornelio Boco con la *auctoritas* citada por Plinio y Solino; aunque de acuerdo con MAYER 2016 tal reducción debe tomarse con cautela. En ambos trabajos Almagro propone que el familiar, también salaciense y casi homónimo, *Cornelius C.f. Bocchus*, debería identificarse como el padre de *L. Cornelius L.f. Bocchus*; mientras

que nosotros opinamos que ambos son prácticamente contemporáneos y podrían ser primos hermanos. Los posibles *stemmata* familiares fueron expuestos, en ese mismo coloquio, por ALARCÃO 2011, 330-331. Sobre este segundo Boco, hijo de Gayo, véase el completo dossier epigráfico aportado por ENCARNACIÓN 2011, recientemente compilado por GONZÁLEZ HERRERO 2015, 9-14.

8. DELGADO 2011, 234 y Apéndice 2A, nº 5, en p. 241.

9. FE 1999, 275 = AE 2002, 662.

*de la legión VIII Augusta o al propio L. Fulcinius Trio durante el periodo que gobernó Lusitania. Después de ocupar el flaminado de esta provincia, en fecha por determinar, el salaciense se trasladaría a la capital imperial para asistir a Trio como cónsul”.*

En 2013 aparecen dos contribuciones más que tienen por protagonista al ya *famosus titulus Emeritensis*. Por un lado, José Carlos Saquete y José María Álvarez reproducen las mismas propuestas y comentarios ya publicados por el primero de ellos dos años atrás, ahora en las actas del Congreso: *Tarraco Biennial-homenatge a Géza Alföldy*<sup>11</sup>. Por otro lado, Marta González Herrero publica una nueva alternativa de restitución<sup>12</sup>, la décima, también amparándose en el recuento muy somero de letras desaparecidas, así:

[L CORNELIO L F BO]CCHO  
 [PRAEF FABRVM L FVLCINI TR]IONIS-COS  
 [LEGATI TIBERII CAESARIS]·AVGVSTI  
 [PROVINCIAE] LVSITAN  
 [OB HONOREM FLAMONI CO]NVENTVS  
 [EMERITENSIS D D]

De acuerdo con esta nueva interpretación, el texto no mencionaría la iteración de la *praefectura fabrum* en la línea 2, ni la curatela *templi divi Augusti*<sup>13</sup> en la línea 3, ni el flaminado provincial lusitano en la línea 4; cargo este último que, consecuentemente, debería fecharse con posterioridad al año 31. En su lugar, la autora propone que el motivo del homenaje habría sido la elección de Boco como flamen del *conventus Emeritensis*, actuando como dedicantes los decuriones de la colonia *Augusta Emerita*, a tenor del lugar de hallazgo de la pieza (el estanque oriental del templo “de Diana”, en el foro colonial).

**10.** GONZÁLEZ HERRERO 2011, 253-256. Mérito indudable de esta contribución es la nueva lectura que aporta para la inscripción de *Olisipo*, donde corrige el numeral de la Legión en que desempeñó Boco el tribunado militar: la *VIII Augusta*, en lugar de la *VII*. Misma corrección aportada por ENCARNACIÓN 2011, 196 y n.10. Al parecer ambos autores comprobaron y pudieron corregir la lectura tradicional a partir de sugerencias al respecto de la Profa. Isabel Rodá (ICAC).

**11.** SAQUETE y ÁLVAREZ 2013, 284-288. Pero en el texto de esta contribución conjunta, a diferencia de lo que se leía en SAQUETE 2011, atribuyen todo el mérito de la *editio princeps* a Stylow en solitario, reiteradamente, así: “Además para A.U. Stylow...” (p. 284); “Es indudable el gran esfuerzo realizado por A. Stylow en esta interpretación...” (p. 285);

“...como plantea A.U. Stylow.” (p. 285); “...como afirma el prof. Stylow...” (p. 286); “La reconstrucción propuesta por A. Stylow es plausible...” (p. 286). Ello a pesar de que en p. 486 de STYLOW y VENTURA 2009 se indica claramente la autoría conjunta de la *editio princeps* de la siguiente manera: “D) Placas de Revestimiento de Pedestales Honoríficos (A.U.S. y A.VV)”. Desconocemos las razones por las que J.C. Saquete y J.M. Álvarez no siguen aquí las normas básicas de la citación científica.

**12.** GONZÁLEZ HERRERO 2013, 413-414. La misma propuesta en GONZÁLEZ HERRERO 2015, 20-22.

**13.** *Ibidem*: 412: “la cautela se impone a la hora de atribuir la supervisión de las obras a Bocchus en base a una restitución que es conjetura”; pero *cfr.* nota siguiente.

Aunque volveremos más adelante sobre ambos aspectos, baste decir por ahora que este supuesto “flaminado conventual” no está documentado en Lusitania<sup>14</sup>, ni aparece en las demás inscripciones que registran el *cursum honorum* de Boco<sup>15</sup>. Y, pese al carácter más desiderativo que realista de la propuesta, ésta ha sido recogida –con escaso talante crítico– en *EDCS* bajo el n° 44800566, en *HEp* 20, 2012, n° 18 (nota del editor J.G.-P) y en *AE* 2013, n° 783.

Para finalizar este apartado debemos mencionar la exposición que, sobre el personaje, se celebra en la actualidad en el *Museu Nacional de Arqueologia* de Lisboa. Inaugurada oficialmente el 10 de septiembre de 2019 y abierta hasta el 31 de diciembre de 2020, en ella se exponen los *tituli* de Cornelio Boco recuperados en territorio español y portugués. Aunque no hemos tenido todavía la oportunidad de visitarla, el *MNA Digital Boletim* n° 60 publica una reseña al respecto, en la que no se menciona la *editio princeps* de la placa emeritense y, en su lugar, se elige la transcripción que denominamos “Saquete 2011-1”, sin argumentar las razones para ello. Y con el agravante de una errata en la línea 3 (falta la palabra LEGATI), que genera una nueva versión, la undécima<sup>16</sup>:

[L CORNELIO L F BO]CCHO  
 [PR FABR V L FVLCINI TR]IONIS·COS  
 [PRO PR TI CAES] AVGVSTI  
 [FLAMINI PROVINC] LVSITAN  
 [--- CO]NVENTVS

De manera que, en este caso, cualquier persona interesada, especialista o no, puede encontrar hasta 11 versiones distintas de una misma inscripción, dependiendo del repertorio epigráfico, la publicación específica, o meramente divulgativa, que utilice. Y de cada variante se derivan implicaciones históricas diferentes. Esto en absoluto contribuye a la, diríamos, credibilidad científica de nuestra disciplina epigráfica. Se impone, pues, desbrozar este embrollo.

**14.** DELGADO 2011. El sacerdocio de culto imperial a nivel conventual resulta una institución verdaderamente singular, solamente documentada, en todo el ámbito del imperio, para los *conventus* de la *provincia Hispania Citerior*, como bien resalta GOFELIX 2011, 445-446. Y en el caso de la P.H.C., precisamente está ausente en el *conventus Tarraconensis*, el regido por la capital provincial, donde resultaba

innecesario por oficiar allí, en *Tarraco*, el flamen de la provincia, *ibidem*, 455-456. Ante estas consideraciones, la propuesta de González Herrero se vuelve inverosímil.

**15.** Sobre las cuales véase el reciente catálogo de PÉREZ ZURITA 2018, 198-199.

**16.** <<http://ml.ci.uc.pt/mhonarchive/archport/msg26392.html>> (17/09/2019).

## 2. CONJETURAS Y REFUTACIONES: PAUTAS PARA LA RESTITUCIÓN DE INSCRIPCIONES MUTILADAS

La salida para este laberinto es de carácter metodológico: tiene que ver con el método seguido por los epigrafistas para suplir las inscripciones mutiladas, ampliamente consensuado<sup>17</sup> y de validez contrastada que, sin embargo, no se ha aplicado con rigor en esta ocasión. En las restituciones de epígrafes truncados el estudioso debe proceder desde lo seguro a lo probable, primero, y desde lo probable a lo sencillamente posible, después. El primer paso para toda restitución es detectar en lo conservado alguna fórmula cuyo desarrollo sea ya conocido gracias a los paralelos: onomástica (como es nuestro caso), funeraria, religiosa, relativa al *cursus honorum*, etc. Así se puede evaluar el espacio dañado o desaparecido: o sea, el tamaño de la(s) laguna(s) respecto a las dimensiones totales del campo epigráfico. Después se buscan suplementos adecuados a la extensión de tales lagunas con sentido, que incluyan los demás restos de palabras o letras preservadas y que resulten sintáctica y gramaticalmente correctos; a ser posible también con el apoyo de paralelos. Como bien indicaba P. Batlle<sup>18</sup>:

*“entre los complementos posibles, si esta búsqueda proporciona más de uno, se escogerá el más probable con la ayuda de los datos que puedan obtenerse del estudio de la parte conservada del texto... y de la comparación con otras inscripciones análogas, del mismo lugar o región, o, tal vez, del mismo personaje o de otros de la misma familia”.*

Podríamos sintetizar el método con la sentencia: **no todo vale y, de lo válido, no todo cabe**. El recuento aproximado de letras desaparecidas en la parte mutilada de una inscripción constituye el primer paso, dado por nosotros en la *editio princeps* y por Saquete para sus propuestas. Pero se debe avanzar todavía más, atendiendo a los aspectos formales y materiales del objeto en sí. Una inscripción romana no es, solamente, un texto: es un texto impaginado, ordenado, con tipo, tamaño y módulo de letras concreto, así como con espaciados entre éstas, entre palabras e interlineados y márgenes definidos. Para el espectador antiguo era una imagen orgánica en 2D. Y por eso el dibujo de la pieza resulta un óptimo instrumento experimental para proponer o refutar alternativas. La expresión gráfica redundante en la objetividad, la inteligibilidad y la dialéctica, que son características propias del conocimiento científico<sup>19</sup>. Hace tiempo que

17. CAGNAT, 1898, 348-356.

18. BATLLE, 1963, 107-109.

19. WAGENSBERG 1997. Las reconstrucciones gráficas ayudan al investigador a minimizar el *wishful thinking* o

los grandes maestros de la epigrafía han fundamentado sus propuestas con magníficos dibujos a mano alzada<sup>20</sup>. Hoy día contamos con avances técnicos como la fotogrametría digital, o el diseño asistido por ordenador (AutoCad), que permiten una exactitud total en la reproducción a escala 1:1 de lo conservado y en la plasmación gráfica de las diferentes restituciones posibles. El dibujo experimental, así planteado, no asegura llegar a una solución correcta (*porque cabe*), pero sí consiente rechazar todas aquellas propuestas que no cumplen con los requisitos formales (*porque no cabe*)<sup>21</sup>.

### 3. CORNELIUS BOCCHUS BIEN VALE UN DIBUJO (O VARIOS)

En colaboración con el dibujante arqueológico Miguel Ángel Carmona, comenzamos por digitalizar el *frottis* que tomamos a la placa en 2007, durante su autopsia, y volcarlo en el programa de diseño gráfico AutoCad a escala 1:1. Posteriormente se han calcado todas las letras conservadas, precisando su contorno a partir de buenas fotografías digitales, superpuestas a la misma escala. Con este elenco hemos elaborado unos alfabetos, lo más completos posibles, para cada línea y su concreto tamaño de “caja”; pero respetando siempre la paleografía y el módulo –o proporción altura/anchura– de cada letra. Para los caracteres no conservados en ninguna parte de la inscripción (como es el caso de la R, la B, la P, la F, la M y la D), usamos los ejemplos presentes en el pedestal lisboeta, aproximadamente contemporáneo, que calcamos y escalamos a partir de una buena fotografía frontal.

Las reconstrucciones gráficas que aquí presentamos parten, además, de la observación detallada de las características del epígrafe: del análisis de su peculiar *ordinatio* (Figura 1 izquierda). Así, vemos que en él las líneas aparecen ordenadas según un eje central, con mismo sangrado a izquierda y derecha en cada una; alternando unas ligeramente más largas con otras más cortas. Esta impaginación fue con certeza volitiva, como se ve al final de la línea 4, donde perfectamente podría haberse evitado la abreviatura de la palabra IVSITAN

pensamiento desiderativo; aquello que ya César advertía en *Bell. Gall.* III,18 con su “*Fere libenter homines id quod volunt credunt*”. Además, permiten la comparación entre propuestas diferentes bajo los mismos parámetros, reduciendo en la inteligibilidad y la dialéctica. Estas consideraciones metodológicas tienen aplicación, sobre todo, en el caso de inscripciones ejecutadas por talleres epigráficos especializados, como es el caso.

20. Algunos ejemplos de estos dibujos a mano alzada en ALFÖLDY y HALFMANN 1973, fig. 1, para la inscripción edetana de *Curvatus Maternus*; en ALFÖLDY 2017, fig. 2, para la restitución de *CIL* II<sup>2</sup>/14, 997, inscripción tarraconense del

*imperator Domitius Calvinus*, a partir de la exigua porción conservada; o en BRUUN y EDMONDSON 2014, 3-9 y fig. 1.2, para la reconstrucción de Marec y Pflaum de la muy fragmentaria inscripción con el *curtus bonorum* de Suetonio, hallada en *Hippo*: *AE* 1953, 73.

21. Como explicábamos en STYLOW y VENTURA 2018, 155-156: “*El aparato gráfico... constituye, en sí mismo, la expresión de buena parte de nuestras tesis y conclusiones. Y el proceso necesario para su elaboración representó una auténtica metodología científica de trabajo con la que testar ideas e hipótesis*”; con ejemplos de tales dibujos reconstructivos en figs. 22 y 29.

para equipararla en longitud con la línea 3. Tampoco parece que se emplearan nexos en la laguna, puesto que lo conservado no presenta ninguno. Las letras son muy cuidadas y regulares, de manera que respetan el módulo, aunque disminuyen ligeramente en tamaño de arriba abajo, excepto la T, *longa*, que mide lo mismo en todas las ocasiones. Homogéneo también resulta el espacio interlineal y el que se da entre letras. Ligeramente distinto aparece el espaciado entre palabras, más comprimidas éstas en las líneas largas, como se ve contrastando las interpunciones conservadas de líneas 2 y 3. Y con todos estos mismos parámetros objetivos, abordamos el dibujo de las diferentes propuestas.

El resultado es clarificador (*Figuras 2 y 3*). La *editio princeps* resulta consistente desde el punto de vista gráfico (*Figura 2 arriba*). En cambio, la propuesta de González Herrero es absolutamente imposible (*Figura 2 abajo*). Y de las 6 alternativas de Saquete, sólo una alcanza una coherencia similar a la nuestra (*Figura 2 centro*); mientras que las cinco restantes presentan problemas de *ordinatio* (*Figura 3*). Al final, de 11 versiones diferentes sólo quedan 2 alternativas probables: la *editio princeps*, con fórmula onomástica sin mención de *tribus* y anchura de placa de 94 cm; y “Saquete 2011-6” con *tribus* explícita y anchura de placa de 110 cm.

Ya de este dato preciso<sup>22</sup> se derivan consecuencias preciosas para la comprensión del monumento. La pieza muestra a lo largo del borde derecho, pero en la cara posterior, el típico rebaje longitudinal para encajar otra placa que constituyese el revestimiento lateral de un pedestal de mampostería u hormigón (*Figura 1 derecha*). Con una cara inscrita reconstruida de 94 cm, o de 110, resulta un frontal demasiado ancho para pedestal de estatua pedestre, o ecuestre, a tamaño natural<sup>23</sup>. Por haber un solo homenajeado (no dos) y estar el texto inscrito en una única columna (y no en 2), tampoco cabe interpretarlo como *Doppelstatuenpostament*, aun cuando el ancho sí resulte adecuado para ello<sup>24</sup>. Muy estrecho, por el contrario, para sostener una estatua sobre carro de doble tiro o *biga*<sup>25</sup>. De manera que se trató, o bien de un grupo escultórico, como propusimos en su día –Boco junto a una personificación de la *provincia Lusitania*, o una imagen alegórica de sus *conventus iuridici*<sup>26</sup>–; o bien de una

22. Mucho más exacto y fiable que los aproximadamente 1'5 m de anchura que proponíamos en 2009.

23. De acuerdo con las estimaciones de RÜCK 2007, Tafel 13, con un pedestal de 1 m de ancho (en neto) la imagen estante de Boco habría medido más de 2 metros. Si fuese ecuestre casi doblaría el tamaño natural.

24. Sobre los que puede verse STYLOW y VENTURA 2005, con anchura rondando los 100 cm, como aquí.

25. ZELAZOWSKI 2001, 135, donde se estiman los anchos de tales pedestales entre 1'4 y 2 m, con una media de 1'75 m.

26. Sobre la iconografía de tales representaciones alegóricas de *nationes, provinciae vel gentes*, en general, SAPELLI y CLARIDGE 1999. Sobre estas composiciones helenísticas de *παράστημα* y su significado: MA 2013, 45-48. Podríamos así imaginar nuestro grupo escultórico como una alegoría de *Lusitania* imponiendo la *corona flamminalis* a la figura tamaño natural de Boco, siguiendo el paralelo del relieve de *C. Iulius Zoilos*, donde éste aparece siendo coronado por la personificación femenina de la *πόλις* Afrodísias: SMITH 1993, 25 fig. 5 y 38-42.

representación sedente, pero mayor que el natural<sup>27</sup>. Se trata en cualquier caso de un monumento honorífico extraordinario, tanto por el empleo de mármol blanco como por las grandes dimensiones, que lo diferencian de otros pedestales emeritenses dedicados a la élite local y expuestos en el foro colonial, elaborados habitualmente con mármol gris vetado de peor calidad y una anchura de neto menor, entre 50 y 70 cm (tanto los monolíticos como los chapados)<sup>28</sup>.

A continuación, analizaremos los pros y contras de estas dos propuestas consistentes y sus implicaciones históricas. Para la línea 1 la versión de Saquete parece a primera vista mejor, al expresarse en ella el nombre completo del homenajeado, con mención de su *tribus Galeria*. Pero no cabe descartar la nuestra, puesto que solo hay una inscripción de *Cornelius L.f. Bocchus* en que se conserve íntegra su onomástica para comparar (*Olisipo*). Y, además, otros miembros de la familia, contemporáneos, omiten claramente la mención de la tribu (caso de *L. Cornelius C.f. Bocchus*).

Para la línea 2 ambas versiones son coincidentes en atribuir la, iterada por cinco veces, *praefectura fabrum* de Boco al servicio de Fulcino Trión. Los dos modos de abreviar el cargo (PR·FABR ó PRAEF·FABR) están documentados en las inscripciones de *Salacia* y *Olisipo*, respectivamente. Desde el punto de vista cronológico podemos concluir que dicha quinta prefectura estaba desarrollándose, o había ya culminado, con anterioridad al 1º de enero del año 32 en que *Fulcinius Trio* y su colega *Memmius Regulus*<sup>29</sup> cedieron las *fasces* del consulado.

En el contenido de la línea 4 también hay coincidencia. Quizás resulte preferible nuestra versión porque expresa el flaminado provincial con la misma fórmula presente en las otras inscripciones de *Bocchus*. La propuesta de Saquete es posible, aunque más improbable, porque no hay paralelos idénticos y, tal como aparece, “*flamen Divi Augusti*”, resulta más propia de un sacerdocio local<sup>30</sup>. En cualquier caso, es seguro que Boco debió ejercer como *flamen provinciae Lusitaniae* con anterioridad a la caída en desgracia y suicidio de *Trio* en el año 35; probablemente también en el mismo año 30-31, o poco antes. Se trata de la mención más antigua

27. Los pedestales sedentes catalogados por MARTINO 2018, 240, presentan un ancho medio de unos 65 cm y un espesor de unos 100 cm. De ser este el caso, cabría imaginar a Boco sentado sobre un *bisellium*.

28. Por ejemplo, el pedestal monolítico de *Coronia*, dedicado por decreto de los decuriones y un ancho de 58 cm, *ERAE* nº 96 = *EDCS* 42700414; o la placa para chapado de pedestal publicada en STYLOW y VENTURA 2009, 495 nº 18, con un ancho de 70 cm. Extraordinario también en comparación con los pedestales de estatuas dedicadas a los *flamines viri* de la P.H.C. en *Tarraco*, con ancho estándar

de 60 cm, sobre los que recientemente ha tratado GOROSTIDI 2017, 169-172.

29. Sobre la tempestuosa relación entre los dos cónsules sufectos del segundo semestre del año 31: Tac. *Ann.* 5,11,1-2 y, recientemente, MAYER 2019, 484-485.

30. Delgado 2011, Apéndice 2A en p. 241, nº 2 y 3, documenta la denominación “*flamen divi Augusti et divae Augustae provinciae Lusitaniae*”; pero solo a partir del año 42 d.C. en que *Iulia Augusta* fuera consagrada. *Ibidem*: 242, donde se recogen 4 ejemplos de flaminado local con la formulación: “*flamen divi Augusti*”.

Stylow–Ventura 2009

L·CORNELIO·L·F·BOCCHO  
PR·FABR·V·L·F·VLCINI·TRIONIS·G·S  
CVRATORI·TEMPLI·DIVI·AVGVSTI  
FLAMINI·PROVINC·LVSITAN  
VNIVERSI·PROVINC·CONVENTVS

Saquete 2011–6

L·CORNELIO·L·F·GAL·BOCCHO  
PRAEF·FABR·V·L·F·VLCINI·TRIONIS·G·S  
LEGATI·PRO·PRAET·TIB·CAES·AVGVSTI  
FLAMINI·DIVI·AVG·PROV·LVSITAN  
CONVENTVS

González Herrero 2013

L·CORNELIO·L·F·BOCCHO  
PRAEF·FABRVM·L·F·VLCINI·TRIONIS·G·S  
LEGATI·TIBERII·CAESARIS·AVGVSTI  
PROVINCIAE·LVSITAN  
OB·HONOREM·FLAMONI·CONVENTVS  
EMERITENSIS·D·D

M. A. Carmona – A. Ventura 2019

Figura 2.

Saquete 2011-2

L·CORNELIO·L·F·BOCCHO  
PR·FABR·V·L·F·VLCINI·TRIONIS·GS  
LEGATI·PRO·PR·TIB·CAES·AVGVSTI  
FLAMINI·PROVINC·LVSITAN  
CONVENTVS

Saquete 2011-3

L·CORNELIO·L·F·GAL·BOCCHO  
PRAEF·FABR·V·L·F·VLCINI·TRIONIS·GS  
LEGATI·PRO·PRAET·TI·CAES·AVGVSTI  
FLAMINI·PROVINCIAE·LVSITAN  
CONVENTVS

Saquete 2011-4

L·CORNELIO·L·F·GAL·BOCCHO  
PRAEF·FABR·V·L·F·VLCINI·TRIONIS·GS  
LEGATI·PRO·PRAET·TIB·CAES·AVGVSTI  
FLAMINI·PROVINCIAE·LVSITAN  
CONVENTVS

M. A. Carmona – A. Ventura 2019

Figura 3.

del cargo documentada con fecha precisa<sup>31</sup>. Y como en ninguna de las tres inscripciones de Boco se indica que fuera el primero en desempeñarlo, honor que sin duda habría sido resaltado convenientemente<sup>32</sup> con la fórmula: “*flamen primus provinciae Lusitaniae*”, podemos afirmar que la implantación del culto imperial provincial lusitano tuvo lugar entre los años 15 y 30 d.C.

En el caso de la línea 5, opinamos que debe rechazarse la mención aquí de un sacerdocio conventual, como sugiere Saquete, para el que no hay constancia en la Lusitania y tampoco está recogido en las demás inscripciones de *Bocobus* con su carrera. O sea, por improbable<sup>33</sup>. Aunque con ello no descartamos una posible organización interna del concilio provincial lusitano de acuerdo con, o basada en, la división conventual, como sucedía en la *provincia Hispania citerior*<sup>34</sup>. Tanto este autor como Marta González apelan al lugar de hallazgo de la placa –el estanque oriental del templo “de Diana”, en el foro de la colonia–, para desechar nuestra interpretación de la palabra *conventus* como nominativo plural y, por eso mismo, mención a los dedicantes. En tal caso, argumentan, habrían erigido el monumento en el “Foro Provincial” o témenos del templo de la c/ Holguín. Pero a ambos pasa desapercibida la presencia de una tosca cornisa retallada en la cara posterior de la placa (*Figura 1 derecha*). Este detalle implica que el pedestal fue objeto de expolio y reutilización como material constructivo en un edificio bajoimperial, o tardoantiguo, antes de su saqueo definitivo y vertido como escombros u ocultación en el estanque, junto a los demás *disiecta membra* de inscripciones publicadas por nosotros. Esta etapa del reciclaje no se observa en las demás piezas; incluso de algunos *tituli* se recuperaron varios fragmentos en el mismo contexto estratigráfico. Por eso, mientras que para los demás fragmentos de pedestales se puede argumentar razonablemente su colocación originaria en el ámbito del “Foro Colonial”, dicha ubicación es plausible para el edificio que decoró la cornisa, pero no necesariamente para el pedestal de Boco, cuya estatua pudo ocupar cualquier parte de la topografía emeritense: probablemente el “Foro Provincial”.

Que nuestra restitución de la línea 5 con “*universi provinc(iae) conventus*” carezca de paralelos resulta obvio, pues estamos ante la primera y única mención epigráfica, por ahora, de los *conventus iuridici* en Lusitania. Pero se trataría de una expresión metonímica (el todo por sus partes) de tono encomiástico<sup>35</sup>,

31. Lugar en los *fasti sacerdotum* que ocupaba, hasta ahora, el flamen *L. Papirius Lf.* de la inscripción conimbrigense desaparecida *CIL* II, 41\*: GONZÁLEZ HERRERO 2015, 36-37. Con una transmisión del texto defectuosa, la dedicatoria en ella a *Divo Augusto*, en solitario, hace que DELGADO la feche en época de Tiberio-Claudio.

32. VEYNE 1966.

33. *Supra*, n. 14.

34. ALFÖLDY 2017 b y GOFFAUX 2011.

35. Aceptada por GOFFAUX 2011, 458, n. 101 y similar a expresiones literarias como Plin. *Ep.* III,9,4: “*in Classicum tota provincia incubuit*”; o epigráficas como en *CIL* II<sup>2</sup>/7, 295: “*consensu concili universae prov(inciae) Baet(icae)*”.

equivalente a “*universa provincia Lusitania*” y para la que tenemos un paralelo en Plinio<sup>36</sup>: “*Universa provincia dividitur in conventus*”.

Y hemos dejado para el final el meollo: la verdadera discrepancia entre ambas propuestas, que se manifiesta en la línea 3. Para nosotros la curatela no es un cargo o puesto, ni tampoco debe interpretarse como

*“just a tautological reference to the building of the temple following his five terms as praefectus fabrum that in all probability already related to construction of the temple<sup>37</sup>”*.

La consideramos, más bien, una tarea coyuntural en el marco de la *praefectura fabrum*<sup>38</sup>. Quizás por eso la mención de *curatores operum* es tan poco explicitada en las inscripciones honorarias, que registran los *cursus honorum* como sucesión de cargos regulares y codificados. En cambio, sí aparece frecuentemente mencionada esta tarea, aunque de forma elíptica, en las inscripciones edilicias bajo la fórmula: “...*aedilis vel Ilvir... faciendum curavit*”.

Las reticencias respecto a nuestra restitución de esta línea 3<sup>a</sup> se diluyen cuando atendemos al proceso que condujo a la construcción de un segundo templo de culto imperial provincial en Esmirna (Asia) el año 26; decisión tomada por el senado de Roma y relatada con detalle por Tácito<sup>39</sup>:

*“censuitque Vibius Marsus ut M'. Lepido, cui ea provincia obvenerat, **super numerum legaretur qui templi curam susciperet**. et quia Lepidus ipse deligere per modestiam abnuebat, Valerius Naso e praetoriis sorte missus est”*.

Opinamos que la expresión “*curator templi Divi Augusti*” debe entenderse, por analogía, como “*praefectus fabrum ad curam templi Divi Augusti*”.

Además, si bajo el prolongado gobierno lusitano de *Trio* (21? – 31 d.C.) se construyó el templo provincial de c/ Holguín dedicado a *Divo Augusto*, –como la mayoría de autores aquí citados acepta–, aquél, sin duda, tuvo que nombrar un *curator* para su construcción, como se establece en *Dig.* I, 16, 7, 1:

36. *Nat.* III, 18 y 117.

37. FISHWICK 2017, 126.

38. Como también cabe interpretar el papel del *praefectus fabrum* de Octaviano, *Cornelius Gallus* -PIR<sup>2</sup> C 1369- , en la edificación, o remodelación, del *Forum Iulium* de Alejandría en el año 30 a.C.: ALFÖLDY 1990, 33-37.

39. *Tac. Ann.* 4,56,3: “En consecuencia, cuando se preguntó a los senadores su parecer, se decidieron por Esmirna. Propuso Vibio Marso que a Marco Lépido, a quien había correspondido aquella provincia, se le diera un legado supernumerario que cuidara de la construcción del templo. Y como Lépido rebusaba elegir él mismo por modestia, se nombró por suerte al ex pretor Valerio Nasón”. Sigo la traducción de J.L. MORALEJO 1979, 314.

***“Aedes sacras et opera publica circumire inspiciendi gratia, ... curare debet curatoresque operorum diligentes sollemniter praeponere, ministeria quoque militaria, si opus fuerit, ad curatores adiuvandos dare<sup>40</sup>”.***

Y ¿Quién mejor para esta tarea que su leal y eficiente “prefecto de los trabajadores”, el salaciense Cornelio Boco?

Por último: ninguna de las dos alternativas gráficamente plausibles recoge el tribunado militar de Boco. Ni la expresión de tal puesto encontraría acomodo en hipotéticas líneas inferiores perdidas<sup>41</sup>. En la línea 5 ya van los dedicantes, si interpretamos la palabra CONVENTVVS en nominativo plural (“*universi provinc(iae) conventus*”); o bien las circunstancias del homenaje, si lo leemos en genitivo singular (algo así como “*consensu universi conventus...*”); o finalmente, los motivos de la dedicación, si pensamos en un acusativo plural (algo así como “*ob merita erga conventus...*”). Y si estuviésemos aquí ante un muy improbable (como vimos<sup>42</sup>) sacerdocio conventual, pues tampoco resulta coherente que éste preceda al indicador por excelencia del status ecuestre del personaje: el tribunado militar en la *Legio VIII Augusta*, tal como especifica la inscripción de *Olisipo* y menciona la de *Salacia*. Por eso opinamos que el nombramiento como *tribunus militum* de *Bocchus* tuvo lugar durante, o inmediatamente tras, el consulado de *Fulcinius Trio*; muy probablemente por recomendación y patrocinio de éste<sup>43</sup>. Su desempeño debería fecharse *post* 31 d.C.

A este respecto cabe insistir en que el *titulus Emeritensis* no es una inscripción honorífica dedicada a *Trio*<sup>44</sup>. Es un homenaje a *Bocchus* y, por eso, la mención en él del consulado tiene, pensamos, un marcado carácter epónimo, de datación concreta<sup>45</sup>. Además de, por supuesto, vincular al notable local con la más alta

40. El capítulo XVI del libro primero del Digesto trata “Sobre el ministerio del Procónsul y del Legado”. Y el apartado 7,2 establece que: “***Debe recorrer los templos y las obras públicas con el fin de inspeccionar si se ballan en buen estado o si necesitan alguna reparación; y si existen algunas obras comenzadas debe procurar que se terminen, en la medida de las posibilidades de la ciudad que sea, y designar formalmente diligentes encargados de las obras, y también si fuere preciso, dejar personal militar para ayudar a los encargados***”; traducción de D’ORS *ET ALII* 1968, 80.

41. De existir una 6ª línea, debió ser muy corta y centrada, pues no se ven restos de letras debajo del final de la línea 5 y el espacio conservado aquí es mayor que el del interlineado anterior.

42. *Supra*, n. 14.

43. La presumible madurez de *Bocchus* por entonces no constituye un problema, pues la mayoría de oficiales

ecuestres, de los que conocemos su edad, estaban entre los 25 y los 50 años. Como bien indica GOFFAUX 2011, 451-452: “*it does not seem impossible that the military tribunate came after the provincial flaminiate*”. Aporta además los testimonios de PLENIO en *Ep.* 2,13; 3,8,1 y 10,4, donde éste recomienda para el tribunado militar a algunos protegidos suyos; entre ellos *Voconius Romanus*, quien ya había desempeñado con anterioridad el flaminado provincial de la *Tarraconense*.

44. Si así lo hubiera sido, en la exposición de su *cursus honorum* podría indicarse que alcanzó la cúspide, esto es, el consulado, incluso muchos años después de su desempeño.

45. Pues, como indicaba Themistius, *Or.* 16, 203 c-d: “*el más excelso de todos los honores es el consulado, por el que es medido el mismo tiempo, y sin el que éste pasaría innominado o indiviso como trozo de metal no acuñado*”. También Symmachus *Rel.* 12,4: “*... quem iure consulem feceratis, ut fasti memores celebre nomen extenderent*” y Lucan. 7, 441: “*... annos a consule nomen habentis*”.

magistratura del estado, desempeñada entonces por su patrono. Por lo tanto, el flaminado provincial debe fecharse en el año 31, o anterior; como también las 5 iteraciones de la *praefectura fabrum*, que solo pudieron ser al servicio de Trión<sup>46</sup>. El tribunado *angusticlavius* de Boco, de unos 3 años de duración, lo desempeñaría en *Poetovio (Pannonia)*, donde estaba estacionada por entonces la Legión VIII<sup>a</sup> Augusta<sup>47</sup>, quizás entre 32 y 34 d.C. Después, a su regreso a Lusitania como flamante caballero, se erigirían los *tituli* de Alcácer do Sal y Lisboa, donde tal *honos* cierra la exposición de su carrera.

#### 4. CONCLUSIONES

Tras estas idas y venidas, a día de hoy, sólo una restitución (Saquete 2011-6; Fig. 2 centro) supone una alternativa real y consistente a nuestra *editio princeps* (Fig. 2 arriba). Sus contenidos aportan informaciones históricas muy similares: es una cuestión de matices. Ahora bien, la consistencia gráfica no supone seguridad o veracidad absoluta, como ya dijimos. Por lo tanto, bienvenidas sean nuevas alternativas... acompañadas, eso sí, de los pertinentes dibujos reconstructivos. Solo cabe solicitar rigor metodológico a sus futuros proponentes y mayor actitud crítica a los agentes de la comunidad científica encargados de su publicación o difusión.

#### Bibliografía

- ALARCÃO, J., 2011: "Os Cornélius Bocchi, Tróia e Salacia", en J.L. Cardoso y M. Almagro (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa-Madrid, 323-349.
- ALFÖLDY, G., 1990: *Der Obelisk auf dem Petersplatz in Rom. Ein historisches Monument der Antike* (SHAW, Phil.-hist. Kl., Jg. 1990, Ber. 2), Heidelberg.
- 2017: "¿Cuándo se convirtió Tarraco en colonia romana?", en D. Gorostidi (ed.), *Géza Alföldy. Estudios tarraconenses*, Tarragona, 246-259.
- 2017 b: "Un programa estatuario en Tarraco: las divinidades protectoras de los distritos administrativos de la Hispania citerior", en D. Gorostidi (ed.), *Géza Alföldy. Estudios tarraconenses*, Tarragona, 266-280.
- ALFÖLDY, G. y HALFMANN, H., 1973: *El edetano M. Cornelius Nigrinus Cviriatius Maternus. General de Domitiano y rival de Trajano*, Valencia.
- ALMAGRO, M., 2011: "L. Cornelius Bocchus, político y literato recuperado del olvido", en J.L. Cardoso y M. Almagro (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa-Madrid, 25-56.
- 2011 b: "Lucio Cornelio Boco: Turdetano de Salacia y autor de la Edad de Plata de la Literatura Latina", *Estudios Arqueológicos de Oeiras* 18, 2010/2011, Oeiras, 287-332.
- BATLLE, P., 1963: *Epigrafía Latina*, Barcelona.
- BRUUN, CH. y EDMONDSON, J., 2014: "The Epigrapher at Work", en *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy*, Oxford, 3-19.
- <sup>46</sup>. Fechándose la quinta *praefectura* justo en el 31 d.C. A inicios de ese año Trión era aún gobernador de Lusitania pudiendo así efectuar el nombramiento de BOCO; para luego, en el segundo semestre de ese mismo año, ejercer como cónsul sufecto en Roma. De ningún modo sus reiteradas *praefecturae fabrum* pudieron ser "a las órdenes del legado con mando en la Legión VIII<sup>a</sup>" como quería GONZÁLEZ HERRERO 2013.
- <sup>47</sup>. ŠAŠEL 2014: 141-142.

- CAGNAT, R. 1898: *Cours d'Épigraphie Latine*, 3ª ed., Paris.
- CARDOSO, J.L. y ALMAGRO, M. (eds.), 2011: *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa-Madrid.
- COOLEY, A.E. y SALWAY, B., 2012: "Roman Inscriptions 2006–2010", *Journal of Roman Studies* 102, 172-286.
- DELGADO, J.A., 2011: "El flaminado local y provincial en Lusitania. Contribución a la historia política, social y religiosa de una provincia hispana", en J.L. Cardoso y M. Almagro (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa-Madrid, 231-244.
- D'ORS, A., et alii, 1968: *El Digesto de Justiniano. Tomo I. Constituciones preliminares y Libros 1-19*, Pamplona.
- ENCARNAÇÃO, J., 2011: "Cornelii Bocchi de Olisipo, Scallabis e Salacia", en J.L. Cardoso y M. Almagro (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa-Madrid, 189-201.
- FISHWICK, D., 2011: "L. Cornelius L.f. Bocchus and the Office of [curator templi Divi] Augusti", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 178, 252-254.
- 2017: *Precinct, Temple and Altar in Roman Spain. Studies on the Imperial Monuments at Mérida and Tarragona*, Farnham.
- GOFFAUX, B., 2011: "Priests, conventus and provincial organization in Hispania citerior", en J.H. Richardson y F. Santangelo (eds.), *Priests and State in the Roman World*, Stuttgart, 445-469.
- GONZÁLEZ HERRERO, M., 2011: "La figura de L. Cornelius L.f. Gal. Bocchus entre los praefecti fabrum originarios de Lusitania", en J.L. Cardoso y M. Almagro (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa-Madrid, 245-258.
- 2013: "L. Cornelius L.f. Gal. Bocchus y L. Fulcinivus Trio: nuevas reflexiones", *Revue des Etudes Anciennes* 115, 403-415.
- 2015: *La implantación del culto imperial de la provincia en Hispania*, Oxford.
- GOROSTIDI, D., 2017: "Memoria, prestigio y monumento: los pedestales de los viri flamines en Tarraco y su difusión en ámbito provincial", en J.M. Iglesias y A. Ruíz-Gutiérrez (eds.), *Monumenta et memoria. Estudios de epigrafía romana*, Roma, 167-190.
- MA, J., 2013: *Statues and Cities. Honorific Portraits and Civic Identity in the Hellenistic World*, Oxford.
- MARTINO GARCÍA, D., 2018: "Pedestales romanos para estatuas sedentes de la provincia Hispania citerior: una aproximación", *La Albalá: revista de humanidades y cultura* 15, 235-245.
- MATEOS, P., PEÑA, A., STYLOW, A. y VENTURA, A., 2011: "Novedades arquitectónicas y epigráficas sobre el recinto de culto imperial de la Lusitania", en I. Rodá y T. Nogales, (eds.), *Roma y las Provincias, modelo y difusión. Actas del XI Coloquio Internacional de Arte Romano Provincial (2009)*, Vol. II, L'Erma di Bretschneider, Roma, 645-654.
- MAYER, M., 2016: "¿Lucius Cornelius Bocchus, un lusitano miembro del ordo equester y escritor? Una feliz intuición de Emil Hübner reforzada y difundida por Theodor Mommsen de nuevo a examen", *Conimbriga* 55, 251-267.
- 2019: "Ruscino y Pvblius Memmivus Regvlvs", *Epigraphica* 85, 471-485.
- MORALEJO, J.L., 1974: *Cornelio Tácito. Anales. Libros I-VI*, editorial Gredos, Madrid.
- PÉREZ ZURITA, A.D., 2018: "CIL II, 2479 = 5617: un intento de aproximación al cursus honorum de L. Cornelius L.f. Gal. Bocchus", *Epigraphica* 80, 183-199.
- RÜCK, B., 2007: *Die Großen dieser Welt. Kolossalporträts im antiken Rom*. Archäologie und Geschichte, vol. 11, Heidelberg.
- SAPPELLI, M. y CLARIDGE, A. (eds.), 1999: *Provinciae fideles: il fregio del Tempio di Adriano in Campo Marzio*, Roma.
- SAQUETE, J.C., 2011: "L. Fvlcinivus Trio, L. Cornelivus Bocchvvs y el templo del Divus Augustus en Mérida", *Habis* 42, 163-172.
- SAQUETE, J.C. y ÁLVAREZ, J.M., 2013: "Augusta Emerita: novedades epigráficas, testimonios arqueológicos e interpretaciones históricas", en J. López (ed.), *Tarraco Biennial. Actes 1er Congrès Internacional d'Arqueologia i Mon Antic. Govern i societat a la Hispània Romana, Novetats epigràfiques. Homenatge a Géza Alföldy*, ICAC, Tarragona, 279-290.
- ŠASEL KOS, M., 2014: "Poetovio before the Marcomannic Wars: from Legionary Camp to Colonia Ulpia", *Trajan and seine Städte. Colloquium Cluj-Napoca, 29. September – 2. Oktober 2013*, Cluj-Napoca, 139-165.
- SMITH, R.R.R., 1993: *The Monument of C. Iulius Zotilos*, Mainz.
- STYLOW, A.U. y VENTURA, A., 2005: "Doppelstatuenpostamente und virtuelle Statuen. Neues zu Lukans Vorfahren mütterlicherseits und zu CIL II, 195 aus Olisipo", *Chiron* 34, 23-48.
- 2009: "Hallazgos Epigráficos", en R. Ayerbe, T. Barrientos y F. Palma (eds.), *El Foro de Augusta Emerita. Génesis y evolución de sus recintos monumentales*, Anejos de Archivo Español de Arqueología 53, Mérida, 453-522.
- 2018: "Inscripciones asociadas a la scaena del Teatro", en P. Mateos (ed.), *La Scenae Frons del Teatro Romano de Mérida*, Anejos de Archivo Español de Arqueología 86, CSIC, Madrid, 155-192.
- VEYNE, P., 1966: "Augustal de l'An I - Premier Pontarque", *Bulletin de correspondance hellénique* 90, 144-155.
- WAGENSBERG, J., 1997: "¿Qué es la ciencia?", *El País*, miércoles 9 de abril de 1997: <[https://elpais.com/diario/1997/04/09/sociedad/860536826\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1997/04/09/sociedad/860536826_850215.html)>.
- ZELAZOWSKI, J., 2001: *Honos bigae. Le statue onorarie su biga*, Varsavia.



## UNA EXCEPCIONAL JARRA DE BRONCE ROMANA CON FORMA DE CABEZA FEMENINA HALLADA EN TORREPARADONES (BAENA, CÓRDOBA)\*

### AN EXCEPTIONAL ROMAN BRONZE VESSEL WITH FEMALE HEAD SHAPE FOUND IN TORREPARADONES (BAENA, CÓRDOBA)

Salvador F. Pozo Rodríguez

Universidad de Málaga

José A. Morena López

Ayuntamiento de Baena (Córdoba)

#### Resumen

Se presenta una jarra de época romana elaborada en bronce, de gran interés por su rareza pues son contados los paralelos conocidos hasta la fecha en la Península Ibérica. Procede de las termas de la Salud del yacimiento arqueológico de Torreparedones (Baena, Córdoba) y corresponde a un vaso de pequeñas dimensiones con forma de cabeza femenina, que dispone de una esbelta asa para cogerlo y boca trilobulada. Se fecha en la primera mitad del siglo I d.C. Teniendo en cuenta el contexto arqueológico se interpreta como un vaso de uso litúrgico relacionado con el culto a *Dea Salus*.

**Palabras clave:** Jarra cefalomorfa, Torreparedones, uso litúrgico, *Dea Salus*.

#### Abstract

An jug so interesting from the Roman period made in bronze is presented, due to its rarity because of nowadays there are a few similar piece in the Iberian peninsula. It comes from the archaeological site's health baths of Torreparedones (Baena, Córdoba) and it fall to a tiny

\* Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto: "Vivere in urbe. Arquitectura residencial y espacio urbano en Corduba, Ategua e Ituci. Investigación y socialización" del Ministerio de Ciencia e Innovación (PID2019-105376GB-

C43) y del Grupo de Investigación: "Antiguas Ciudades de Andalucía, de la investigación a la rentabilización social", de la Universidad de Córdoba.

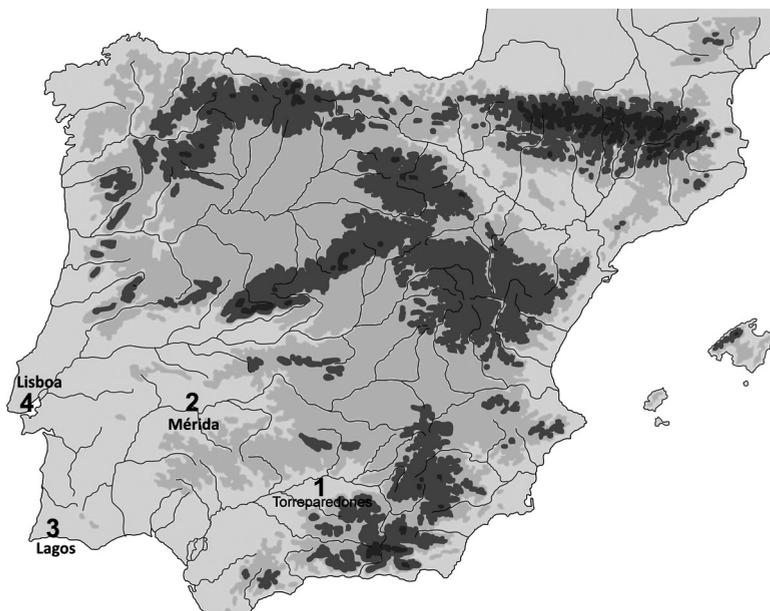
container with the shape of a female head and a slender handle to caught it and trilobed mouth. The jug date back to the 1<sup>st</sup> half of the first century A.D. Keep in mind, archaeological context the piece is interpreted as a vessel of a liturgical use related with the cult to *Dea Salus*.

**Keywords:** Cephalomorph vessel, Torreparedones, liturgical use, *Dea Salus*.

## 1. EL YACIMIENTO

Torreparedones está situado en la provincia de Córdoba, entre los términos municipales de Baena y Castro del Río, en el sector más oriental de la campiña, próximo a la vecina provincia de Jaén y sobre una de las cotas más elevadas de la zona. De la importancia de este lugar para el patrimonio histórico andaluz dan prueba su declaración como Bien de Interés Cultural y su inclusión, como enclave, en la Red de Espacios Culturales de Andalucía (Morena, 2010a).

En la década de los años 80 del siglo XX se publicó el primer libro monográfico sobre el yacimiento titulado “*El santuario ibérico de Torreparedones (Castro del Río-Baena, Córdoba)*” (Morena, 1989) que supuso un hito en la historia del yacimiento pues originó la puesta en marcha de un ambicioso proyecto de investigación denominado “*The Guadajoz Project*” dirigido por los profesores M<sup>a</sup> Cruz Fernández Castro, de la Universidad Complutense de Madrid, y Barry W. Cunliffe, del Instituto de Arqueología de la Universidad de Oxford, junto a otros



**Figura 1.** Mapa de la península ibérica con la situación de Torreparedones (1) y otros lugares con piezas similares (2) Mérida, (3) Lagos y (4) Lisboa.

arqueólogos de la Universidad de Córdoba. Los resultados que ofrecieron las diferentes campañas de excavación llevadas a cabo a finales de los 80 y principios de los 90 en varios sectores de la muralla que rodea el asentamiento, en la puerta oriental y en el santuario extramuros, fueron realmente espectaculares (Cunliffe-Fernández, 1999; Fernández-Cunliffe, 2002).

Pero el empuje decisivo que ha puesto a este yacimiento en lo más alto de la actualidad arqueológica lo viene desarrollando desde hace unos años el Excmo. Ayuntamiento de Baena que ha creado un parque arqueológico abierto al público desde 2011 (Morena, 2012). Los estudios realizados hasta el momento apuntan a que el lugar estuvo habitado desde finales del IV milenio a.C. (Martínez, 2014; Martínez *et alii*, 2014) hasta el siglo XVI, habiendo alcanzado sus momentos de mayor esplendor en las épocas ibérica y romana. Se ha excavado y está musealizado el santuario ibero-romano (Morena, 2011, 2014a y 2018a), la puerta monumental oriental de época romano-republicana (Morena-Moreno, 2010; Morena, 2010b; Moreno, 2014), la ermita moderna dedicada a las santas mozárabes Nunilo y Alodia (Morena, 2019), el castillo medieval de Castro el Viejo (Córdoba, 2014), y parte de la necrópolis romana oriental (Tristell, 2013; Tristell-López, 2014). Sobresale el centro monumental de la ciudad romana: *macellum* (Morena *et alii*, 2012; Morena, 2014b), templo, basílica civil, pórticos, curia (Merino, 2014; Muñoz, 2013; Ventura *et alii*, 2013), que contó con un excepcional conjunto escultórico (Márquez, 2014; Márquez *et alii*, 2013), del que sobresale la figura sedente de *divus Augustus* (Márquez-Morena, 2017 y 2018) y que presenta restos de la policromía original (Ventura-Fernández, 2018) y cuya plaza pública enlosada presenta una inscripción de *litterae aureae* que recuerda la actuación evergética de un personaje llamado Marco Junio Marcelo que había costeado con su dinero la pavimentación del foro en época de Tiberio (Morena *et alii*, 2011 y Ventura, 2014, 73-74; Ventura-Morena, 2016). El último gran descubrimiento ha sido el anfiteatro (Monterroso, 2017; Monterroso *et alii*, 2019).

Tradicionalmente, se venía proponiendo una identificación de Torreparedones con la colonia inmune *Ituci Virtus Iulia* que Plinio el Viejo (*N.H.* 3, 12) menciona en el *Conventus Astigitanus* (Fernández-Guerra, 1875; Hübner, 1869; Stylow, 1998; Fernández-Cunliffe, 2002, 50; Beltrán, 2010, 86) hipótesis que parecía confirmarse con los últimos hallazgos arqueológicos (Ventura 2012, 41; Ventura, 2014b, 32; Ventura-Morena, 2016, 417).

Sin embargo, un reciente hallazgo epigráfico en la zona de las termas orientales o de la Salud (aún en fase de estudio), abre la posibilidad de que la ciudad no sea *Ituci* sino *Bora*. Se trata de un fragmento de *fistula plumbea* que

parece mencionar un *M(unicipium) BOREN(sis)* (Beltrán-Morena, 2018; Ventura *et alii*, e.p.), en alusión a *Bora*, ciudad que emitió una serie monetar entre los siglos II-I a.C. pero cuya ubicación real se desconoce.

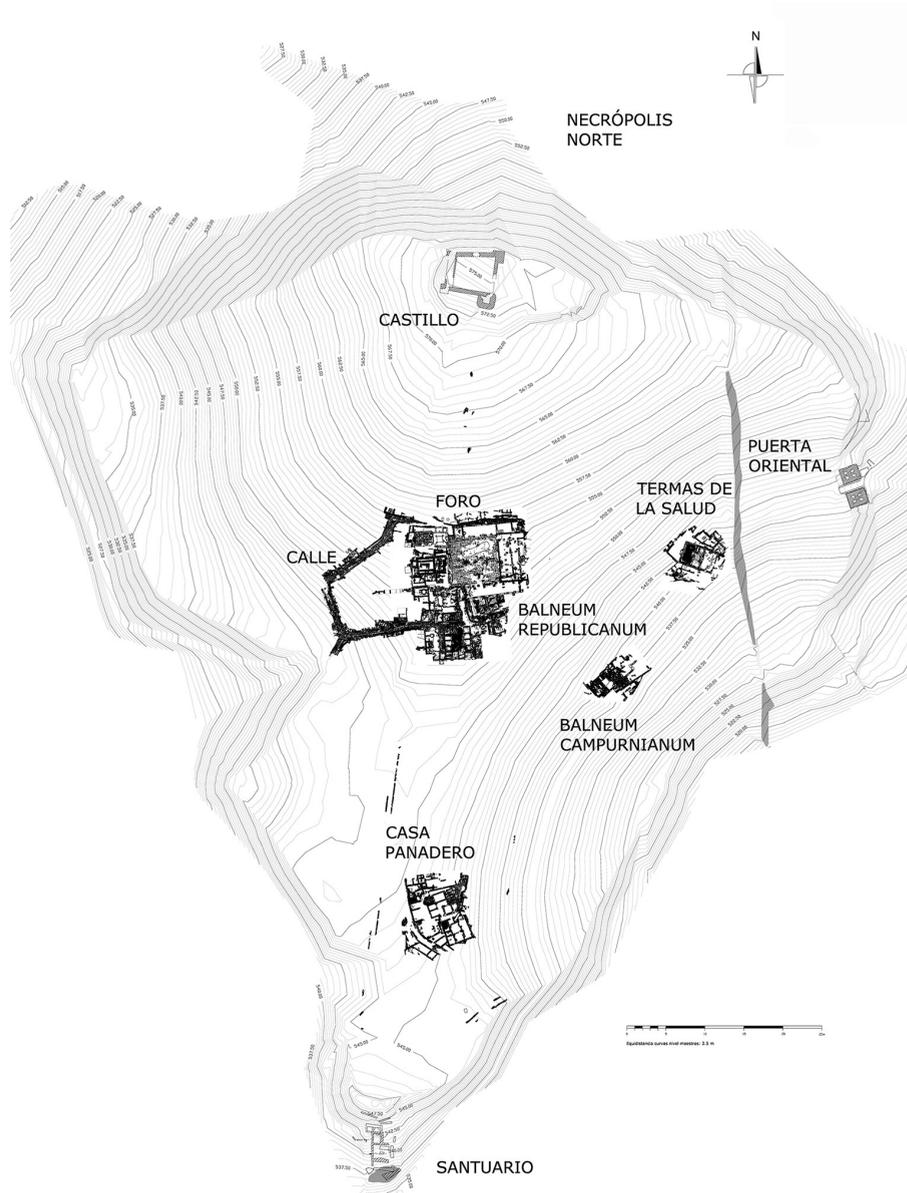


Figura 2. Plano del yacimiento de Torreparedones con los sectores excavados.

## 2. EL CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

La pieza que nos ocupa se encontró en el año 2017 durante la excavación de las termas orientales o de la Salud dirigida por José A. Morena, previa autorización de la Dirección General de Bienes Culturales y Museos de la Junta de Andalucía, de fecha 15-03-2016. El edificio termal es de medianas dimensiones (unos 500 m<sup>2</sup>) y se encuentra en buen estado de conservación, especialmente, el sector más occidental correspondiente a la sala caliente cuyas paredes conservan una altura de casi 3 m (figs. 3 y 5). El cuerpo constructivo para el baño *apodyterium-frigidarium* (fig. 5-4), *tepidarium* (fig. 5-7) y *caldarium* (fig. 5-8) corresponde a un edificio *per se*, de planta rectangular, insertado en una parcela urbana de una fase urbana anterior. En la esquina suroeste se ubica el pozo (fig. 5-11) y la cisterna de abastecimiento de agua (fig. 5-10), mientras que al sur dispone de un pórtico con funcionalidad religiosa-sanatoria o *valetudinarium* (fig. 5-12) (Alonso, 2014) y de un espacio al aire libre que pudo haber funcionado como palestra (fig. 5-13). La entrada al edificio se localiza al noroeste (*vestibulum*) (fig. 5-1) cuyo vano está flanqueado por pilastras con basas molduradas; desde aquí se accede al *apodyterium-frigidarium*, también a una pequeña sala situada al oeste que hizo de las veces de *unctorium-districtarium* (fig. 5-2) y a las letrinas ubicadas al sureste (fig. 5-3). Al oeste y norte se encuentran sendos hornos que permitían la calefacción del *caldarium*. Este baño



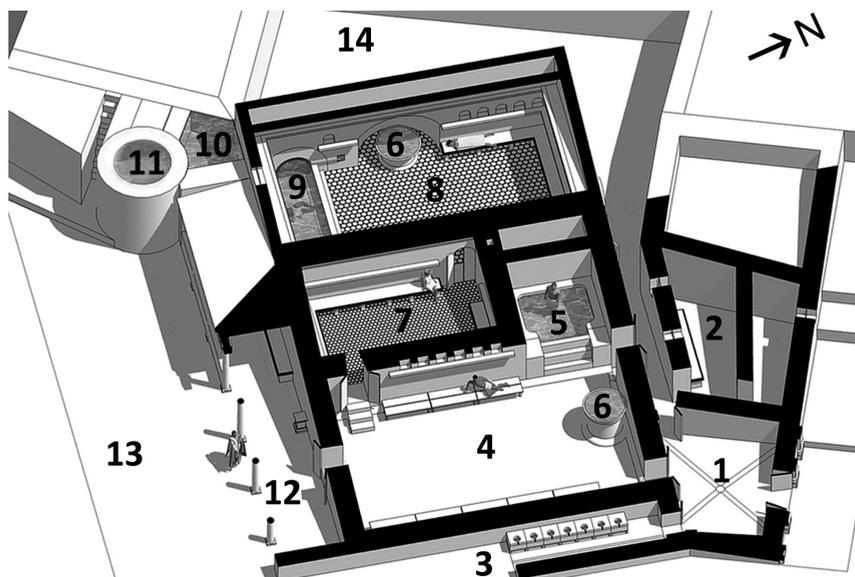
Figura 3. Vista cenital de las termas de la Salud tras su excavación en 2017.



**Figura 4.** Detalle del pozo en cuyo interior se recuperó la jarra cefalomorfa.

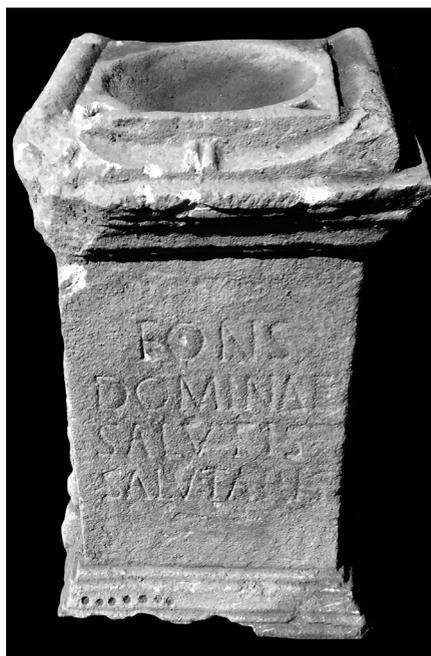
debió construirse en el siglo I d.C. durante el principado de Tiberio y se abandonó a finales del siglo II d.C. (Ventura *et alii*, e.p.).

En concreto, la jarra broncea que nos ocupa se halló en el interior del pozo ubicado en la esquina suroeste que servía para abastecer del líquido elemento estos baños; es de planta circular con casi 2 m de diámetro, encañado pétreo de *opus vitatum* y tiene 20 m de profundidad (figs. 5-11 y 4). La pieza estaba en el nivel más profundo del *puteus* siendo lo primero que debió caer en su interior, probablemente, de manera fortuita, aunque no debería descartarse que fuese arrojada dentro de algún ritual de fundación del edificio. Junto al pozo se encontró un ara epigráfica de piedra, de gran interés a la hora de valorar la interpretación de la jarra, que está labrada sobre una basa ática reutilizada, con pulvinos cilíndricos, *foculus* circular, zócalo y coronamiento moldurados (fig. 6). Sin duda, lo más relevante es la inscripción que presenta en una de sus caras, con letras capitales, casi cuadradas, datada en las primeras décadas del siglo I d.C. y que alude a la diosa *Salus*: “*Fons / Dominae / Salutis / Salutaris*”, cuya traducción sería: “(Aquí está / ésta es la) Fuente de la Señora Salud Salutífera (o salvadora)”. Este altar desempeñó tres funciones: religiosa, al ser usado para plegarias y sacrificios incruentos con vino *ac ture* (*foculus* rubefactado y ceniciento); arquitectónica, al estar embutido en el pretil del pórtico y didascálica, pues explica al lector cuál es la fuente sanadora que buscaba para el remedio de su enfermedad (Ventura, 2017b).



**Figura 5.** Reconstrucción volumétrica de las termas con indicación de los diferentes espacios: 1-Vestíbulo, 2-Uncitorium/destrictarium, 3-Letrinas, Apodyterium/Frigidarium, 5-Piscina, 6-Labrum, 7-Tepidarium, 8-Caldarium, 9-Alveus, 10-Cisterna, 11-Pozo, 12-Sanatorio y 13-Palestra (según Ventura et alii e.p.).

Pero el pozo estaba también relacionado con la sala porticada situada al este del conjunto termal, cuyo carácter sacro y funcionalidad salutífera se confirma además con los hallazgos efectuados en el interior del pozo, consistentes en un denario de época de Nerón, varias *arulae* anepigráficas, pebeteros de piedra y, sobre todo, la jarra de bronce con forma de cabeza femenina que centra el presente trabajo. Esta crujía fue transformada, en una segunda fase, mediante la construcción de un parapeto de mampostería entre las columnas, revestido de *opus signinum* y de 1 metro de altura y la colocación de un banco corrido adosado a las paredes oeste y norte (fig. 5) (Ventura et alii, e.p.).



**Figura 6.** Altar dedicado a Dea Salus.

### 3. DESCRIPCIÓN DE LA PIEZA

Bronce de fundición plena, en buen estado de conservación que, en el momento del hallazgo, apareció envuelto en una gruesa capa compacta de tierra siendo sometido a un proceso de limpieza mediante ultrasonidos por parte de la restauradora Ana Infante de la Torre (*fig. 7*); al lado se encontró el fondo de la pieza desprendido, de forma circular y con encaje perfecto en su base. La superficie de aspecto irregular presenta algunos desperfectos: pequeñas roturas y grietas en la base del asa, cuello y borde del recipiente. Se nos ofrece tras la limpieza con un brillo metálico y aspecto dorado; la pátina desaparecida. Se conserva en la sala IV del Museo Histórico Municipal de Baena (Córdoba). Sus dimensiones son: 13 cm de altura total (sin el asa 10,20 cm); diámetro en la base 4 cm y en la boca 3 cm; ancho máximo 7 cm; pesa 264 gramos (Nº Invt.: 17/4/2). Se encuentra inédita a excepción de unas notas y varias fotos publicadas poco después de su hallazgo (VVAA. 2017, 1 y 6-7; Morena, 2018b, 22-23).

Se trata de una jarra que reproduce una cabeza femenina juvenil de rasgos estilísticos clasicistas: nariz recta, pronunciada, ojos almendrados -grandes- con pupila incisa, arcos supra-orbitales marcados. La cabeza, tocada con una diadema doble (atributo de la deidad), en concreto, dos bandas sogueadas que ciñen la cabellera y va anudada en un moño bajo ondulado. Bucles de cabellos enmarcan el rostro y dos largos tirabuzones caen a ambos lados de la cara. El asa sobreelevada con aplique inferior que reproduce un motivo fitomorfo -hoja



**Figura 7.** Fases del proceso de limpieza de la pieza con ultrasonidos.



**Figura 8.** Diferentes vistas del vaso cefalomorfo de Torreparedones: A-frontal, B-perfil derecho, C-posterior, D-central, E-base con tapa.

lanceolada- siendo visible las nervaduras, indicadas mediante finas incisiones; es de sección ondulada, va ornada con molduras transversales y provista de dedil o *poucier* para ser asida sólo con los dedos pulgar, índice y corazón (sin tocar el vaso propiamente dicho), describiendo una bella y elegante curvatura, en forma de *báculo*, que sobrepasa holgadamente la embocadura. La boca es trilobulada con el lóbulo anterior mayor y más alargado que los posteriores, pico o vertedero oblicuo y borde de labio ondulado y engrosado. La base circular, plana, está delimitada por una moldura gruesa ornada con una sucesión de puntos. Hoy en día está desprendido el fondo del recipiente (*figs. 8A-E*).

#### 4. PARALELOS Y DATACIÓN

Piezas similares en la Península Ibérica encontramos una en Mérida (Mélida, 1910, 322, n.º 1155; Macías, 1929, 173), y dos en Portugal, en el Museo Nacional de Arqueología de Lisboa y en el Museo Municipal de Lagos (Nunes, 2002, 265-267, láms. 119-120). En un estudio realizado en la década de 1980 se recogen hasta 16 piezas similares distribuidas por todo el Imperio y con una cronología bastante amplia de los siglos IV-I a.C. señalándose algunas más pero con cabeza masculina y otras piezas diversas (Pariente, 1984, 313-316). Interesa reseñar varios vasos plásticos, con forma de cabeza femenina, para la doble diadema que ciñe el cabello sobre la frente en nuestro ejemplar como el vaso del tesoro del Esquilino que se conserva en el Museo Arqueológico de Nápoles, de finales del siglo IV d.C. aunque presenta algunos rasgos de plena época imperial (*fig. 14A*) (Kaufmann-Heinimann, 2010, abb. 2), otro del Museo Nacional de Historia de Rumania en Bucarest, también de fines del siglo IV d.C. y un tercero de ubicación hoy desconocida (*fig. 14B*) (Kaufmann-Heinimann, 2010, abb. 7 y 8). En estas tres piezas las diademas se forman con varias filas de pequeñas bolitas mientras que en la cabeza de Torreparedones lo que tenemos es una especie de doble trenzado. El asa es, prácticamente, idéntica a la que tiene el vaso de Herculano, fechado antes del 79 d.C. (*fig. 14C*) (Kaufmann-Heinimann, 2010, abb. 6).

Otros vasos con forma de cabeza femenina del siglo I d.C. se documentan en la tumba de un militar datada en el año 40 d.C. exhumada en Chassenard (H 11,80 cm con asa) (Lyon *et alii*, 1991, 72-76, n.º 36) y el procedente de *Herculanium* (H 14 cm) (Mühlenbrock-Richter, 2005, 319, n.º 8.44). El tipo de peinado o tocado se suele denominar “Sapho” y se repite con algunas modificaciones en otros jarros del siglo I d.C. como el hallado a orillas del Saône (Bonnamour, 2000, 130, n.º 198). En la Antigüedad Tardía (siglo IV-V d.C.) perdura el esquema aunque con nuevos elementos como una cinta sobre la frente ornada con perlas al igual

que el collar junto a ciertos aspectos estilísticos (rasgos faciales simétricos, ojos grandes y muy expresivos). El tocado cubre casi toda la melena solo es visible algunos mechones de cabellos. El ejemplo más significativo es la jarra del Tesoro del Esquilino ya citada o la del Museo de Aquileia (Brusin, 1934, 184, n° 1, fig. 110) que se caracterizan por su hierática expresión. El collar de perlas es típico de la argentería de los siglos IV-V d.C. Así se puede ver en una moneda a la emperatriz Licinia Eudoxia con un turbante con perlas (Franken, 1994, 72-73, nota 79). Las diferencias tipológicas entre los vasos de los siglos I-II d.C. y los tardo-romanos (siglos III-V d.C.) radica en la modalidad del peinado, en los primeros llevan la melena ajustada por una banda que deja al descubierto los mechones y se anuda los cabellos en un moño bajo, denotando rasgos estilísticos del periodo clásico; en el segundo caso llevan un voluminoso turbante, una diadema y un collar ambos ornados con perlas. Los tocados para cubrir la cabeza son una modalidad usual en la Antigüedad, en época clásica y helenística lo llevan mujeres casadas y mayores pero también Ménades, Afrodita, Ninfas en ambiente dionisiaco, especialmente en los relieves neo-áticos (Kaufmann-Heinmann, 2010, 340, nota 36).

Por referirnos a las piezas más cercanas a la nuestra, desde el punto de vista geográfico, podemos decir que la pieza de Mérida, que se conserva en el Museo Nacional de Arte Romano de la ciudad procedente de la zona del Campo de San Juan, mide 10,2 cm de altura en total, sólo se conoce una descripción muy somera de la misma, calificándola como un vaso, tipo *oecnochoe*, que figura una cabeza de mujer con incrustaciones de plata en los ojos y el pelo recogido (fig. 9). La cabeza va tocada con una banda o cinta anudada en la frente mediante un lazo. En la parte trasera hay tres incisiones que forman los pliegues de la cinta que cubre hasta la nuca dejando entrever los lóbulos de las orejas. Sobre la cabeza sobresale el cuello y boca trilobulada con vertedero o pico oblicuo. El asa de sección ondulada es sobreelevada describe una curvatura en forma de *báculo* y va engarzada por detrás de la cabeza. La base es circular y plana, sin pie.

La jarra del Museo de Lisboa es también muy similar al de Torreparedones y según las fichas del museo podría proceder de España (fig. 10). Perteneció a la colección de D. António Bustorff Silva que fue donada al Estado Portugués y depositada en el Museo de Lisboa en 1969. El asa y fondo son piezas independientes soldadas con posteridad. Se trata de un vaso plástico de 10,7 cm de altura, en forma de cabeza femenina, de rostro jovial y sereno, facciones correctas, con ojos almendrados abiertos, con pupilas poco indicadas, párpados sobresalientes, nariz derecha, boca pequeña entreabierta y labios delgados. El cabello ondulado oculta las orejas y converge en la nuca formando un pequeño moño. Sobre la cabeza se eleva el cuello del recipiente cuya boca es trilobulada. El asa describe

una bella curvatura, sobreelevada, en forma de *báculo* y de sección oval cuyo aplique inferior se fija a la altura de la nuca reproduciendo una palmeta de nueve pétalos; no tiene dedil y se apoya en el labio posterior de la embocadura; base de pie anular con ligero reborde; el fondo se ha desprendido (Nunes, 2002, 265, est. 119).

Por su parte, la jarra de Lagos (*fig. 11*) mide 10,2 cm de altura y procede del yacimiento de Monte Moliao (Viana *et alii* 1952, 138, *fig. 3.1*) donde algunos suponen que estuvo la ciudad romana de *Laccobriga* que citan las fuentes (Pomponio Mela, *Chorographia*, III, I, 7; Plutarco, *Sertorius*, VIII, 13, 4). Corresponde a otro vaso plástico cefalomorfo al que le falta la base y la tapadera. Reproduce la cabeza de un niño de rasgos faciales negroides (Santos, 1972, 361, *fig. 151*), de nariz ancha y chata, ojos grandes almendrados, boca de labios gruesos, el mentón huidizo, la frente amplia, los mofletes pronunciados propios de la pubertad. La melena es corta con finas incisiones y delgados bucles de cabello entremezclados que se recogen atrás en un moño bajo a la altura de la nuca formando un tupé sobre la frente. Se trata de la representación de un joven esclavo africano (nubio o etíope) lo que las fuentes latinas denomina *pueri delicati* (Tanner, 2010, 34). La usual presencia del tema del Negro en los objetos cotidianos se debe a la creencia de su efecto apotropaico (Hadley, 1967; Becatti, 1963, 339-400; Snowden, 1976, 229 ss; Hausmann, 1962, 255-281).

La base circular, plana, señalada mediante una gruesa moldura; el fondo se ha perdido. El cuello troncocónico en este caso es muy alto y esbelto, indicado su inicio por una muesca engrosada. La boca trilobulada de lóbulos irregulares cuyo labio anterior es más saliente con vertedero ondulado. La tapadera perdida pero conserva la charnela de fijación. El asa estrecha no sobrepasa la abertura como en los recipientes precedentes va provista de un dedil (*poucier*) o botón circular y dos abrazaderas que se adosan al borde del labio; el aplique inferior se fija en la zona posterior de la cabeza y reproduce una mano abierta estilizada. Otros autores creen que el vaso representa una cabeza joven femenina (Nunes, 2002, 266-267, est. 120).

Otros paralelos los encontramos en Francia, en el Musée des Antiquités Nationales de Paris con una altura total 11,20 cm (sin asa 10 cm) procedente de los alrededores de Clermont-Ferrand (Tassinari, 1975, 75, n.º 205, XXXIX, 205 a-b) y también en el Musée de Besançon, de 9 cm de altura (Lebel, 1961, 70, n.º. 244, LXXXIX, 2).

Para fechar la pieza de Torreparedones contamos con el material que la acompañaba en la UE 704 del interior del pozo (19 m de profundidad), donde se recogieron varios fragmentos de TSG (Drag. 24/25), así como del material de



**Figura 9.** Vaso cefalomorfo de Mérida (Museo Nacional de Arte Romano) (foto cortesía MNAR).



**Figura 10.** Vaso cefalomorfo del Museo Nacional de Arqueología-Lisboa (foto J. Pessoa).

las unidades estratigráficas situadas encima: UU.EE. 703 (18 m), 702 (17 m), 701 (16 m), cada una de ellas con un as de Claudio (41-42 d.C.) y la U.E. 691 (6 m) con un denario de Nerón (67-68 d.C.) que confirman la paulatina colmatación del pozo a lo largo del siglo I d.C. Ello nos proporciona una cronología de la primera mitad del siglo I d.C. para la pieza. Por otro lado, y aunque no se documentaron materiales diagnosticables en las fosas de cimentación de las termas, la fecha de su construcción se basa en criterios indirectos tales como la sencillez tipológica y estructural del edificio a lo que debemos añadir ciertos rasgos arcaicos como la ausencia de *concameraciones* y la limitada presencia de mármoles regionales en los pavimentos de *opus sectile*. El diseño de dicho pavimento, a base de hexágonos y triángulos, es similar al documentado en *Pollentia* fechado entre época augustea y mediados del siglo I d.C. (CAU *et alii* 2013). Por todo ello, la fecha de construcción de estos baños se podría situar en el principado de

Tiberio (Ventura *et alii*, e.p.), contemporánea a la amortización del *balneum* tardorrepblicano del foro al que seguramente sustituyó.

Por otro lado, el tipo de peinado nos remite a la época augustea-tiberiana y encontramos paralelos en retratos de Livia, tanto en la numismática como en la escultura de gran formato. Livia aparece idealizada como *Salus* en dupondios emitidos por su hijo Tiberio alrededor el año 22-23 d.C, con la leyenda *Salus*

*Augusta* (RIC I<sup>2</sup> *Tiberius* 47), con peinado de raya central y moño bajo trenzado característico de su época madura. En efecto, el peinado corresponde al tipo II.3.2 “de raya central y moño” de la clasificación de Jiménez Melero (2011, 91) y como su nombre indica el cabello se divide de manera sencilla mediante una raya central y en dos bandas onduladas que se anudan en un moño sobre la nuca, siendo Livia la primera en adoptar dicho modelo en los años 20 del siglo I d.C; al parecer, la tercera esposa de Augusto llegó a tener cinco *ornatrices* encargadas del arreglo de su cabello (Bartman, 2001, 8).

En la Bética, el peinado de raya central y moño trasero, lo encontramos en un retrato juvenil de Itálica de época tardeaugustea-tiberiana (León, 2001, 156, n° 41) y en una cabeza de Livia, procedente de Córdoba, con ese mismo tipo de peinado calificado como de tipo helenizante (Vicent, 1989, 14-18,



**Figura 11.** Vaso cefalomorfo de Monte Moliao (Museo de Lagos) (foto MMJF).

láms. 1a-d, Garriguet, 1996, 50-51), también de época tiberiana y vinculada al tipo *Salus* (León, 2001, 326, n° 100). En consecuencia, la fecha del vaso cefalomorfo de Torreparedones podría concretarse en época tardeaugustea-tiberiana.

## 5. FUNCIONALIDAD

Las dos piezas lusitanas antes mencionadas se incluyen en el estudio realizado por A. J. Nunes (2002) como objetos domésticos tales como vasos, *oinochai*, lucernas y jarros, pero diferentes de los balsamarios, aunque no cabe duda de que tienen una gran similitud con estos recipientes destinados a guardar bálsamos, ungüentos, aceites, etc.

Formalmente los vasos cefalomorfos con boca trilobulada son los típicos recipientes usados como lavamanos (Handwaschgarnituren) que forman servicio con páteras o cuencos, pero ello no viene confirmado por algún hallazgo arqueológico conjunto. Otra posibilidad es su uso como contenedores de aceites, ungüentos o perfumes que se documentan, sobre todo, en los primeros siglos del Imperio y se asocian a uno o más frecuentemente a una pareja de *strigilis* formando el *servicio de baño* denominado en las fuentes *strigiles et ampulla (olearia)*; igualmente, se ha documentado el uso conjunto de *aryballoi* y las páteras de baño (Tipo 19 *Radnóti*) usados en ambiente masculino en las termas y palestras durante el ejercicio de la actividad atlética para limpiar el cuerpo, rellenándose de aceite puro de oliva en este caso. También podían contener polvos cosméticos (*pyxis*) para la *toilette* o aseo personal en ámbito doméstico. La primera función estaba ligada a referentes culturales helénicos asimilados, posteriormente, en el mundo romano, así no extraña la escasa difusión que tuvieron allende el *limes* renano-danubiano (*Barbaricum*).

En la vajilla republicana no está documentada a gran escala estos recipientes siendo a fines del siglo I a.C. y comienzos del Imperio cuando adquieren gran difusión como consecuencia de la política de Augusto de adhesión a la ideología atlética clásica como adiestramiento militar para la *Iuventus* (Bolla, 1993, 85, nota 83; Lagenfeld, 1975, 228-259; Briggs, 1975, 267-283; Mähl, 1974; Teja, 1988, 53 ss; Zanker, 1989, 160; Levi, 1986, 17-18; Schröder, 1927).

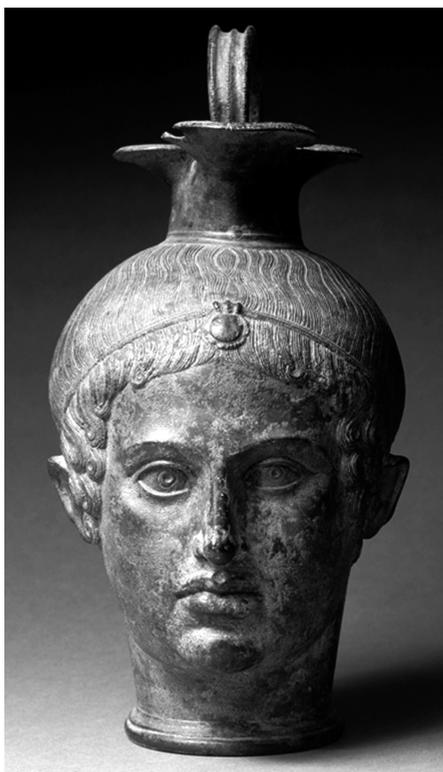
Se distinguen dos grandes grupos morfológicos cuya tipología responde a su distinta función o uso. Un primer tipo lo constituyen los recipientes de pequeña dimensión cuya denominación no es unánime: *aryballos*, *ampulla*, *unguentarium*, *pyxis* (Fontaine *et alii*, 2012; Marti, 1996, 977-1000, figs. 1-9). Todos ellos reproducen modelos vasculares griegos aunque no pueda afirmarse una continuidad en la producción en época helenística y tardo-republicana aunque parece ser, tras el estudio cerámico, que la época augustea es el periodo de mayor producción de estos recipientes.

Por su parte, la asociación *aryballos-strigilis* está muy difundida y se conocen diversos hallazgos conjuntos: norte de Italia, Ticino (Suiza), *Brigetio* y *Emona (Pannonia)* (Bolla, 1993, 79-80, fig. 15, L; Bónis, 1968, 25-58; Petru, 1972, 159,

XLVIII), *Baetica* (Pozo, 2007, 587-595, figs. 1-4, láms. I-II). No se puede aseverar que exista una analogía entre la variante morfológica del *aryballos* y del *strigilis* para constituir el servicio de baño aunque hay una tendencia entre *strigilis* a *scatola* (caja) y la forma piriforme del *aryballos*. Su presencia con recipientes ajenos a la *toilette* y asociados a las abluciones practicadas antes de la comida en el *triclinium* puede deberse a que sean jarros polivalentes al igual que ocurre con las páteras de baño. La forma era conocida en Pompeya: 7 *aryballoi* de vientre globular y 10 de vientre ovoide y cuello estrecho (Tipo *F 1000-2000 Tassinari*) (Tassinari, 1993, tipo F 1000-2000.). K. Szabó, a propósito de los hallazgos de *Pannonia*, establece una tipología con diversas variantes (Szabó 1984, 99-113; 2009, 111-117 y 2018, 49-128, nº 1-8); F. Brommer (1969, 17-23) y otros (Beazley, 1927-28; Reichart, 1955, 244-245; Sparkes, 1977; Zacchariou-Kaila, 2009) estudian y clasifican los recipientes griegos, a los que hay que sumar los trabajos de E. Vassalle (1979, 99-108, láms. XVI-XVII.), M. Bolla (1994, 63-70, nota 3) y L. Terenzi (1986, 214-218).

Pero, sin duda, las piezas que más nos interesan son los jarros de Mérida y Portugal por referirnos a los paralelos más próximos. Estos jarros en bronce, con su embocadura trilobulada y cuerpo en forma de cabeza humana, se inscriben en la vajilla de lujo utilizada durante el rito del *symposium*. Derivan de modelos de la producción vascular ática del siglo VI a.C. (cerámica de figuras rojas) y así lo vemos en un vaso (*Kopfggefäss*) del Museo Lindenau (Altenburg, Alemania) (Paul, 1992, 34, nº 10) o de *Emporion* (L'Escala, Girona) (Frickenhaus, 1908, 226-227, nº 143 y 145, figs. 49-50) y continúa reproduciéndose en la cerámica ática de figuras negras (530-320 a.C.): *oenochoe à embouchure trilobée à décor plastique antropomorphe* (Py et alii, 1993, 116 plastique, type AT-FR Vp3).

Los rasgos estilísticos derivan de la estatuaria griega de época clásica (siglos V-IV a.C.). Los jarros de bronce y cerámica destinados al servicio del vino (*oenochoe*, *olpe*, *cantharus*) son modelados en forma de cabeza femenina o masculina; a veces, representan sátiros y ménades, personajes del *thyassos* dionisiaco, Dios de la viña y del vino. El motivo gozó de mucha difusión en Etruria y así lo vemos reproducido en un *oenochoe* de bronce procedente de *Gabii* (cerca de Roma) conservado en el Louvre (fig. 12) (Paris) (H 32 cm) (De Ridder, 1915, 131, nº 2955, 104; Cristofani, 1985, 291-292, nº 115; Haynes, 1995, 177-186); en este caso reproduce la cabeza de un joven efebo cuyos rasgos estilísticos evocan la plástica griega de época clásica, con una cronología de fines del siglo V a.C. y comienzos del siglo IV a.C. También se representa el tema en dos vasos del tesoro áureo de Panagurishte (fig. 13) conservado en el Museo Arqueológico de Plovdiv (Bulgaria) (H 20,50 cm; H 14 cm) que se fecha a finales del siglo IV a.C. y comienzos del siglo III a.C. (Tsonchev, 1955; Venedikov, 1961), aunque estas piezas no tienen la boca trilobulada sino circular.



**Figura 12.** Vaso cefalomorfo de Gabii (Museo del Louvre).



**Figura 13.** Vaso cefalomorfo del tesoro de Panagurishte (Museo Arqueológico de Plovdiv).

Dicho esquema plástico queda documentado también en diversos recipientes como el procedente de Avignon (Francia) de la ex-Col. Gréau hoy en el Musée du Petit Palais (Paris) (H 11,50 cm; cabeza de *grotesco*) (Petit, 1980, 159-160, n° 83); otro de la Col. De Clercq (Paris) (De Ridder, 1905, n° 278); otro de la Col. Morgan (Paris) (Smith, 1913, n° 70); también en BM London (H 16,23 cm; cabeza femenina) (Walters, 1899, 323, n° 2.474; BM London, 1955, H 10-8.1); en el MAN Madrid de la Col. Salamanca y probable origen italiano (H 6,50 cm; cabeza de niño) (Thouvenot, 1927, 62, n° 302, Pl. XV) o en el Louvre (Paris) (H 10 cm; testa femenina) (De Ridder, 1915, 132, n° 2956, 104). Una versión tardo-romana del motivo la vemos representada en un *oenochoe* de bronce, del que no se conoce su procedencia, que reproduce la cabeza de un joven (H 32,50 cm) cuyos rasgos estilísticos denotan las características propias de la plástica de la Antigüedad Tardía y que fue adquirido por una galería de arte londinense en el año 2008 (Sixbid. Auctions, 6 day of antiquities & coins. 27 may 2018).

Pero en relación con los bustos-balsamarios, que son las piezas más abundantes y parecidas a nuestro vaso cefalomorfo, conviene recordar algunos detalles que los diferencian. En primer lugar, los balsamarios no disponen de cuello y tienen una abertura circular encima de la cabeza, con su correspondiente tapadera, provista o no de asidero, que va inserta al vaso mediante una charnela y con dos gruesas anillas a las que van engarzadas un asa móvil para la suspensión del vaso (Pozo, 1988, 277; Martí, 1996, 982) y con soporte en la parte inferior; por todo ello, no se cree que contuviesen líquidos, sino sólidos como, por ejemplo, granos de incienso. Pese a que la mayoría de estos contenedores han aparecido en contextos funerarios no queda claro que ese fuese su destino, al menos de manera exclusiva, sino que su contenido pudo usarse también en baños y palestras, a lo que también apuntaría la iconografía de muchos de ellos que reproducen bustos de nubios y negroides africanos, pues es bien conocida la popularidad de que gozaban los esclavos etíopes en las termas (Balty, 1973, 264). Pero estos balsamarios, especialmente abundantes en la península ibérica, representan también a personajes del *thiasos* dionisiaco, tales como sátiros, silenos, faunos y ménades, mientras que otros reproducen divinidades como Atenea, Minerva, Heracles, Venus, Ares, etc., tipos de Antínoos o del *lanternarius* (Pozo, 1986 y 1988, 278). Nuestra jarra cefalomorfa no tiene la típica abertura circular sobre la cabeza, ni charnela, ni asa móvil, y sí boca trilobulada con pico vertedor para realizar libaciones con algún producto líquido. Algo similar se ha planteado para piezas similares que no encajan bien en la tipología de los balsamarios, caso de un jarro de bronce con forma de cabeza de sátiro, del siglo II a.C. y procedencia egipcia, que se conserva en una colección privada parisina (Pariente, 1984).

Para aproximarnos a la funcionalidad de la jarrita cefalomorfa de Torreparedones hay que tener cuenta el contexto en el que ésta apareció, que ya se comentó en parte líneas arriba, cuestión ésta que se ignora en la mayoría de los ejemplares conocidos. La crujía porticada situada junto al pozo y al oeste del *apodyterium* se interpreta como un posible sanatorio o *valetudinarium* donde debió estar colocado el altar dedicado a *Salus*. Allí se documentó el cimientado de un pedestal de obra que pudo servir de apoyo de una estatua sedente, quizás una representación de la diosa *Salus*, a la que debió estar consagrado este espacio como evidencia el referido altar. En esta línea interpretativa también encontraría sentido, muy probablemente, la ubicación en dicho pedestal de la placa marmórea recuperada en el edificio de la curia (donde había sido almacenada junto a varias piezas del pavimento de *opus sectile* del *caldarium* cuando este se reformó en época flavia-trajanea) cuya inscripción menciona a un sacerdote encargado del culto a *Salus*: “*L(ucius) Cornelius Q(uinti) f(ilius) Campanus / sacerdos [Sa]lutis iterum / d(e) [s(uo)] f(ecit)*” (Ventura, 2014a, 35, fig. 8 y 2014c, 52; Morena, 2018a, 228, fig. 237).



**Figura 14.** Vasos cefalomorfos del tesoro del Esquilino (A) (Museo Arqueológico de Nápoles), del Museo Nacional de Historia de Rumania (B) (Bucarest) y de Herculano (C).

La presencia ya comentada en el interior del pozo de piezas de claro significado cultural como son varias *arulae* anepígrafas y pebeteros con sus *foculi* quemados por un uso continuado, apuntaría a una misma finalidad sacra y uso litúrgico del jarro cefalomorfo que debió estar restringido, probablemente, sólo al sacerdote encargado de llevar a cabo los sacrificios con incienso y vino (aunque también se podían hacer con agua, leche, miel, etc.), de ahí el pico vertedor del vaso para la *libatio* sobre el *foculus* o fuego sagrado del altar dedicado a *Domina Salutis*. La imagen femenina del vaso podría representar a la divinidad misma, *Dea Salus*, como atestiguan diversos paralelos iconográficos y numismáticos (Ventura *et alii*, e.p.). Por tanto, no sería descabellado pensar que el jarro cefalomorfo recuperado en el pozo de las termas de la Salud lo hubiesen utilizado, de manera exclusiva, los sacerdotes encargados del culto a *Salus*, entre ellos, el propio Lucio Cornelio Campano que fue elegido en su cargo por dos veces (*iterum*).

De hecho, no es la primera vez que en el yacimiento de Torreparedones se documenta un espacio de carácter sacro dedicado a la sanación y en relación con el agua y sus propiedades minero-medicinales. Extramuros de la ciudad, en el extremo meridional, se ubica un santuario ibero-romano en uso durante cuatro siglos, entre el siglo II a.C. y el siglo II d.C., que estuvo dedicado a una divinidad de carácter salutífero (*Tanit-Dea Caelestis-Iuno Lucina-Salus*) como evidencian los centenares de exvotos de piedra allí recuperados, de los que destacan aquellos que

representan miembros del cuerpo, en concreto y de manera exclusiva, las piernas; son los llamados exvotos anatómicos que muestran aquellas partes del cuerpo curadas por los poderes sanadores de la diosa y, probablemente, gracias a la ingesta de agua (cura hidropínica) de la cercana Fuente de la Romana que estuvo en uso, al menos, uso desde la época romana (Tristell, 2016). El ejemplo más claro de la acción curativa o milagrosa de agua, administrada por vía oral sobre un enfermo en la Antigüedad, lo encontramos en la pátera de Otañes (Cantabria), fechada hacia los siglos II-III d.C., que contiene una iconografía realmente excepcional del culto a una divinidad local y su relación con una fuente de aguas salutíferas. La pieza está fabricada en plata y con incrustaciones de oro; la cara interna está decorada en relieve con diversas escenas y alrededor del borde una inscripción que reza: *SALVS VMERITANA* y se interpreta como un plato o pátera destinada a usarse en sacrificios, ofrendas y libaciones (Iglesias-Ruiz, 2014: 289).

El análisis químico realizado al agua que surge de la Fuente de la Romana ha puesto de manifiesto que posee ciertas propiedades terapéuticas, teniendo en cuenta los altos contenidos en bicarbonatos y sulfatos, de tal modo que pueden encuadrarse dentro de las denominadas bicarbonatado-sulfatadas, especialmente, indicadas para procesos dispépticos y enterohepáticos, colecistitis, discinesias biliares, dermatológicos y metabólicos del tipo gota, artritis, reuma, etc. (Morena, 1989, 46, 2018a, 202 y 2018b).

## 6. APÉNDICE. JARRAS TRILOBULADAS CON FORMA DE CABEZA FEMENINA (SIGLOS I-II D.C.)

1. Torreparedones. Museo Histórico Municipal de Baena (Córdoba) (H 10,2 cm).
2. *Emerita Augusta*. Museo Nacional de Arte Romano de Mérida (Badajoz) (H 10,2 cm).
3. Museo Nacional de Arqueología de Lisboa (H 10,7).
4. Museo de El Cairo. Procedencia desconocida. Ojos con incrustaciones de vidrio (H 10 cm).
5. Colección Pierpont Morgan (Paris). Procedencia Alejandría.
6. Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Procedencia *Herculanum* (H 14 cm).
7. Musée Chalon-sur Saône. Procedencia orillas río Saône-Chalon (H 11,80 cm).
8. Royal-Athena Galleries (New York). Abril-Junio 1983 (H 10,8 cm).
9. Procedencia: tumba de Chassenard (Allier, Auvergne) (H con asa 11,8 cm).
10. Musée des Antiquités Nationales. Saint-Germain-en-Laye. Procedencia alrededores de Clermont-Ferrand (H 10 cm).
11. Musée de Besançon. Procedencia desconocida (H 9 cm).

Agradecemos a la Dra. Margherita Bolla (Museo Archeologico al Teatro Romano de Verona) las sugerencias realizadas.

### Bibliografía

- ALONSO, M<sup>a</sup>. A. (2014): "Fuentes literarias y epigráficas para el estudio de los *valetudinaria* urbanos en el mundo romano", *Classica et Christiana* 9/1, 11-34.
- ARRUDA, A. M. (2007): *Laccobriga: a ocupação romana da Baía de Lagos*, Lagos.
- BALTY, J. Ch. (1973): "Balsamaire antropomorphes du Monde Romain", *JRGZ* 20, 261-264.
- BARTMAN, E. (2001): "Hair and artifice of roman female adornment", *AJA* 105, n<sup>o</sup> 1, 1-25.
- BEAZLEY, J. D. (1927-28): "Aryballos", *BSA* 29, 187-215.
- BECATTI, G. (1963): "Nero", *EAA*, V, 339-400.
- BELTRÁN, J. (2010): "Estudio arqueológico de la Tumba de los Pompeyos", *El mausoleo de los Pompeyos de Torreparedones (Baena, Córdoba). Análisis historiográfico y arqueológico*, Salsum 1, 75-140.
- BELTRÁN, J. y MORENA, J. A. (2018): "Dos nuevos monumenta de la necrópolis norte de Torreparedones (Baena, Córdoba)", *AEspA* 91, 7-38.
- BOLLA, M. (1993): "Il vasellame in bronzo in età augustea: osservazioni sulla base di reperti dall'Ager Mediolanensis", *RASMI*, LI-LII, 71-97.
- BOLLA, M. (1994): "Vasellame romano in bronzo nelle Civiche Raccolte Archeologiche di Milano", *RASMI*, Supplemento XI, 63-70.
- BONNAMOUR, L. (2000): *Archéologie de la Saône. 150 ans de recherches*, Chalon-sur-Saône.
- BÓNIS, E. B. (1968): "Emailierte Palästra-Geräte aus Brigetio", *FoLA* 19, 25-58.
- BRIGGS, W. (1975): "Augustan Athletics and the Games of Aeneid V", *Stadion* 1, Zeitschrift für Geschichte des Sports und der Körperkultur, Baden-Baden, 267-283.
- BROMMER, F. (1969): "Aryballoi aus Bronze", *Festschrift für Ulf Jantzen "Opus Nobile"*, Wiesbaden 17-23.
- BRUSIN, G. (1934): *Gli scavi di Aquileia*, Udine.
- CAU, M. A.; MAS, C.; VALLORI, B.; CHÁVEZ, M<sup>a</sup>. E. y ORFILA, M. (2013): "Nuevo pavimento de *opus sectile* hallado en Pollentia (Alcudia, Mallorca)", *AEspA* 86, 149-160.
- CÓRDOBA, R. (2014): "El castillo de Castro el Viejo", *Torreparedones (Baena, Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 131-139.
- CRISTOFANI, M. (1985): *I bronzi degli Etruschi*, Novara, 291-292.
- CUNLIFFE, B. W. y FERNÁNDEZ, M<sup>a</sup>. C. (1999): *The Guadajoz Proyect. Andalucía in the first millenium BC. Vol. 1. Torreparedones and its hinterland*, Oxford.
- DE RIDDER, A. (1905): *Collection de Clercq. III. Les bronzes*, Paris.
- DE RIDDER, A. (1915): *Les Bronzes Antiques du Louvre. II. Les Instruments*, Paris.
- ESTACIO DA VEIGA AFFONSO DOS SANTOS, M<sup>a</sup>. L. (1972): *Arqueología Romana do Algarbe (Subsidios)*, Lisboa.
- FERNÁNDEZ-GUERRA, A. (1875): "Contestación al discurso *Antigüedades del Cerro de los Santos en termino de Montealegre del Castillo* leído ante la Real Academia de la Historia en la recepción pública del señor D. Juan de Dios de la Rada y Delgado", Madrid, 159-179.
- FERNÁNDEZ, M<sup>a</sup>. C. y CUNLIFFE, B. W. (2002): *El yacimiento y el santuario de Torreparedones. Un lugar arqueológico preferente en la Campiña de Córdoba*. BAR International Series 1030, Oxford.
- FONTAINE, P.; FONTAINE-HODIAMONT, CH. Y LENOBLE-PINSON, M. (2012): "D' unguentarium à balsamaire. Les noms des vases à parfums en verre hellénistiques et romains. Vocabulaire latin et terminologie actuelle", *Folia Electronica Classica*, 23, 1-17.
- FRANKEN, N. (1994): *Aequipondia. Figürliche Laufgewichte römischer und frühbyzantinischer Schnellwaagen*, Bonn.
- FRICKENHAUS, A. (1908): "Griechische Vasen aus Emporion", *Anuari IEC* 2, 195-240.
- GARRIGUET, J. A. (1996): "Retrato de Livia", en D. Vaquerizo (Ed.), *Córdoba en tiempos de Séneca*, Córdoba, 50-51.
- HADLEY, G. (1967): *The Negro in Greek and Roman Civilisation. A Study of the Ethiopian Type*, New York.
- HAYNES, S. (1995): "The Bronze Head-Vase from Gabii in the Louvre: its History and Echoes", *Italy in Europe: Economics Relations 700 BC-AD 50*, 177-186.
- HAUSMANN, U. (1962): "Hellenistische Neger", *AM* 77, 255-281.
- HÜBNER, E. (1869): *Inscriptiones Hispaniae Latinae (Berolini apud Georgium Reimerum, Academiae Litterarum Regiae Borussicae, II*.
- IGLESIAS, J. M. y RUIZ, A. (2014): "*Flaviobriga* y el santuario de *Salus Umeritana*", en J. Mangas y M. Á. Novillo (Eds.), *Santuarios suburbanos y del territorio de las ciudades romanas*, Madrid, 277-294.
- JIMÉNEZ, M. (2011): *El arreglo del cabello femenino en época romana. Evidencias arqueológicas de la Bética occidental*. Tesis Doctoral, Universidad de Cádiz. URL: <<http://rodin.uca.es/xmlui/handle/10498/15846>>.
- KAUFMANN-HEINIMANN, AM. (2010): "Das Mädchen mit Turban vom Esquilin. Zum Bronzegefäß im Silberschatz von 1793", en Ch. Ebnöther y R. Schatzmann (Hrsg.), *Festschrift für*

- Stefanie Martin-Kilcher zu ihrem 65. Geburtstag, Veröffentlichung der Archäologie Schweiz *Oleum non perdidit, Antiqua* 47, Basel, 337-345.
- LAGENFELD, H. (1975): "Die Politik des Augustus und die griechische Agonistik", en E. Lefèvre (Ed.), *Monumentum Chiloniense. Studien zur augusteischen Zeit, Kieler Festschrift für Erich Burck zum 70. Geburtstag*, Amsterdam, 228-259.
- LEBEL, P. (1961): "Catalogue des Collections Archéologiques de Besançon, V. Les Bronzes Figurés", *Annales Littéraires de l'Université de Besançon* 26, *Archéologie* 8, Paris.
- LEÓN, P. (2001): *Retratos romanos de la Bética*, Sevilla.
- LEVI, M. A. (1986): *Augusto e il suo tempo*, Milano.
- LYON-CAEN, CH; BECK, F. y CHEF. H. (Eds.) (1991): *Masques de fer: un officier romain du temps de Caligula. Catalogue de la Exposition*. Saint-Germain-en-Laye (6 novembre 1991-4 février 1992), Paris.
- MÄHL, E. (1974): *Gymnastik und Athletic im Denken der Römer*, Heuremata 2, Amsterdam.
- MACÍAS, M. (1929): *Mérida Monumental y Artística*, Barcelona.
- MÁRQUEZ, C; MORENA, J. A. y VENTURA, Á. (2013): "El ciclo escultórico del foro de Torreparedones (Baena, Córdoba)", *Actas de la VII Reunión de Escultura Romana de Hispania* (Santiago de Compostela, 2011), Santiago de Compostela, 325-346.
- MÁRQUEZ, C. (2014): "El programa iconográfico del foro", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena-Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 86-97.
- MÁRQUEZ, C. y MORENA, J. A. (2017): "Divus Augustus Pater. Estudio tipológico, iconográfico y estilístico de una estatua sedente hallada en Torreparedones (Baena-Córdoba)", *Madridrer Mitteilungen* 58, 267-320.
- MÁRQUEZ, C. y MORENA, J. A. (2018): "Divus Augustus Pater hallado en la Provincia Baetica", *Escultura Romana en Hispania VIII. Homenaje a Luis Baena del Alcázar*, Córdoba, 673-690.
- MARTI, V. (1996): "De l'usage des balsamaire anthropomorphes en bronze", *MEFRA*, 108, 977-1000.
- MARTÍNEZ, R. M<sup>a</sup>. (2014): "La ocupación prehistórica", en C. Márquez, J. A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena-Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 19-21.
- MARTÍNEZ, R. M<sup>a</sup>; PÉREZ, G. y PEÑA, L. (2014): "La campaña de Córdoba entre el IV y el I milenio ANE. Apuntes sobre la ocupación prehistórica del yacimiento de Torreparedones (Baena-Castro del Río, Córdoba). El sondeo 3, al norte del foro", *Antiquitas* 26, 135-153.
- MÉLIDA, J. R. (1910): *Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz*, Madrid.
- MERINO, A. (2014): "Análisis arquitectónico de los edificios del lado oeste del foro de Torreparedones (Baena, Córdoba)", *Antiquitas* 26, 183-198.
- MONTERROSO, A. (2017): "Remote sensing and archaeology from spanish LIDAR-PNOA. Identifying the amphitheatre of the roman city of Torreparedones (Córdoba-Andalucía-Spain)", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 17-1, 15-22.
- MONTERROSO, A; TEIXIDÓ, T; GASPARINI, M; PEÑA, J.A; RODERO, S; MORENO, J.C. y MORENA, J.A. (2019): "Use of remote sensing. Geophysical techniques and archaeological excavations to define the roman amphitheater of Torreparedones (Córdoba, Spain) ", *Remote Sensing* 11, 2019.
- MORENA, J.A. (1989): *El santuario ibérico de Torreparedones (Castro del Río-Baena, Córdoba)*, Córdoba.
- MORENA, J.A. (2010a): "Torreparedones: un yacimiento único", *Revista PH. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, Sevilla, 28-34.
- MORENA, J. A. (2010b): "Investigaciones recientes en Torreparedones (Baena. Córdoba): prospección geofísica y excavaciones en el santuario y puerta oriental". *El Mausoleo de los Pompeyos en Torreparedones (Baena. Córdoba): análisis historiográfico y arqueológico*, *Salsvm* 1, 171-207.
- MORENA, J.A. (2011): "Una nueva visión del santuario periurbano de Torreparedones (Baena, Córdoba)", *¿Hombres o Dioses? Una nueva mirada a la escultura del mundo ibérico*, Madrid, 239-257.
- MORENA, J. A. (2012): "El parque arqueológico de Torreparedones (Baena, Córdoba): un proyecto de desarrollo rural desde el patrimonio histórico", *Arte, Arqueología e Historia* 19, 249-255.
- MORENA, J. A. (2014a): "El santuario ibero-romano", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena-Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 46-55.
- MORENA, J. A. (2014b): "El macellum", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena-Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 57-61.
- MORENA, J. A. (2018a): *Sincretismo religioso, prácticas rituales y sanación en el santuario iberorromano de Torreparedones (Baena, Córdoba)*, *Salsvm* 6-7.
- MORENA, J. A. (2018b): "Aguas sagradas y sanación en el santuario iberorromano de Torreparedones (Baena, Córdoba): los exvotos anatómicos", *Ituci* 8, 13-35.
- MORENA, J.A. (2019): *Las santas Numilo y Alodia ¿mártires mozárabes cordobesas? A propósito del descubrimiento y excavación de la Ermita de las Vírgenes de Castro el Viejo (Torreparedones, Baena-Córdoba)*, *Historia y Patrimonio Baenense* 4, Córdoba.
- MORENA, J. A. y MORENO, A. (2010): "Apuntes sobre el urbanismo romano de Torreparedones (Baena. Córdoba)", *Las técnicas y las construcciones en la ingeniería romana. Actas del V Congreso de las Obras Públicas Romanas (Córdoba, 2010)*, Madrid, 429-460.

- MORENA, J. A.; MORENO, A. y MARTÍNEZ, R. M<sup>a</sup>. (2012): *El macellum de la colonia Ituci Virtus Iulia (Torreparedones, Baena-Córdoba)*, Salsvm 3, Córdoba.
- MORENA, J. A.; VENTURA, Á.; MÁRQUEZ, C. y MORENO, A. (2011): "El foro de la ciudad romana de Torreparedones (Baena. Córdoba): primeros resultados de la investigación arqueológica (campana de 2009-2010)", *Itálica. Revista de Arqueología Clásica de Andalucía* 1, 145-169.
- MORENO, A. (2014b): "La puerta oriental", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena, Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 38-45.
- MÜHLENBROCK, J. y D. RICHTER, D. (Eds.): *Verschüttet vom Vesuv. Die letzten Stunden von Herculaneum. Ausstellungskatalog (Haltern, Berlin, Bremen, Mannheim)*, Mainz.
- MUÑOZ, A. (2013): "Reconstrucción virtual de la curia de *Ituci Virtus Iulia*", *Adalid* 4, 40-57.
- NUNES, A. J. (2002): *Bronzes figurativos romanos de Portugal*, Lisboa.
- PARIENTE, A. (1984): "Une oenochoé plastique en bronze de provenance égyptienne", *BCH* 108-1, 301-316.
- PAUL, E. (1992): *Antike Keramik im Lindenau-Museum. Die Sammlungen des Staatlichen Lindenau-Museums*, Altenburg.
- PETIT, P. (1980): *Bronzes antiques de la Collection Dutuit. Grecs, Hellénistiques et de l'Antiquité tardive*, Paris.
- PETRU, S. (1972): *Emonske nekropole (odkríte med leti 1635-1960)*. Katalog in Monografije 7, Ljubljana.
- POZO, S. F. (1986): "Balsamarios figurados del MAN", *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* IV, 47-53.
- POZO S. F. (1988): "Balsamarios antropomorfos en bronce de época romana hallados en Hispania", *AESP* 61, 275-297.
- POZO, S. F. (2007): "Novedades arqueológicas de la provincia de Málaga. Recipientes bronceos de época romana. Notas sobre la vajilla romana (II)", *Mainake* XXIX, 587-595.
- PY, M.; ADROHER, A. M<sup>a</sup>; CASTANYER, P.; SANMARTÍ, E. y TREMOLEDA, J. (1993): "Céramique attique à figures rouges", *Lattara* 6, Archéologie des Sociétés Méditerranéennes, Lattes, 103-116.
- REICHART, J. (1955): "Römisches Salbengefäß aus Bronze", *Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts*, XXXIII, Frankfurt am Main, 244-245.
- SCHRÖDER, B. (1927): *Der Sport im Altertum*, Berlin.
- SMITH, C. H. (1913): *Collection J. Pierpont Morgan. Bronzes antiques*, Paris.
- SNOWDEN, F. M. (1976): "Iconographical Evidence of the Black Populations in Greek-Roman Antiquity", en J. Vercoutter et alii (Eds.), *The Image of the Black in Western Art I. From the Pharaohs to the fall of the Roman Empire*, Lausanne, 133-245.
- SPARKES, B. A. (1977): "Quintain and the Talcott Class", *AntK* 20, 8-25.
- STYLOW, A. U. (1998): "Torreparedones (*Ituci Colonia Virtus Iulia?*)", *Corpus Inscriptionum Latinarum* II<sup>2</sup>/5, 406-438, Berlin, 111-117.
- SZABÓ, K. (1984): "Balsamaire en bronze provenant de la de Pannonie", *Bronzes romains figurés et appliqués et leurs problèmes techniques, Actes du VI<sup>e</sup> Colloque International sur les Bronzes Antiques*, Alba Regia, Annales Musei Stephani Regis, Székesfehérvár (Hungria), 99-113.
- SZABÓ, K. (2009): "Aryballe grec en bronze du Musée d'Art et d'Histoire de Genève", *Fa ventia* 29/1, 2009, 111-117.
- SZABÓ, K. (2018): "La vaisselle métallique de l'agglomération romaine de Bliesbruck (Moselle, France)", *Blesa 8, Recherches Archéologiques / Archäologisches Forschungen. Bliesbruck-Rheinbeim*, 49-128.
- TABVLA IMPERII ROMANI (2001): *Hoja J-30. Valencia, Corduba-Hispalis-Carthago Nova-Astigi*, Madrid.
- TANNER, J. (2010): "Race and Representation in Ancient Art: Black Athena and after", en D. Brudman y H. Gates (Eds.), *The Images of the Black in Western Art 1: from the Pharaohs to the fall of the Roman Empire*, Cambridge MA.
- TASSINARI, S. (1975): *La vaisselle de bronze romaine et provinciale au Musée des Antiquités Nationales*, Suppl. à Gallia 29, Paris.
- TASSINARI, S. (1993): *Il vasellame bronzeo di Pompei. Cataloghi* 5, Roma.
- TEJA, A. (1988): *L'esercizio fisico nell'antica Roma*, Roma.
- TERENZIANI, L. (1986): "Vasetto decorato a rilievo delle Civiche Raccolte Archeologiche di Milano, Recipienti in bronzo d'età romana in Lombardia, 3", *Scritti in ricordo di Graziella Massari Gaballo e di Umberto Tocchetti Pollini*, Milano, 214-218.
- THOUVENOT, R. (1927): *Catalogue des figurines et objets de bronze du Musée Archéologique de Madrid, Bibliothèque de l'École des Hautes Études Hispaniques*, fasc.XII, 1, Bordeaux-Paris.
- TSONCHEV, D. (1955): "The Gold Treasure of Panagurishte", *Archaeology* 8, 218-227.
- TRISTELL, F. J. (2013): "La necrópolis oriental de Torreparedones. Una aproximación arqueológica", *Ituci* 3, 13-19.
- TRISTELL, F. J. (2016): "Una aproximación arqueológica a la Fuente de la Romana de Torreparedones, Baena (Córdoba)", *Ituci* 6, 53-62.
- TRISTELL, F. J. y LÓPEZ, I. (2014): "La necrópolis oriental", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena-Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 110-115.
- VV.AA. (2017): *Baena Arqueológica. Boletín informativo del Museo Histórico Municipal de Baena* 17.

- VASSALLE, E. (1979): "Aryballoi e strigile da una necropoli di Milano", *Recipienti in bronzo d'età romana in Lombardia*, RAComo 161, 99-108.
- VENEDIKOV, I. (1961): *The Panagyurishte Gold Treasure*, Sofia.
- VENTURA, Á. (2014a): "El foro", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena, Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 69-85.
- VENTURA, Á. (2014b): "La ocupación del territorio y la ciudad en época romana", en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba y Á. Ventura (Eds.), *Torreparedones (Baena, Córdoba). Investigaciones Arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba, 29-37.
- VENTURA, Á. (2014c): "Culto a la Salud en Torreparedones", *Ituci* 4, 52-56.
- VENTURA, Á. (2017b): "Baena, Torreparedones (Córdoba)", en M.J. Peréx y C. Miró (Eds.), *Ubi aquae ibi salus. Aguas mineromedicinales, termas curativas y culto a las aguas en la Península Ibérica (desde la Protohistoria a la Tardoantigüedad)*, Madrid, 104-106.
- VENTURA, Á. y MORENA, J.A. (2016): "Una arquitectura definida: la inscripción pavimental con *literae aureae* y el foro de la colonia bética *Virtus Iulia Ituci* (Torreparedones, Baena, provincia de Córdoba)", *Actas del Coloquio Dire l' Architecture dans l' Antiquité*, Marsella-Paris, 411-448.
- VENTURA, Á. y FERNÁNDEZ, L. (2018): "El color de la imagen imperial en Torreparedones: estudio de la policromía en las estatuas sedentes del foro", *Escultura Romana en Hispania VIII. Homenaje a Luis Baena del Alcázar*, Córdoba, 733-752 y 782-810.
- VENTURA, A; MORENA, J. A. y MORENO, A. (2013): "La curia y el foro de la colonia *Virtus Iulia Ituci*", *Las sedes de los ordines decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Anejos de AEspA LXVII, 233-247.
- VENTURA, Á; MÁRQUEZ, C; MORENA, J. A. y MORENO, A. (e.p.): "Las Termas de la Salud en Torreparedones (Baena, Córdoba)", *Congreso Internacional Termas Públicas de Hispania* (Murcia-Cartagena 2018).
- VIANA, A; FORMOSINHO, J. y FERREIRA, O. V. (1952): "Alguns objectos inéditos do Museu Regional de Lagos. Monte Moliao", *Revista de Guimarães* 62 1-2, 133-142.
- TSONCHEV, D. (1955): "The Gold Treasure of Panagurishte", *Archaeology* 8, 218-227.
- VENEDIKOV, I. (1961): *The Panagyurishte Gold Treasure*, Sofia.
- VICENT, A. M<sup>a</sup>. (1989): *Retratos romanos femeninos del Museo Arqueológico de Córdoba*, Córdoba.
- VV.AA. (2017): *Baena Arqueológica. Boletín Informativo del Museo Histórico Municipal de Baena* 17.
- WALTERS, H. B. (1899): *Catalogue of the bronzes, Greek, Roman, and Etruscan, in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum*, London.
- ZACHARIOU-KAILA, E. (2009): "Personal grooming: Metal bronze objects from roman Cyprus", *CCEC* 39, 325-346.
- ZANKER, P. (1989): *Augusto e il potere delle immagini*, Torino.

## **INTERVENCIONES ARQUITECTÓNICAS EN VILLAS ROMANAS DE ALGARVE Y ALENTEJO (PORTUGAL)**

### **ARCHITECTURE IN ROMAN VILLAS IN ALGARVE AND ALENTEJO (PORTUGAL)**

Marta Velázquez Rojas

Arquitecta

#### **Resumen**

En el presente artículo se realiza un breve recorrido por las intervenciones arquitectónicas llevadas a cabo en las villas romanas del Algarve y Alentejo portugués. Se analizan en cada una de ellas los aspectos más relevantes relacionados con su proyecto de intervención y posteriormente se reflexiona acerca de la realidad arquitectónica de dichos yacimientos. En líneas generales, se estudian los muros, pasarelas, cubiertas, centros de interpretación, señalización, itinerarios, integración global del proyecto en el yacimiento, teniendo en cuenta el respeto hacia el Patrimonio, procurando siempre un análisis similar, aunque las intervenciones ejecutadas, al responder a distintas realidades, no siempre sean iguales.

**Palabras claves:** intervención arquitectónica, construcción, villa romana, yacimiento arqueológico, Algarve, Alentejo.

#### **Summary**

This article involves a brief summary of the architectural interventions made in the roman Villas of Algarve and Alentejo, in Portugal. In each of them, we will analyse the most outstanding aspects that are related to the intervention project. Then, there will be a reflection of the architectonic reality of these archaeological sites. In general terms, we will analyse walls, bridges, decks, interpretation centres, signalling, itineraries, the global integration of the project and the respect showed throughout the site, trying to apply always a similar analysis taking into account that every intervention is different from another, because they respond to different contexts and realities.

**Keywords:** architectural project, construction, Roman villa, archaeological site. Algarve, Alentejo.

## 1. INTRODUCCIÓN

Cuando se interviene en Patrimonio<sup>1</sup>, se produce un arduo proceso de trabajo en el que participa un heterogéneo grupo de profesionales, que suele estar dirigido por un arquitecto, ocupándose cada uno de ellos en las labores que le son propias y, generalmente, el trabajo de unos comienza al finalizar el trabajo de otros<sup>2</sup>. Dichas intervenciones tienen como finalidad preservar el bien y, en la mayoría de los casos, su puesta en valor para su apertura al público además de dar a conocer su pasado a la sociedad. Conocer el bien, su entorno y su historia es esencial para un correcto proyecto de intervención, ya que este estudio previo será el que aporte los valores a resaltar y conservar por encima de todo. De esta forma, las intervenciones no manipularán el bien y podrán utilizarse como un documento histórico (MALDONADO Y VELA, 1999, 223; COSCOLLANO, 2003, 7-8; DOGLIONI, 2008, 85-103; GONZÁLEZ MORENO-NAVARRO, 2003, 14-20 de la HOZ, 2006, 360-366; MARTÍN y SIERRA, 2011, 42-45; REPRESA, 1998, 14). La lectura histórica del proyecto, por tanto, es irrenunciable.

Es importante a la hora de intervenir, garantizar la protección de los bienes que pueden ser aprovechados de maneras diversas y puede obtenerse de ellos, no solo información de sus patologías para la futura intervención, sino, una vez realizada ésta, dotar de nuevos significados al patrimonio (RIVAS, 1999, 17-18; COSCOLLANO, 2003, 8; GÓMEZ DE TERREROS, 2018, 178-182; GONZÁLEZ MORENO-NAVARRO, 2003, 13; PAULHANS, 1977, 7-8).

Con el auge de la revalorización del Patrimonio y del turismo en los últimos tiempos, se han llevado a cabo numerosas intervenciones que han propiciado un aumento de yacimientos abiertos al público. Esto se debe a la consideración del Patrimonio como un recurso social y económico más, que crea desarrollo en una localidad y ha acarreado la unión con el turismo e incluso con el medio ambiente. Todo ello ha creado una nueva realidad: el “turismo patrimonial”, que influye sobremanera a la hora de redactar los proyectos de intervención y puesta en valor.

Por otro lado, y en consonancia con lo anterior, en la actualidad se buscan las señas de identidad y el patrimonio histórico es un claro ejemplo para facilitarlas al público; el patrimonio favorece la adquisición de dicha identidad y además puede reportar beneficios económicos y sociales (CARBONELL, 1993, 153; de la HOZ, 2006, 362; PÉREZ-JUEZ, 2006, 75; REPRESA, 1998, 61-64)

1. Para ampliar información sobre el proyecto de intervención patrimonial, véase VELÁZQUEZ ROJAS, 2013-2014.

2. Se recomienda la consulta del gráfico de coordinación entre arquitectos y arqueólogos, en Luis Maldonado y Fernando Vela (1999, 223).

Por consiguiente, se podrían dividir las intervenciones en dos tipos: las que pretenden conservar el monumento/yacimiento como un testimonio del pasado y las que pretenden reutilizarlo, transformándolo y añadiendo nuevos valores y nuevas señas (DOGLIONI, 2008, 77-103; GONZÁLEZ MORENO-NAVARRO, 2003, 17).

Este artículo analiza las villas romanas de las regiones portuguesas del Algarve y Alentejo con intervenciones arquitectónicas ya ejecutadas. Son realidades bastante extensas en el territorio y en las que no ha aparecido la villa en toda su extensión, por lo que son más abordables. Aún así, no se puede perder de vista que cada villa es diferente, con intervenciones ejecutadas a lo largo de varias décadas que conllevaron criterios de intervención también dispares, correspondiente cada una de ellas a su propia casuística que la diferencia de las demás.

Con este trabajo se pretende un análisis de las villas intervenidas arquitectónicamente<sup>3</sup> y cómo estas intervenciones afectan a las estructuras previas existentes. No se entra en valoraciones sobre la intervención realizada ni se analizan cuestiones relativas a aspectos estéticos. Los juicios que se emiten se refieren a cuestiones meramente formales sobre la intervención, estudiando exclusivamente cuestiones relacionadas con decisiones de conservación y puesta en valor de los yacimientos. Cuando existan diversas intervenciones sobre una misma villa, ya sean del mismo equipo profesional o no, con diversas edificaciones, se examina la cohesión del proyecto global para ver si existe coherencia en el conjunto.

Para llevar a cabo el estudio de cada proyecto se han seguido cinco pasos. En primer lugar, búsqueda de bibliografía sobre la villa a estudiar. En segundo lugar, contacto con los arqueólogos encargados de dichas villas, que han facilitado los datos de los arquitectos autores de cada uno de los proyectos de intervención. Posteriormente, y, en tercer lugar, se ha procedido de dos modos: si el arqueólogo poseía el proyecto, lo proporcionaba. En el caso contrario, se acude a los estudios de arquitectura para solicitarlos; y cuando los encargados de la intervención eran organismos oficiales, se consultaba en dichas sedes. A continuación, una vez en posesión de los citados proyectos, se analizan. Por último, y solo cuando se conocían, se realiza una visita de campo<sup>4</sup>, con cita concertada (solo en un caso no fue necesario acordar visita) puesto que la mayoría de las villas estaban cerradas al público (solo dos se encuentran abiertas) y solo abren bajo petición expresa<sup>5</sup>.

**3.** No se incluye en este análisis la villa romana de Tourega, en Évora, por conservarse en la actualidad solamente la parte correspondiente a las termas, y aunque pertenecieron a una villa, este estudio se centra en el análisis de los espacios residenciales.

**4.** Quiero agradecer a los diversos organismos y a los autores de los proyectos de intervención su colaboración y

disponibilidad para facilitarme documentación y contactos necesarios para llevar a cabo este estudio, sin cuya ayuda no habría sido posible.

**5.** Podría ser interesante realizar un estudio al margen de este sobre el comportamiento del público en general y ver cómo este interactúa con el bien, pero tendría más sentido si las villas se encontraran todas abiertas al público.

Los ítems que, en general, se han tenido en cuenta en cada intervención han sido<sup>6</sup>: accesos<sup>7</sup>, muros<sup>8</sup>, pasarelas y recorridos, cubiertas, centros de interpretación y otros, recogiendo bajo esta denominación todos aquellos aspectos que no forman parte de la estructura, pero cuyo análisis en el tipo de proyectos que tratamos es importante. Se trata de elementos que aparecen dentro de un proyecto de arquitectura (como es la accesibilidad para personas de movilidad reducida, el estacionamiento de vehículos o todos aquellos aspectos que recoge la normativa y forman parte integrante del proyecto, así como el mantenimiento que se realiza *a posteriori*).<sup>9</sup>

## 2. CATÁLOGO DE VILLAS ROMANAS (fig. 1)

### 2.1. Villa romana de *Pisões* (Beja, Alentejo) (figs. 1, 2, 3, 4)

La villa romana de *Pisões* se encuentra situada a unos 10 km. al sur de la ciudad de Beja, y a unos 3 km de Penede Gordo, en el bajo Alentejo portugués. Declarada *Imóvel de Interesse Público pelo Decreto n.º 251/70, de 15 de Maio de 1970*, se trata de uno de los vestigios romanos más originales de toda la península.

Fue descubierta por casualidad durante unos trabajos agrícolas en 1964. Se encontraron tres prensas, capiteles, columnas y una moneda de bronce, que permitió encuadrar cronológicamente la villa (COUTO, 2007, XX; PEREIRA y otros, 2013, 304), a la que se denominó de *Pisões*. Más tarde, durante otras labores en febrero de 1967, quedaron al descubierto los primeros fragmentos de mosaico y fue cuando se confirmó que se trataba de una villa romana, iniciando así los primeros trabajos de investigación. Posteriormente, a partir de 1970, el Ministerio de Educación Nacional, la Dirección de Edificios y Monumentos Nacionales y *Fundação Calouste Gulbenkian* contribuyeron a los trabajos de recuperación y ejecutaron una intervención de estabilización y preservación de estructuras (COUTO, 2007, XXII; PEREIRA, 2013, 305).

El yacimiento tuvo una ocupación prolongada, que data del s. I al VII d. C. (COUTO, 2007, XXIV; LICÍNIA, 1998, 247) y está dividida en tres partes: *Pars urbana*, la propia casa y residencia del propietario y que presenta una gran riqueza y complejidad arquitectónica. *Pars rustica*, la zona de cultivo y residencia de los

6. Para conocer otro tipo de clasificación véase el capítulo 3 de A. Pérez-Juez Gil (2006).

7. Entendido en cómo se estructura el proyecto para que el visitante entre en el recinto arqueológico y si tiene en cuenta para ello al yacimiento y su historia.

8. Los cuales unas veces serán intervenido siguiendo las indicaciones reflejadas por el arquitecto en el proyecto de intervención/restauración, y otras será una empresa de restauración dirigida por un restaurador.

9. No serán tenidos en cuenta los pavimentos originarios de las villas, por tratarse de trabajos realizados por un restaurador y no de una realidad arquitectónica.

trabajadores. *Pars fructuaria*, donde se encontraba el almacén (BORSOI, 2019,597; PEREIRA y otros, 2013, 305).

No existen muchos datos sobre su intervención; se trató sobre todo de trabajos de consolidación llevados a cabo en los años 70 por los técnicos municipales y en la actualidad se limitan a la limpieza del yacimiento. Actualmente se baraja la posibilidad de realizar un nuevo proyecto de intervención que pretende dotar a la villa de una cohesión global, pero aún no ha sido iniciado.

Si analizamos la intervención observamos:

**ACCESO:** Es complicado. Para llegar a la villa es necesario acceder por un camino rural no asfaltado en el que falta señalización, que solo aparece cuando se llega al último cruce con una vía mayor, esta sí asfaltada y que se encuentra justo a la entrada del complejo (*fig. 2*).

Por otro lado, cuando se entra en la villa, no se tiene claro por qué parte se está accediendo, ya que la entrada original no ha sido descubierta y tampoco existe cartelería con información en ese lugar.

**MUROS:** La intervención en los muros consistió en una consolidación con coronación realizada con mortero en la que aparentemente no existe reconstrucción, ya que no se aprecia diferenciación en estos.

**PASARELAS Y RECORRIDOS:** No existen pasarelas ni recorridos organizados. Parece que hay en un principio una idea inicial de formar un recorrido lineal, ya que existen paneles con la planta de la villa que marcan un camino, pero la realidad es que el visitante se pierde entre las distintas estancias y posibles recorridos, llegando incluso a puntos de no salida o continuación de la visita. Además, no contempla la visita para personas con movilidad reducida.

**CUBIERTA:** No posee cobertura alguna. Todas las estructuras se encuentran al aire libre.



**Figura 1.** Plano de situación de las villas romanas de Alentejo y Algarve.

**CENTRO DE INTERPRETACIÓN** (figs. 2, 3): Situado a la entrada de la villa, de pequeñas dimensiones, con algunos carteles explicativos en portugués e inglés y una maqueta del yacimiento (para poder comprender aquello que se va a visitar posteriormente). Es pequeño, pero permite al visitante hacerse una buena idea de cómo era el yacimiento y cómo es en la actualidad. Asimismo, permite al visitante ubicarse levemente cuando se encuentra justo en las estructuras descubiertas. Además, la señora encargada de abrir el yacimiento realiza una breve explicación de los carteles y maqueta al visitante.

**OTROS:** (fig. 2) No existe zona de estacionamiento de vehículos, por lo que los vehículos que llegan al yacimiento deben aparcar en el arcén justo a la entrada, lo que implica que, o bien no pueden llegar muchos visitantes a la vez, o bien es así, no pueden dejar su vehículo en las proximidades. Ni que decir tiene la falta de espacio para el estacionamiento de autobuses y la precariedad de las vías de acceso a la villa.

En cuanto a la señalización (fig. 4), es bastante escasa y no siempre es explicativa de aquello que se está viendo, por lo que no ayuda a comprender el yacimiento, solo a situarse físicamente en el espacio.



**Figura 2.** Acceso a la villa de Pisões. Foto de la autora.



**Figura 3.** Sala expositiva. Foto de la autora.



**Figura 4.** Vista general y estado de conservación. Foto de la autora.



**Figura 5.** Vista de las estructuras. Foto de la autora.

Para terminar, debe hablarse del estado de conservación (*figs. 4, 5*) que es mejorable con mantenimiento escaso, existiendo vegetación que crece por todas partes, dañando las estructuras y haciendo que algunos tramos sean impracticables debido a su altura y frondosidad. A todo esto, podría unirse el hecho de que a pesar de su importancia, la villa recibe pocas visitas al año, lo que lleva a periodos en los que la maleza es la única visitante.

## **2.2. Villa romana *Torre da Palma* (Monforte, Alentejo) (*figs. 1, 6, 7, 8, 9, 10*)**

El yacimiento se encuentra situado a 5 km. del municipio de Monforte, distrito de Portalegre, en el Alto Alentejo, y fue declarada *Monumento Nacional pelo Decreto n.º 241/70 de 3 de Junho* (CARVALHO, 2001, 79).

Fue descubierto en 1947 cuando se realizaban trabajos de arado y vio la luz una basa de columna que, cuando se profundizó en el área, se descubrió que pertenecía a una habitación con pavimento de mosaico (HALE, 2000, 141). Excavado durante décadas, la villa marcó una etapa en la historia de la arqueología portuguesa, no solo por su situación, extensión y complejidad estructural, sino también por la calidad y la importancia de sus mosaicos, que llevaron a numerosos investigadores hasta la zona (MALONEY, 2000, 105; 2014, 6).

Cronológicamente, la villa tiene una amplia vida que va del siglo I al IV d. C. y se trata de una residencia típica del mundo rural romano. Por sus dimensiones y por lo grandioso de su arquitectura y decoración, muestra un gusto refinado por parte de sus propietarios. En la villa se han identificado los aposentos de estos, la zona de estancia de los trabajadores, las zonas de labranza, de transformación de productos y de culto y oración (MALONEY, 2014, 8). Actualmente no se sabe con certeza cuáles fueron las dimensiones del *fundus*, pero sí que se situó cercano a la vía que comunicaba *Emerita Augusta* con *Olisipo* y que la villa sufrió transformaciones a lo largo de los siglos en los que se mantuvo activa.

El proyecto para poner en valor el yacimiento se inicia en el año 1992 y más tarde, el IPPAR desarrollará un proyecto de apreciación y Recuperación de estas Ruinas, con financiación de los programas Interreg II e Itinerarios Arqueológicos de Alentejo y Algarve. Con respecto al centro de interpretación, serán los arquitectos Victor Mestre y Sofía Aleixo quienes lo formalicen y ejecuten entre 1998 y 2005.

**ACCESO:** A la villa se accede a través de un camino de tierra batida (*fig. 6*). Una vez en ella, se llega en primer lugar al centro de interpretación del yacimiento, que se encuentra separado de los restos arqueológicos y a los cuales se aproxima el visitante mediante un camino también de tierra dejando las estructuras



**Figura 6.** Acceso al recinto y a la visita.  
Foto de la autora.



**Figura 7.** Estado de conservación de las estructuras. Foto de la autora.

descubiertas a izquierda y derecha que se intuyen ligeramente debido a la presencia de vegetación descontrolada. Esta entrada se encuentra en la parte más cercana a la vía principal de acceso, y no se corresponde con el acceso principal de la villa.

**MUROS:** Los muros han sido consolidados y terminados y se puede distinguir la estructura original. Es preciso indicar que su estado de conservación difiere según se encuentren o no bajo techo (*figs. 7, 8*). Aquellos que se encuentran a la intemperie muestran un evidente deterioro mayor que aquellos que no lo están. Además, debido a una carencia de mantenimiento, existe un nivel de vegetación abundante en el entorno, por lo que en ciertos puntos del yacimiento resulta



**Figura 8.** Estado de conservación de las estructuras. Foto de la autora.



**Figura 9.** Vista general de la villa y estructura de cubierta. Foto de la autora.

imposible detectar la presencia de las estructuras hasta que nos encontramos muy próximos. Esto conlleva también un deterioro acelerado de las estructuras.

**PASARELAS Y RECORRIDOS:** No posee ningún tipo de pasarelas. Tampoco existe un recorrido organizado para la visita.

**CUBIERTA:** (fig. 9) Se trata de una estructura metálica de finales de los años 80, cuyo fin era proteger los restos para evitar su deterioro a la intemperie. Se trata de una gran cercha<sup>10</sup> con pilares solo perimetrales, situados con gran cuidado para

**10.** Tipo de estructura muy utilizada en construcción, sobre todo metálica, debido a su versatilidad, ya que permite salvar grandes luces.

no dañar las estructuras que protegen y cuya luz es lo suficientemente grande como para cubrir el espacio residencial por completo. Es interesante destacar el cambio del material de la cobertura, ya que justo en el lugar donde se encuentra el peristilo de la casa es traslúcido, para que entre la luz y el visitante intuya que se trataba de un espacio al aire libre. Pero en el momento de la visita, había tal falta de mantenimiento que la suciedad no permitía entrar demasiada luz.

La cubierta tiene también recogida y sistema de evacuación del agua de lluvia.

**CENTRO DE INTERPRETACIÓN:** Posee un centro de interpretación en la entrada a las ruinas romanas por lo que es lo primero que se encuentra el visitante. Se podría decir que en cierta manera va en consonancia con la estructura metálica de la cubierta, ya que ésta también ha sido construida con estructura metálica, además de utilizar otros materiales como el ladrillo visto y vidrio<sup>11</sup>. Desde el centro se permite al visitante contemplar el yacimiento en la lejanía y recrearse en el paisaje<sup>12</sup>, no solo desde fuera cuando se llega, sino también desde dentro (fig. 10). Solo posee una sala expositiva, en la que hay paneles explicativos con la cronología de la villa y algunos elementos encontrados durante las intervenciones arqueológicas. Además, posee estacionamiento para los vehículos que llegan al yacimiento.

**OTROS:** No existen señales ni carteles explicativos a lo largo de la visita, tampoco para indicar qué espacios se están contemplando.

La visita a la villa no está pensada para personas con movilidad reducida, pues no existe ningún tipo de adaptación.

Tal y como ocurriría con la villa de *Pisões*, el estado de conservación de la villa es claramente mejorable, ya que la falta de mantenimiento continuo hace que poco a poco los restos se vaya deteriorando, lo que provoca que se pierdan partes del



**Figura 10.** Centro de interpretación. Foto de la autora.

yacimiento dificultando que en un futuro puedan ser recuperadas, si bien aquí se atisba un mayor interés por mantener la villa y abrirla al público (derivado del hecho de la existencia de cubierta que protege a parte de los restos de la intemperie). No existe tampoco un proyecto claro de puesta en valor, ya que no existen recorridos ni señalización o carteles en todo el yacimiento.

**11.** La estructura base permite también la reversibilidad en caso de necesitarse un cambio de lugar por necesidades del yacimiento. Para más información consultar NEVES, 2004.

**12.** En palabras de los autores del proyecto en MESTRE y ALEIXO, 2001.



Figura 11. Planta. Arquitecto paisajista F. Caldeira Cabral.

### 2.3. Villa Romana San Cucufate (Vidigueira, Alentejo) (figs. 1, 11, 12, 13, 14, 15)

Se encuentra en el interior del Alentejo, en el municipio de *Vidigueira*.

No se sabe con certeza cuándo se inicia la vida de la villa, pero parece ser que data del s. I d. C., aunque siguió habitada con posterioridad, siendo las estructuras actuales pertenecientes al siglo IV d. C. Pertenecía a una explotación agrícola, que con el paso del tiempo fue monumentalizándose y sufriendo variaciones (ALARCÃO, 1998, 11; ALFENIM, 2001, 68). En la actualidad esta villa supera en dimensiones a todas las demás villas romanas de Portugal. El conjunto arqueológico fue declarado Monumento Nacional, *Decreto n.º 36 383, DG, 1.ª série, n.º 147 de 28 Junho 1947* y actualmente se encuentra inserto en el programa de valorización del IPPAR (MARECO, 2007, 128).



**Figura 12.** Acceso villa y centro de interpretación. Foto de la autora.



**Figura 13.** Detalle de estado de conservación de muro. Foto de la autora.



**Figura 14.** Vista circuito de visita. Foto de la autora.

Los arquitectos encargados de la puesta en valor fueron Nuno Bruno Soares para el centro de interpretación y Francisco Caldeira Cabral para el proyecto paisajístico, ambos del año 2001. Anteriormente, se había realizado en 1975 un proyecto de consolidación de pavimentos, techos y paredes.

**ACCESO** (*fig. 12*): A la villa se accede a través de un camino de asfalto y desde aquí se llega al centro de interpretación.

Si atendemos al recorrido de visita, este se inicia mucho antes, no correspondiéndose con la entrada original a la villa, o bien con las entradas originales, ya que se observan restos de distintas construcciones con diversas edificaciones que fueron modificando a las anteriores.

**MUROS**: Tanto las estructuras murarias como su coronación se han consolidado en sus alzados en una intervención realizada en 1975. Debido a la falta de mantenimiento y a que están sin cubrir, están sufriendo un proceso de deterioro más o menos avanzado, dependiendo de la zona en que se encuentren (*fig. 13*).

**PASARELAS Y RECORRIDOS** (*fig. 14*): No posee pasarelas para contemplar el yacimiento, pero sí un recorrido organizado que posibilita la visita completa si se sigue el itinerario. Este puede realizarse en ambas direcciones. Es un recorrido circular, en el que se pasa por todos los puntos del yacimiento a visitar y en el



**Figura 15.** Estructura para salvar desnivel y escalera de acceso a cubierta. Foto de la autora.

que se sigue un discurso cronológico. En ciertos puntos estratégicos, aparecen unos armazones metálicos (*fig. 15*) para pasar entre las estructuras de unos sitios a otros, o bien para salvar desniveles existentes en la actualidad. Cabe destacar que han tenido sumo cuidado en no dañar los restos de la villa subyacentes cuando ha sido preciso apoyar dichas estructuras sobre ellos.

**CUBIERTA:** No existe cobertura de ningún tipo en el yacimiento; las estructuras están todas al aire libre, lo que provoca su deterioro debido a la presencia de vegetación.

**CENTRO DE INTERPRETACIÓN** (*fig. 12*): Es lo primero que se visita de la villa. Consta de recibidor, aseo y una sala expositiva y audiovisual, donde se proyecta un vídeo (en lengua portuguesa) sobre la historia, descubrimiento y puesta en valor de esta villa. La sala tiene capacidad para un número reducido de visitantes, y los paneles expuestos son apenas cinco y escritos solamente en portugués.

Está diseñado para ser un pequeño edificio cuya situación aprovecha el desnivel del terreno y que no llame mucho la atención con relación a los edificios antiguos que pretende presentar en su posterior visita (BRUNO, 2001, 70).

Sí posee a la entrada espacio para el estacionamiento de automóviles y autobuses, con capacidad para unos 20 vehículos<sup>13</sup>.

**13.** Según se indica también en la *Memória Descritiva* del proyecto de *arranjos exteriores* del arquitecto paisajista Francisco Manuel Caldeira Cabral.

**OTROS:** Existe una escasa señalética en el yacimiento, situada en puntos estratégicos y que informa lo imprescindible para situar al visitante, tanto geográficamente como cronológicamente.

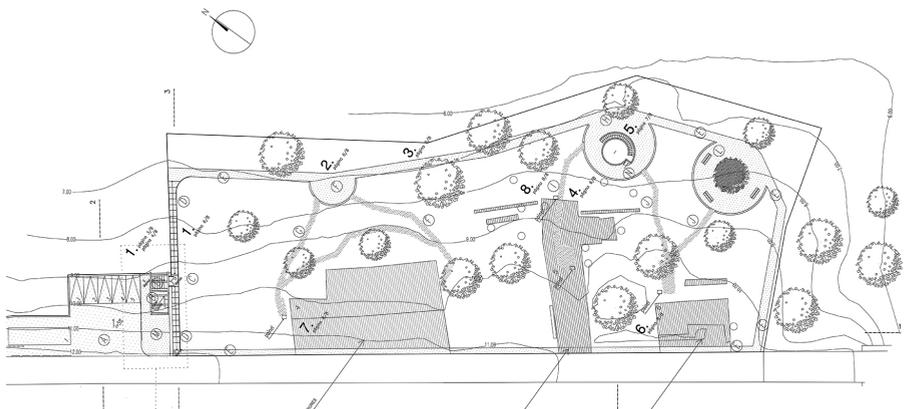
En cuanto a la accesibilidad de la villa a personas con movilidad reducida, resulta imposible para personas de grado máximo que deseen visitarla por cuenta propia (fig. 14).

En las estructuras pertenecientes al siglo IV, que se mantienen por completo en ciertos lugares, se crean escaleras para poder acceder a las cubiertas y contemplar el yacimiento en toda su extensión, adoptando el uso de mirador, aunque este no está adaptado para personas con movilidad reducida.

En pocas líneas, podemos decir que la intervención es respetuosa con el yacimiento y permite al visitante situarse.

#### **2.4. Villa Romana Montinho das Laranjeiras (Alcoutim, Algarve) (Figs. 1, 16, 17, 18, 19, 20)**

El área arqueológica se sitúa en el margen derecho del río Guadiana, a unos 10 km de *Alcoutim* (Faro). Fue descubierta a finales de 1876 y en 1877 se realizó un estudio parcial y el levantamiento de las estructuras existentes, trabajo encargado por el gobierno del momento cuando se estaba realizando la Carta Arqueológica del Algarve. A pesar de ello, los terrenos donde se encontraba la villa siguieron usándose como tierra de cultivo hasta la década de los 70 del pasado siglo, produciendo la destrucción de muros. Los trabajos arqueológicos se retomaron en 1990, para hacer una relectura del yacimiento, revelando varias fases de ocupación, con diversas transformaciones. La vida de esta villa data



**Figura 16.** Planta proyecto de musealización. Arquitecto Victor Brito.



**Figura 17.** Llegada y acceso a la visita. Foto de la autora.

desde el siglo I a. C. hasta la época musulmana, tal vez el s. XI-XII. Los restos de la época romana se corresponden a la *pars fructuaria*, y los de época medieval parece que pertenecen a un monasterio (CARDOSO y GRADIM, 2004, 103-104; COUTINHO, 1997, 5-13).

La villa está incluida dentro de un recorrido cultural y turístico de toda la región y ha sido declarada Bien de Interés Turístico y en vías de clasificación de patrimonio nacional (GERREIRO, 2017, 107)

El proyecto de intervención y puesta en valor del yacimiento fue realizado por el arquitecto Victor de Brito en el año 1999-2000, pero no fue hasta el 2003-2004 que se llevó a cabo la obra. Se trata de una intervención de arquitectura minimalista, consistente e integrada en el paisaje y el territorio (GERREIRO, 2017, 77) en la que se respetan todas las fases históricas y utilizan, siempre que es factible, materiales originales. Fue posible gracias al ayuntamiento de *Alcoutim*.

**ACCESO:** Lo primero que uno encuentra al llegar es la zona de aparcamientos, al borde del río Guadiana y, a la derecha, un espacio pergolado, en madera, con una breve explicación (*fig. 17*) de las distintas fases del conjunto arqueológico y el recorrido recomendado de visita (geográfico).

**MUROS:** Se usa anastilosis<sup>14</sup>, sin embargo, está claramente diferenciada la parte antigua de la nueva (*fig. 18*), respetando el principio de la reversibilidad. Además, a pesar de que el mantenimiento en la villa es mejorable, estos mantienen un

<sup>14</sup>. Unos 60 cm los exteriores y aproximadamente 50 cm los interiores (GERREIRO, 2017, 97)



**Figura 18.** Detalle de conservación de muro. Foto de la autora.



**Figura 19.** Inicio del recorrido de visita. Foto de la autora.

buen estado de conservación, aunque en algunos de ellos existe presencia de vegetación, no muy abundante, que podría provocar roturas.

**PASARELAS Y RECORRIDOS:** No existen pasarelas en el yacimiento y dado que la topografía del terreno no es del todo llana, se obliga al uso de escaleras para saldar este desnivel (*fig. 19*). La visita siempre se realiza a nivel de suelo, siguiendo un recorrido que se plantea de forma circular con diversos circuitos para adentrarse entre las estructuras existentes. Este se marca por medio de un cambio de pavimento en grava (*fig. 20*), para definir las diferentes fases, pero en algunas zonas ha desaparecido debido a la falta de mantenimiento continuado. El itinerario suele ir paralelo (para disfrutar del paisaje) y perpendicular al río.

**CUBIERTA:** No existe cubierta en el yacimiento, toda el área arqueológica se encuentra a la intemperie.

**CENTRO DE INTERPRETACIÓN:** No posee centro de interpretación.

**OTROS:** No existe mucha señalización en el yacimiento, si bien la existente proporciona al visitante todo aquello que necesita para una mejor comprensión de la visita.

El aparcamiento es pequeño, tiene capacidad solo para cinco vehículos y un solo autobús, aunque no se prevén visitas masivas al yacimiento, solo algún visitante aislado, por lo que podría ser suficiente.

Son pocos los restos romanos que pueden visualizarse ahora mismo, por lo que, aunque toma el nombre de la villa romana que existió, en la actualidad es más una visita a un conjunto arqueológico en el que se aprecian vestigios de diversas épocas que una villa romana.

Está justo al borde de una carretera de la que se separa por medio de una alambrada metálica.

Como ocurría con la villa de *S. Cucufate*, posee una estructura que se aprovecha para servir también de mirador, en este caso no solo del conjunto arqueológico,

sino también de río Guadiana y el entorno, pero tampoco tiene en cuenta a las personas de movilidad reducida de un grado máximo, cuya visita es más que dificultosa, al serles imposible acceder al mirador.

Para concluir, decir que se trata de una intervención respetuosa con el yacimiento, cumpliendo aquello que decía el autor del proyecto de ser minimalista y preocupada por la integración en el paisaje y el territorio, con un uso de materias nobles y locales, ya presentes en la naturaleza, como son la madera y la piedra y en la que se busca siempre distinguir lo original de lo restaurado. Se echa en falta que sea accesible para todos y un mayor mantenimiento para evitar su deterioro, ya que no existe cubierta que pueda proteger los restos. Aunque no posee centro de interpretación, el cartel al inicio de la visita pone en situación al visitante en el yacimiento.



**Figura 20.** Cambio de pavimentación en recorrido de visita. Foto de la autora.

## 2.5. Villa Romana *Milreu* (Estoi, Faro, Algarve) (Figs. 1, 21, 22, 23, 24)

Situada en el sur de Portugal, cerca del municipio de *Estoi* y a unos 7 km. de la ciudad costera de Faro. Se trata de una de las villas más significativas portuguesas, que tenía una buena conexión tanto con el puerto para las rutas marítimas, como con el mercado de la ciudad más cercana (HAUSCHILD, 2002, 6; TEICHNER, 2001, 189; TEICHNER, 2011, 472).

Fue descubierta en 1877, año en el que se realizaron los primeros trabajos arqueológicos y el primer levantamiento planimétrico de la villa. A raíz de aquí, ha sido objeto de sucesivas excavaciones, aunque las primeras intervenciones sistemáticas se realizaron entre 1971 y 1995 (ANDRADE y BERNARDES, 2004, 168; TEICHNER, 2004, 157)., años en los que comenzaron los trabajos de conservación y restauración. Debido a que no se realizaron de forma sistemática ni con los métodos adecuados, además de aplicarse diferentes metodologías a lo largo de los años, recolocando material arqueológico, no ha sido fácil definir su secuencia estratigráfica (TEICHNER, 2011, 473)<sup>15</sup>. Actualmente se sabe que la primera

<sup>15</sup>. También queda recogido en el *Relatório de conservação e restauro das ruínas romanas de Milreu. Fase I: Manutenção e conservação dos Mosaicos*. Publicado por

la Dirección Regional de Cultura del Algarve, del Gobierno de Portugal.



**Figura 21.** Acceso e inicio al circuito de visita. Foto de la autora.

construcción data de la primera mitad del siglo I, fue edificada en ocho fases y se mantuvo su ocupación hasta el siglo VI o VII d. C. Se trata de un ejemplo de villa rural que fue transformándose y floreciendo hasta convertirse en una casa señorial de grandes dimensiones, con instalaciones agrícolas, balneario y templo (TEICHNER, 2001, 189; PERREIRA, 2001, 86).

Declarada Monumento Nacional en 1910 (D.G. nº 136 de 23/06/1910), posteriormente fue musealizada por iniciativa del Estado Portugués y de las entidades locales. De este modo, en 1971 se iniciaron los trabajos de conservación y restauración, centrados en muros y mosaicos principalmente, hasta que en el año 2000 comenzaron los trabajos de construcción del centro de interpretación y la recuperación de la Casa Rural (PARREIRA, 2004, 151; TEICHNER, 2008, 732)<sup>16</sup>.

Los encargados de llevar a cabo los proyectos de intervención para el Centro de interpretación fueron Ditzza Reis y Pedro Serra Alves, proyecto de 1999. Sin embargo, para el proyecto de valorización de la Casa Rural y su inclusión en el circuito de visitas, el encargado fue Jorge Bastos (año 2000-2005).

**ACCESO** (fig. 21): No se trata del acceso original pues la parte excavada de la villa no corresponde a este espacio justo a la entrada. Sin embargo, apenas se

<sup>16</sup>. Nuevamente esta información también queda recogida en el *Relatório de conservação e restauro das ruínas romanas de Milreu. Fase I. Manutenção e conservação dos*

*Mosaicos*. Publicado por la Dirección Regional de Cultura del Algarve, del Gobierno de Portugal.



**Figura 22.** Circuito de visita y pasarelas para cambios de nivel. Foto de la autora.



**Figura 23.** Pasarela en el interior de la casa Rural. Foto de la autora.

accede al circuito de visita, se puede contemplar la entrada original, por lo que rápidamente el visitante puede ubicarse sobre cómo era.

El acceso al recinto arqueológico se realiza a través del centro de interpretación.

**MUROS:** Para la conservación de los muros se procedió, principalmente, a una consolidación de estos, repitiéndose en momentos puntuales y según las necesidades durante los proyectos de excavación.

En la actualidad se realizan limpiezas superficiales cada cierto periodo de tiempo, lo que conlleva en algunos puntos (*fig. 22*) la aparición de vegetación que puede dañar las estructuras, provocando roturas y desprendimientos. A pesar de ello, el estado de la villa es bastante bueno en cuanto a la conservación de los muros.

**PASARELAS Y RECORRIDOS:** El único espacio donde existen pasarelas es en el interior de la Casa Rural, formando parte del circuito general de visita. Son metálicas, con pavimentación de madera (*fig. 23*) y salvan los desniveles con rampas, evitando siempre el uso de escaleras y garantizando así la accesibilidad a todos los visitantes. En este caso, están elevadas, apoyadas sobre las estructuras excavadas y permiten al visitante observar desde la distancia y con visión de conjunto.

Para visitar la villa se puede seguir un circuito, cuyos desniveles pueden superarse con escaleras o con rampas, para evitar problemas de accesibilidad (*fig. 22*). Si bien es cierto que el conjunto es accesible a todos, el circuito no sería exactamente igual para aquellos visitantes con movilidad reducida, ya que hay



**Figura 24.** Acceso al conjunto arqueológico y recepción del Centro de Interpretación. Foto de la autora.

zonas por las que solo se puede llegar a través del uso de escaleras y no rampas; además, los recorridos están marcados con cambios de pavimentación.

**CUBIERTAS:** No posee cobertura. El único espacio cubierto es la casa rural, que no es de época romana, pero está asentada sobre los espacios de la villa que sí lo son.

**CENTRO DE INTERPRETACIÓN (fig. 24):** El primer contacto que se tiene al llegar al yacimiento es el centro de interpretación, edificio contemporáneo que funciona como puerta de acceso y situación del visitante. El aparcamiento tiene capacidad para nueve vehículos, aprovecha la topografía del terreno<sup>17</sup> y utiliza para su construcción materiales como la piedra y el ladrillo, evocando los materiales utilizados en la antigüedad.

Debido al desnivel del terreno, este edificio queda enterrado en él cuando se visita la villa, por lo que no es invasivo ni llama la atención. Consta de recepción, sala expositiva y baños.

**OTROS:** Como ya se avanzaba, sí está contemplada la accesibilidad para personas de movilidad reducida en todo el recinto.

En cuanto a la señalización, esta se encuentra por todo el recinto en un estado de conservación bastante bueno y ofreciendo la información suficiente para situar e interpretar las estructuras que se tienen delante.

La villa posee un cerramiento exterior consistente en una alambrada metálica, que separa el recinto arqueológico de una carretera asfaltada.

Para finalizar, hay que decir que se trata de una villa bastante bien conservada, con un proyecto de musealización y puesta en valor global que abarca a todo el conjunto; tiene presente siempre la conservación de las estructuras, con los principios de reversibilidad y no deja fuera de la visita a ningún visitante.

<sup>17</sup>. Para ampliar información consultar: REIS y SERRA, 2001.

## 2.6. Villa Romana Cerro Da Villa (Vilamoura, Algarve) (Figs. 1, 25, 26, 27)

Está situada a 2 km al noroeste de *Quarteira*, en la urbanización turística de Vilamoura, en el Algarve portugués. Fue descubierta en 1963, pero hasta la década de los 70-80 no se llevaron a cabo campañas de excavación sistemáticas (simultáneamente a la construcción de las instalaciones turísticas de Vilamoura), repitiéndose posteriormente en la década de los 90 (LANCHA y OLIVEIRA, 2013, 159-160; TEICHNER, 2004, 206; TEICHNER, 2005, 123; TEICHNER, 2007, 119). Considerada una de las villas más ricas de Portugal, su primera ocupación se remonta al s. I d. C. alargándose hasta el s. III d. C., momento en el que el área residencial adquiere una dimensión más sorprendente y lujosa (MARECO, 2007, 160; TEICHNER, 2006, 70).

El complejo arqueológico está compuesto por un centro de interpretación, un laboratorio y un museo a cielo abierto, que consta de la zona residencial, termas, zona portuaria, casas de los trabajadores y necrópolis (GALHANO, 2001,91; MARECO, 2007, 163; TEICHNER, 2006, 70). Está administrada por una empresa privada (LISOTUR) que se dedica a proyectos de carácter cultural y que, junto con el Ayuntamiento de Loulé, IPPAR y la oficina de apoyo al turismo construyeron el centro de interpretación, cuyo arquitecto autor del proyecto, es Fernando Galhano.

**ACCESO (fig. 25):** La villa se halla dentro del núcleo urbano de *Vilamoura*, y se accede a ella, como en el caso de las villas anteriores, a través del centro de interpretación. No es difícil localizarla, puesto que existen carteles indicativos sobre su ubicación en la propia población.

Si atendemos al recorrido de visita, este se inicia por las estancias de la casa en lugar de por el acceso originario de la villa.



**Figura 25.** Acceso al conjunto arqueológico y recepción del Centro de Interpretación. Foto de la autora.



**Figura 26.** Estado de conservación de estructuras. Foto de la autora.



**Figura 27.** Circuito de visita. Foto de la autora.

**MUROS:** Los muros han sido en su mayor parte consolidados y la mayoría se encuentran en un buen estado de conservación, solo en las zonas más sombrías puede observarse presencia de vegetación (*fig. 26*) que deteriora las estructuras por erosión si no se realizan limpiezas con frecuencia.

**PASARELAS Y RECORRIDOS:** No existen pasarelas en el yacimiento, pero sí recorridos organizados, marcados con un cambio de pavimentación. Cuando transcurren por la *pars urbana* de la villa, pasan por los espacios de circulación de esta (*fig. 27*). Cuando se sale de ella, estos recorridos se pierden en el pavimento, que dejan de estar claramente diferenciados.

**CUBIERTA:** El yacimiento no cuenta con cubierta, lo que provoca que las estructuras estén a la intemperie y sufran en algunas zonas un deterioro mayor.

**CENTRO DE INTERPRETACIÓN** (*fig. 25*): Es lo primero que el visitante encuentra cuando llega al conjunto arqueológico. Consta de recepción de visitantes, sala expositiva, aseos y almacén-sala de investigación. Está construido con materiales nobles como cerámica, ladrillo y madera. Posee hacia el interior del recinto una galería porticada que evoca los pórticos de las villas desde la que se puede observar la zona correspondiente a la vivienda del yacimiento.

**OTROS:** La señalización existente es buena, pero se encuentra deteriorada e incluso rota, lo cual va en detrimento de la visita.

No posee zona de estacionamiento en sí, si bien al encontrarse inserta en un entorno urbano, no es difícil encontrar en el entorno zonas cercanas de aparcamiento.

La separación del recinto del exterior se realiza con alambrada metálica y desde fuera puede apreciarse la villa, al igual que desde el interior del recinto se observa todo el exterior.

Para concluir, hay que decir que se observa un primitivo proyecto museístico y una puesta en valor de la villa que con el paso de los años se ha ido deteriorando

por un mantenimiento que no se ha producido por igual en todos los aspectos y zonas del yacimiento, por lo que en la actualidad se aprecian signos de envejecimiento.

### 3. INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Hoy en día lo más complejo de una intervención es la comprensión del espacio original, y es un reto que debe asumir en su mayor parte el arquitecto encargado (MALDONADO Y VELA, 1999, 227). Para ello, se debe analizar el yacimiento sobre el que se intervendrá y qué problemas se deben resolver.

Las estructuras existentes en los yacimientos suelen estar a nivel de suelo, con poca altura en la mayoría de los casos, como si de un plano se tratara, pero cuando se interviene, se hace en el espacio.

Se debería tener en cuenta también que en muchos de los casos se realizan, después de las intervenciones, nuevas campañas de excavación que llevan consigo el crecimiento de los yacimientos, por lo que se tendrán siempre unos límites difusos y este *“debe tener un carácter flotante que permita cambios temporales. Ello significa que la construcción de un espacio debe permitir cambios de programa. El programa sirve para implementar las acciones de la gente en el espacio. [...] En la sociedad flotante actual es absolutamente esencial suprimir los límites basados en la simplificación de funciones y establecer una relación de superposición de espacios. Se requiere un espacio que pueda añadir lugares de cambio.*

*Arquitectura de límites difusos: arquitectura que se esfuerza por alcanzar la transparencia y la homogeneidad, pero también por hacer posibles rasgos especiales del lugar.”* (ITO, 2006, 29-30). Sería una actitud correcta si de este modo, las intervenciones juegan también ese papel: el de ser móviles, extensibles, arraigables.

La época en la que se interviene inevitablemente es otra distinta a aquélla de los yacimientos, por lo que inevitablemente existirán diversas formas de actuación.

Del estudio de las intervenciones en el Alentejo y Algarve portugués, se desprende que en ellas lo más importante es el contenido, es decir, la villa. Su objetivo es proteger los conjuntos arqueológicos sin llamar la atención, los proyectos cumplen funciones y pasan desapercibidos, con mínimas intervenciones y mínimo impacto visual.

Llama la atención, sin embargo, que son tan solo seis las villas intervenidas, pero que, a pesar de ello, los proyectos con relación a las puestas en valor son relativamente completos, que pasaremos a analizarlos con más detalles (*fig. 28*).

En la mayoría de los casos predomina una conservación parcial, queriendo esto decir que se detecta una falta de mantenimiento generalizado, más llamativo en villas como *Pisões* (fig. 2) o la de *Torre da Palma* (fig. 8). En algunas zonas este hecho produce un crecimiento de vegetación tan abundante que los restos arqueológicos se encuentran casi sepultados bajo la maleza. Sin embargo, es destacable que esta última sea la única villa que dispone de cubierta (fig. 9) y esto hace que aquellas estructuras bajo techo posean un alto estado de conservación, ya que, al no estar sometidas a los fenómenos meteorológicos, se disminuye notablemente su deterioro (incluyendo ausencia de vegetación en estas zonas)<sup>18</sup>.

Es posible que la falta de mantenimiento/limpieza sea debido a una falta de medios, sobre todo económicos.

A veces se da el caso que se interviene en distintos momentos, actuando en cada intervención sobre un lugar de la villa o dotando al yacimiento de un nuevo elemento. Es lo que ocurre en *Torre da Palma*, que en un primer proyecto de intervención se realiza la cubierta sobre las estructuras y en una segunda fase se construye el centro de acogida e interpretación de visitantes, dando lugar a proyectos muy dispares, estéticamente hablando.

En todas las villas sucede que la intervención en los muros consiste en una consolidación de las estructuras ya existentes y solo en la mitad (*Torre da Palma*, *S. Cucufate* y *Montinho das Laranjeiras*) se produce además un acabado y coronación de estos.

Debido a que los muros están sin cubrir (a excepción de una zona en *Torre da Palma*), tal y como se comentaba en párrafos anteriores, se encuentran a veces deteriorados por la exposición directa y prolongada a la atmósfera y a la acción química del agua. Además de a la presencia de humedad en las zonas más sombrías, lo que produce el crecimiento de verdina y vegetación.

En relación a los accesos, de las seis villas analizadas, cuatro poseen un acceso sin dificultad, no ocurre con *Pisões*, y en menor medida con *Torre da Palma*, cuyas villas se encuentran rodeadas de campos de cultivo, con poca señalización para llegar a ellas, por lo que es difícil encontrar su emplazamiento.

En cuanto al acceso al recinto, en cinco de los seis casos se accede a través del centro de interpretación y/o acogimiento (figs. 2, 12, 24, 25), siendo la villa de *Montinho das Laranjeiras* la única que no lo posee. Las entradas a las visitas, por tanto, no comienzan por los accesos originales de las villas, siendo la de *Milreu*

18. Hecho por otro lado científicamente comprobado en el estudio de *Le coperture delle aree archeologiche. Museo aperto* (LAURENTI, 2000, 231-252 y 271-278).

| VILLA ROMANA             | PISÓES        | TORRE DA PALMA | SAN CUCUFATE | MONTINHO DAS LARANJEIRAS | MILREU | CERRO DA VILLA |
|--------------------------|---------------|----------------|--------------|--------------------------|--------|----------------|
| ACCESO                   | x             | x              | x            | x                        | x      | x              |
| MUROS                    | x             | x              | x            | x                        | x      | x              |
| PASARELAS Y RECORRIDOS   |               |                | x            | x                        | x      | x              |
| CUBIERTA                 |               | x              |              |                          |        |                |
| CENTRO DE INTERPERTACIÓN | x             | x              | x            |                          | x      | x              |
| OTROS                    | PROTECCIÓN    | x              | x            | x                        | x      | x              |
|                          | ACCESIBILIDAD |                |              |                          | x      |                |
|                          | SEÑALIZACIÓN  | x              |              | x                        | x      | x              |
|                          | CERRAMIENTOS  | x              | x            | x                        | x      | x              |
|                          | APARCAMIENTOS |                | x            | x                        | x      | x              |
|                          | MANTENIMIENTO |                |              | x                        | x      | x              |

**Figura 28.** Cuadro comparativo villas estudiadas.

la única que lo tiene casi al iniciar el circuito de visita. Los motivos son diversos: entorno, no existencia, comodidad del itinerario, etc.

Resulta llamativo que solo una de ellas (*Milreu*) sea accesible en su totalidad, contemplando este hecho en proyecto, y que ninguna de las restantes lo tengan en cuenta a la hora de elaborar los circuitos de visitas, que no todas poseen, ya que *Pisões* y *Torre da Palma* no tienen, y en *Cerro da Vila* no está muy bien definido. La única villa con pasarelas es *Milreu*, aunque estas aparecen en el interior de la Casa Rural (fig. 23). Destacan *Milreu* y *S. Cucufate* (fig. 15, 22) que utilizan estructuras auxiliares cuando necesita salvar niveles.

Si hablamos de la señalización, la única villa que no posee es *Torre da Palma*, siendo la de *S. Cucufate* y *Pisões* bastante escasa. Además, en *Cerro da Vila* posee un nivel de deterioro considerable, lo que hace que las visitas no sean aprovechadas por el visitante de forma completa.

Sobre la existencia de zona de estacionamiento de vehículos, solo *Pisões* y *Cerro da Vila* no tienen pero sí el resto.

Para finalizar, debemos destacar que las seis villas estudiadas gozan de algún tipo de protección o han sido declaradas edificios de interés. Sin embargo, a pesar de esto, la mayoría dispone como cerramiento del recinto una valla metálica que permite ver el exterior y viceversa, haciendo que el visitante no se inserte y concentre por completo en la visita. Solo en *Pisões* y *Torre da Palma*, al estar insertas en medio de campos de cultivo y beneficiarse de una extensión de terreno más amplia, a pesar de tener el mismo tipo de cerramiento, no se produce esta sensación.

Tras el análisis se llega a la conclusión que, en estas regiones portuguesas, en las intervenciones, prevalece el respeto hacia las estructuras originales, predominando la mínima intervención, llegando incluso en algunos casos a ser tan mínima, que resulta escasa. Como también son escasos los mantenimientos de las villas una vez intervenidas, provocando a su vez un deterioro de los bienes, por lo que muchas veces cabe plantearse si no sería mejor otro tipo de actuaciones sobre ellas.

### Bibliografía

- ALFENIM, R. (2001): "O Sítio Arqueológico de São Cucufate", *Património estudos nº 1*, pp. 68-69.
- ALARCÃO, J. (1998): *S. Cucufate, Roteiros da Arqueologia Portuguesa 5*. IPPAR, Lisboa.
- ANDRADE, A. y BERNARDES, P. (2004): "Projecto de recuperação da Casa Rural nas ruínas da villa romana de Milreu", *Património e estudos nº 6*, pp. 168-171.
- BORSOL, G y otros (2019): "Analytical characterization of ancient mortars from the archaeological roman site of Pisões (Beja, Portugal)", *Construction and Building Materials*, pp. 597-608.
- BRUNO, S. (2001): "Centro de Acolhimento e Interpretação de São Cucufate", *Património estudos nº 1*, pp. 70-72.
- CARBONELL DE MASY, M. (1993): *Conservación y restauración de Monumentos*. Barcelona.
- CARDOSO, J.L. y GRADIM, A. (2004): "Estácio da Veiga e o reconhecimento arqueológico do Algarve: o concelho de Alcoutim", *Separata de O Arqueólogo Português, Série IV, Volume 22*. Lisboa pp. 67-112.
- CARVALHO, A. (2001): "Villa romana de Torre de Palma", *Património estudos nº 1*, pp. 79-81.
- COSCOLLANO RODRÍGUEZ, J. (2003): *Restauración y Rehabilitación de Edificios*. Madrid.
- COUTINHO, H. (1997): *Terra sigilata clara do Montinho das Laranjeiras (Alcoutim) –1990 e 1991–*. Alcoutim.
- COUTO, M. (2007): "Balnevm da villa romana de Pisões, Análise Formal e Funcional", *Disertação de Mestrado em Historia da Arte, Faculdade de Ciências Sociais e Humanas. Universidade Nova de Lisboa*.
- DE LA HOZ MARTÍNEZ, J.D.: "Aspectos a considerar en la redacción del plan director de un monumento. Dos décadas de planes directores en España", en AA.VV. *XVII Jornadas de Patrimonio Histórico. Intervenciones en el patrimonio arquitectónico, arqueológico y etnográfico de la región de Murcia*. Murcia, pp. 357-380.
- DOGLIONI, F. (2008): *Nel restauro. Progetti per la architettura del passato*. Venezia.
- GALHANO, F. (2001): "Núcleo museológico da Villa Romana de Cerro da Vila", *Património estudos nº 1*, pp. 91-93.
- GÓMEZ DE TERREROS GUARDIOLA, M. (2018): "Ruinas culturales: definición y clasificación, problemática específica y criterios de intervención", *Las ruinas. Concepto, tratamiento y conservación*. Universidad de Huelva, pp. 167-182.
- GONZÁLEZ MORENO-NAVARRO, A. (2003): *El proyecto de restauración*, Editorial Munilla-Lería, Madrid.
- GUERREIRO, V. (2017): *Alcoutim: arquitectura, sinais e identidade*. Município de Alcoutim.
- HALE, J. (2000): "Uma introdução aos materiais e técnicas de construção da Villa romana de Torre de Palma". *A Cidade 13/14*, pp 141-144.
- HAUSCHILD, T. y TEICHNER, F. (2002): *Milreu – Ruínas*, Lisboa: IPPAR (coleção "Roteiros da Arqueologia Portuguesa", 9).
- ITO, T. (2006): *Arquitectura de límites difusos*. Barcelona.
- LANGHA, J y OLIVEIRA, C. (2013): *Corpus dos mosaicos romanos de Portugal. II Conventus Pacensis. 2 Algarve este*. Faro.
- LAURENTI, M.C. (2000): *Le coperture delle aree archeologiche. Museo aperto*. Roma.
- LICÍNIA IRENE G. N. C. WRENCH (1998): "Transição de signos: os motivos representados num mosaico da uilui romana de Pisões", *Revista da Faculdade de Ciências Sociais e Humanas, nº 11*. Lisboa, Edições Colibri, pp. 247-255
- LINAZASORO, J. I. (2003): *Escrito en el tiempo. Pensar la arquitectura*. Buenos Aires.
- MACARRÓN, A. (2008): *Conservación del Patrimonio Cultural. Criterios y normativas*. Madrid.
- MALDONADO RAMOS, L. y VELA COSSÍO, F. (1999): "Estrategia y metodología de la intervención en edificios históricos: una perspectiva desde la arquitectura y la arqueología", en AAVV: *Tratado de Rehabilitación. Tomo II - Metodología de la Restauración y de la Rehabilitación*. Madrid, Editorial Munilla Lería, Universidad Politécnica de Madrid, pp.: 219-228.
- MALONEY, S (1999-2000): "As escavações da Universidade de Louisville na Villa de Torre de Palma, Portugal 1983-2000: alguns resultados preliminares". *A Cidade. 13/14*. Lisboa, pp. 105-120.

- MALONEY, S. y otros (2014): *Torre de Palma. Sítio Arqueológico. Guia*. Direcção Regional de Cultura do Alentejo.
- MARECO, P. (2007): *Sítios arqueológicos e centro de interpretação, em Portugal- Alentejo e Algarve*. Tese de Dissertação.
- MARTÍN I OLIVERAS, A. y SIERRA DÍAZ, L. (2011): "Presentation models of archaeological heritage. From Project to reality: the *Cella Vinaria* project as an example (Teià-Maresme-Barcelona)", *The musealization of the Roman villas*, pp. 39-79.
- MESTRE, V. y ALEIXO, S (2001): "Centro de Acolhimento e Interpretação de Torre de Palma". *Património estudos* nº 1, pp. 82-85.
- MONZO, P.: *Património en la Ciudad: el problema de la presentación al público de los yacimientos arqueológicos en Sevilla*. (Memoria de licenciatura inédita).
- NEVES, M. (2004): "Reception and Interpretation centro of the Torre de Palma archaeological site. Monforte. Portoalegre", *Victor Mestre, Sofia Aleixo. Restoration of Time*. Edição e Artes Gráficas, pp. 106-113.
- OJEDA CLAVO, R. Y TABALES RODRÍGUEZ, M.A. (1996): "La investigación arqueológica de Bienes Inmuebles. Metodología aplicada en la *Puerta de Córdoba* de Carmona", *PH Boletín* 15, pp. 41-52
- PARIS BENITO, F. Y NOVACOVSKY, A. (2005): "Intervención en el patrimonio construido. Consideraciones metodológicas", *Textos de Cátedra Volumen 3*. Mar del Plata, pp. 131-151.
- PARREIRA, R. (2001): "Ruínas de Milreu". *Património estudos* nº 1, pp. 86.
- PARREIRA, R. (2004): "Notas para um plano de salvaguarda e valorização das Ruínas de Milreu (Estoi, Faro)". *Património e estudos* nº 6, pp. 150-156.
- PAULHANS, P. (1977): *Reutilización de edificios. Renovación y nuevas funciones*. Barcelona.
- PEREIRA, C. MONGE SOARES, A.M. Y MONGE SOARES, R. (2013): "Os mausoléus da villa romana de Piões: a morte no mundo rural romano", *Revista Portuguesa de Arqueologia* v.16, pp. 303-321.
- PÉREZ-JUEZ GIL, A (2006): *Gestión del Patrimonio Arqueológico*. Barcelona.
- REIS, D. y SERRA, P. (2001): "Centro de Acolhimento e Interpretação de Milreu". *Património estudos* nº 1, pp. 87-89.
- REPRESA, I. (1998): *Restauración arquitectónica II*. Valladolid.
- TEICHNER, F. (2001): "Una nova interpretação da área 21, a partir da planta elaborada por Sebastião Philippe Martins Estácio da Veiga, sobre villa romana de Milreu (Estoi, Portugal) – notícia preliminar", *O arqueólogo Português. Serie IV, 19*. pp. 187-198.
- RIVAS QUINZAÑOS, P. (1999): "La documentación como fuente de información para la restauración", en AAVV: *Tratado de Rehabilitación. Tomo II - Metodología de la Restauración y de la Rehabilitación*. Madrid, Editorial Munilla Lería, Universidad Politécnica de Madrid, pp.: 15-32.
- TEICHNER, F. (2004): "Arquitectura doméstica romana no litoral algarvio Cerro da Vila (Quarteira)", *Património estudos* nº 7, pp. 206-211.
- TEICHNER, F. (2004): "Breve descrição dos vestígios arqueológicos identificados sob a Casa Rural de Milreu (Estoi, Faro)", *Património e estudos* nº 6, pp. 157-161.
- TEICHNER, F. (2005): "Cerro da Vila (Algarve, Portugal). Aldeia do Mar na época Islâmica", *Al-Ándalus espaço de mudança. Balanço de 25 anos de história e arqueologia medievais. Seminário internacional*, pp. 123-139.
- TEICHNER, F. (2006): "Cerro da Vila: paleo-estuário, aglomeração secundária e centro de transformação de recursos marítimos", *Setíbal Arqueológica* Vol. 13, pp. 69-82.
- TEICHNER, F. (2007): "Casais Velho (Cascais), Cerro da Vila (Quarteira) y Torreblanca del Sol (Fuengirola): ¿Factorías de transformación de salsas y salazones de pescado o de tintes?", *BAR INTERNATIONAL SERIES*, 1686, pp. 117-125.
- TEICHNER, F. (2008): "La *pars urbana* tardorromana de la villa de Milreu (Estói, Portugal): nuevos descubrimientos y antiguos documentos", *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función*. Gijón, pp. 731-740.
- TEICHNER, F. (2011-2012): "La producción de aceite y vino en la villa romana de Milreu (Estói): El éxito del modelo catoniano en la Lusitania", *De vino et oleo Hispaniae. AnMurcia*, 27-28, pp. 471-484.
- VELÁZQUEZ ROJAS, M. (2013-2014): "Intervenciones Arquitectónicas en Villas Romanas de Andalucía". *ROMVLA* 12-13, pp 503-560.



---

# NOTICIARIOS

---



## UNA NUEVA TUMBA HIPOGEA DE ÉPOCA ROMANA EN CARMONA (SEVILLA)

### A NEW HYPOGEAL TOMB FROM ROMAN TIMES IN CARMONA (SEVILLE)

**Juan Manuel Román Rodríguez**

Arqueólogo Municipal del Ayuntamiento de Carmona,  
Delegación de Patrimonio Histórico, Museo de la Ciudad  
Grupo de Investigación HUM-650 (Dpto. de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Sevilla)

**Adrián Santos Allely**

JVP Trabajos de Arqueología S.L.; Arqueólogo Col. nº 5978 (CDL Sevilla y Huelva)

**Jacobo Vázquez Paz**

JVP Trabajos de Arqueología S.L.; Arqueólogo Col. nº 5558 (CDL Sevilla y Huelva)  
Grupo de Investigación HUM-650 (Dpto. de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Sevilla)

## 1. INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El mes de agosto de 2019, durante las obras de rehabilitación que se realizaban en el nº 53 de la calle Sevilla en la ciudad de Carmona (Sevilla) se descubrió, en el patio trasero de la vivienda, el acceso a un espacio subterráneo. Un primer reconocimiento del interior<sup>2</sup> confirmó que se trataba de una tumba colectiva romana perteneciente a la necrópolis occidental de la ciudad de *Carmo*. El examen visual del interior reveló una cámara abovedada decorada con pinturas y ocho hornacinas, mostrando un estado de conservación óptimo del que se infería que no había sufrido remociones significativas o expolio. En seis de las hornacinas se

**1.** El presente trabajo se ha desarrollado como actividad del Grupo de Investigación HUM-650 (PAI, Consejería de Ciencia e Innovación de la Junta de Andalucía).

**2.** La primera inspección de la estructura fue realizado por los arqueólogos Juan Manuel Román y Jacobo Vázquez.

conservaban *in situ* urnas de varios materiales y formas; en una de ellas además un pequeño vaso de vidrio y sobre el suelo piezas de cerámica y vidrio. El hallazgo fue comunicado inmediatamente a don Javier Verdugo, asesor técnico de la Delegación Territorial de Fomento, Infraestructuras, Ordenación del Territorio, Cultura y Patrimonio Histórico de Sevilla, que activó el protocolo de Actividades Arqueológicas de Urgencia concediéndose autorización de dirección a Adrián Santos e iniciándose de inmediato los trabajos de documentación, conservación preventiva y excavación<sup>3</sup>.

La calle Sevilla es, en el viario actual, la principal vía de acceso desde el oeste hacia la Puerta de Sevilla que da entrada al interior de la ciudad amurallada de Carmona. El trazado de la calle se asocia para época romana con la vía a *Hispalis* que discurría en este tramo en paralelo a la Vía Augusta situada algo más al norte. Entre ambos caminos se desarrollaba un amplio sector de enterramientos propiciado por la orografía de la zona, pero también como reflejo de la importancia del tránsito bidireccional *Hispalis-Carmo*<sup>4</sup>. El sector más conocido y con mayor densidad de tumbas se encuentra sobre una elevación del terreno por cuyos flancos, norte y sur, discurren las vías citadas, estando este espacio actualmente delimitado por el Conjunto Arqueológico de Carmona. En lo que respecta al desarrollo de la necrópolis al exterior de los límites del Conjunto se dispone de una parcial pero significativa información, siendo frecuente el hallazgo de distintos tipos de sepulturas romanas durante las intervenciones arqueológicas derivadas de los procesos de obras en este sector. Con ello poco a poco, se va perfilando la extensión y dimensión de la necrópolis así como completando el corpus de información acerca de las costumbres y rituales funerarios que practicaron los habitantes de la antigua ciudad de *Carmo*.

3. El equipo permanente ha estado formado por el arqueólogo director Adrián Santos, los arqueólogos técnicos Juan Manuel Román y Jacobo Vázquez, así como por los restauradores Jesús Serrano y Luisa María Navarro. Durante los trabajos se contó con el apoyo logístico de las delegaciones de Patrimonio Histórico y Urbanismo del Ayuntamiento de Carmona y de la empresa JVP Trabajos de Arqueología S.L.; la colaboración de los alumnos del curso "Arqueología de Campo" de la Universidad Pablo de Olavide; y con el trabajo de conservación preventiva de elementos arqueológicos de la empresa GARES S.L. Los trabajos fueron supervisados por los técnicos de la Delegación Territorial don Javier Verdugo y don Francisco J. Riesco a quienes agradecemos su labor de gestión administrativa por vía de urgencia. Los autores agradecen a la profesora Dña. María Belén su apoyo y asesoramiento científico durante los trabajos.

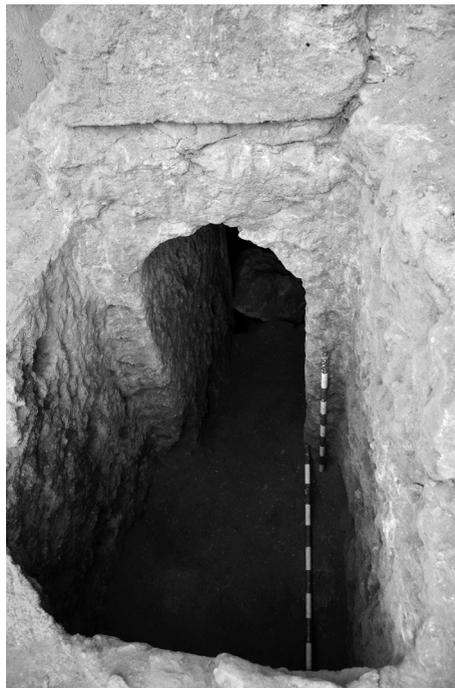
4. Con respecto a la citada vía hacia *Hispalis* habría que indicar que uno de sus tramos, algo más al oeste, se encuentra

visible en el Conjunto Arqueológico de Carmona. En la margen septentrional de este tramo se alinean cinco tumbas de similares características a la que presentamos en estas páginas (véase: Rodríguez, I. *et al.* 2012: 139). Más al este, bajo la ciudad, esta vía no ha podido ser documentada hasta el momento, aunque posiblemente la calle Sevilla corresponda en parte a una fosilización de la misma, y son las estructuras funerarias que van saliendo a la luz las que permiten hipotetizar sobre su trazado. Posiblemente, la construcción que nos ocupa se encontrase junto a la vía y tras esta, algo más al sur, las excavadas a finales del siglo XIX en la zona conocida con la Calderilla (Libro de Actas de Sesiones de la Sociedad Arqueológica de Carmona, 14 de Septiembre de 1894.). También asociadas a este antiguo camino debieron estar las tumbas localizadas en las excavaciones del Paseo del Estatuto (Anglada, R. y Conlin, E. 2003), Convento de Concepción (Carrasco, I. y Jiménez, A. 2008), o las del sector meridional del solar nº 3 de la calle de Juan Fernández López (Román, J. M. 2017).

## 2. CARACTERÍSTICAS CONSTRUCTIVAS

La estructura hallada en el inmueble de la calle Sevilla (Santos *et al*, 2020) corresponde a un complejo funerario subterráneo de uso colectivo (posiblemente familiar) que podría encuadrarse dentro del grupo denominado como “tumba de pozo”, si bien, este tipo en concreto, con la cámara construida y señalizada en superficie por una torre o túmulo se ha denominado tradicionalmente en Carmona como “mausoleo”. Este tipo de sepultura solía estar compuesta por una cámara hipogea, de dimensiones variables, a la que se accedía a través de un pozo.

El pozo de acceso era de planta cuadrangular, con unas dimensiones de 1,03 m x 0,98 m, fue excavado en la roca y recrecido con una rosca de sillares hasta la cota de superficie de la época<sup>5</sup>. Sobre las paredes este y oeste se abrieron pequeñas oquedades hemisféricas o estribos enfrentados para facilitar la entrada al subterráneo. En la pared septentrional del pozo se había tallado el vano de acceso al interior de la estructura, de 1,80 m de altura y rematado de forma similar a una bóveda de cañón. Entre el vano y la cámara existía un pasillo, también excavado en la roca, de 1,46 m de longitud por 0,70 m de anchura, cuya función debió ser la de reforzar el punto donde el monumento funerario, posiblemente una torre o túmulo, se superponía a la parte subterránea<sup>6</sup>. La cámara era de planta rectangular, con unas dimensiones de 3,29 m de longitud por 1,73 m de anchura y techo en forma de bóveda de cañón con una luz máxima de 2,41 m. En las paredes este y oeste se abrían ocho nichos

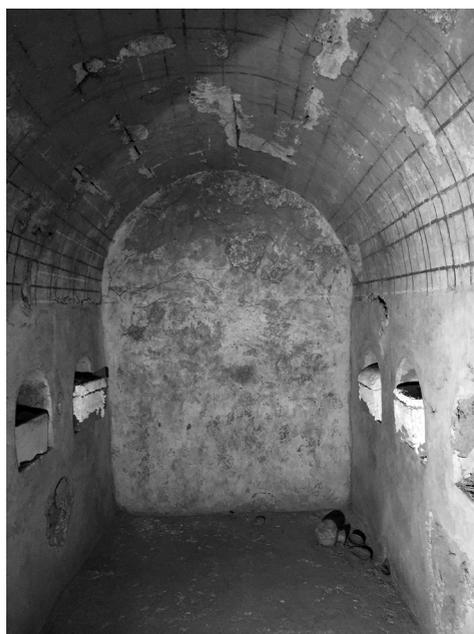


**Figura 1.** Vista del pozo de acceso a la cámara funeraria.

<sup>5</sup>. Se desconoce la profundidad completa del pozo de acceso debido a la pérdida de las cotas originales de la estructura. La sección del pozo excavada en la roca era de 2,24 m, mientras que de la rosca de sillares se había conservado un único sillar que tenía una altura de 0,57 m.

<sup>6</sup>. En el Conjunto Arqueológico de Carmona existen varias tumbas de similares características que han conservado la cimentación circular de sillares de sus monumentos y que fueron construidas justo sobre estos pasillos, evitando así que el peso de la estructura superior descansase sobre el techo de las cámaras.

o *loculi*, cuatro en cada una, con la parte superior abovedada y dimensiones medias de 0,45 m de anchura, 0,28 m de profundidad y 0,40 m de altura máxima. A diferencia de la mayoría de las tumbas de pozo, este tipo, denominado tradicionalmente en Carmona como mausoleo, no dispone sobre el perímetro de las paredes interiores de banco adosado para depositar las ofrendas funerarias. Los ejes mayores de la cámara y del pozo se encontraban alineados en sentido norte-sur, sin embargo, existía una ligera desviación entre ambos, encontrándose orientados casi perfectamente al norte (1º) los del pasillo y la cámara y a 356º el del pozo.



**Figura 2.** Vista general de la cámara funeraria (*loculi* 3-6).

Todas las superficies del interior de la cámara se encontraban revestidas, el suelo y las paredes con *opus signinum* y la bóveda con mortero de cal de tonalidad rojiza. Sobre los revestimientos se realizó un programa decorativo pictórico de tipo geométrico que se ha conservado en relativo buen estado en el techo. En la bóveda se pintaron líneas rojas y ocre que se entrecruzan formando una trama en retícula con espacios interiores en reserva. En las paredes solo se observan algunos trazos rectilíneos y curvos de color rojo y ocre que, en determinados casos, no parecen intencionales. A falta de su estudio de detalle, se podría pensar que la mayor parte de la decoración por

debajo del techo se hubiese perdido por tener el pigmento menor adherencia sobre el *signinum* que sobre el mortero o que el programa decorativo no se hubiese concluido<sup>7</sup>. En la parte superior de la pared norte se había pintado con pigmento rojo un único motivo lobulado, similar a un trébol, que se encontraba incompleto.

En los puntos donde se han desprendido los revestimientos es posible observar que, a diferencia del pozo y el pasillo de entrada que fueron tallados

7. En la zona de unión entre las paredes y la cubierta abovedada, se han observado alineaciones de pequeñas incisiones

y perforaciones, pudiendo corresponder con posibles marcas realizadas durante la realización del programa decorativo.

en la roca, las paredes de la cámara se construyeron con sillares y la bóveda con grandes dovelas de piedra alcoriza, trabándose estos materiales en seco. Este sistema constructivo precisó la excavación previa en el terreno de una gran fosa a cielo abierto sobre la que se levantó la estructura.

### 3. EL CONTENIDO

Como ya se ha indicado, en el interior de la cámara funeraria se hallaron elementos depositados intencionalmente tanto en los *loculi* como sobre el suelo<sup>8</sup>. De las ocho hornacinas existentes, las dos primeras de la pared oeste (*loculus 1* y *loculus 2*)<sup>9</sup> se encontraban vacías y con evidencias de que no habían sido usadas. Las otras seis hornacinas contenían las urnas cinerarias con los restos óseos de los difuntos y otros objetos asociados a los rituales y las ofrendas funerarias.

En el *loculus 3* se había dispuesto una urna tetrápoda fabricada en piedra caliza con tapadera moldurada sobre la que se halló un recipiente de vidrio verdoso muy fragmentado, posiblemente un unguentario, que parece haber sido roto de forma ritual. En el interior de la urna, además de los restos óseos cremados, se encontraban un anillo de hierro y un unguentario de vidrio piriforme.

La urna que ocupaba el *loculus 4* corresponde a un cofre de base y tapadera planas confeccionadas en piedra calcarenita local. El exterior de la urna se encontraba revestido con una capa de yeso sobre la que se grabó de forma incisa un epígrafe con el nombre del difunto. El recipiente solo contenía los restos óseos cremados, cuyo aspecto y fragilidad parecen evidenciar que estuvieron sometidos a más altas temperaturas y durante un tiempo más prolongado que en el resto de los casos.

En el *loculus 5* se halló otra urna en piedra local en forma de cofre con base plana y tapadera de sección semicircular. También se encontraba revestida con una capa de yeso sobre la que se registra un epígrafe con el nombre del difunto escrito en la tapa, posiblemente con grafito o carboncillo. Esta urna solo contenía los restos óseos cremados.

El *loculus 6* contenía una urna en piedra local de base y tapadera plana también recubierta con un revestimiento de yeso. Tras un primer reconocimiento visual, no se aprecian epígrafes, o no se han conservado, como en las dos anteriores. Esta urna solo contenía los restos óseos cremados.

8. Todos los objetos y la estructura se encuentran actualmente en fase de estudio por un equipo multidisciplinar que engloba antropología física, elementos de ajuar, epigrafía, análisis químico de líquidos, restauración, escaneado en 3d, etc. Los resultados serán publicados una vez se finalice el estudio completo.

9. Las hornacinas fueron numeradas a partir de la entrada a la cámara y en sentido de las agujas del reloj, por lo que el *loculus 1* corresponde al más cercano a la puerta de la pared occidental y el *loculus 8* al más próximo de la oriental.



**Figura 3.** Vista de la pared oeste (*loculi* 1-4).

En el *loculus* 7 se encontraba una funda ovoide de plomo con tapadera también ovoide que protegía en su interior una urna de vidrio (*ollae ossuariae*) con dos asas en forma de omega. La urna se encontraba cerrada con una tapa con asidero también de vidrio dispuesta boca abajo para facilitar el cierre de la funda de plomo. Sobre las superficies exteriores de la tapadera y de la urna se conservaban restos orgánicos de tejidos que parecen indicar que el recipiente se encontró envuelto en una tela. En el hueco interior del pomo de la tapadera de vidrio se halló encajada una pequeña esfera de cristal de roca con un engarce de bronce y una pequeña cadena de

plata. En el interior de la urna de vidrio se hallaron los huesos cremados, un ungüentario en forma de ánfora de cristal de roca, restos orgánicos de cuero y tejido, así como tres piezas circulares, probablemente de ámbar o resina, que podrían corresponder a fusayolas o cuentas. En el mismo *loculi*, junto al contenedor cinerario, se encontró un cuenco de vidrio que debió servir como recipiente para ofrendas funerarias.

En el *loculus* 8 se halló otra *ollae ossuariae* de vidrio de similares características que la anterior aunque de mayor tamaño, asas en forma de M y en óptimo estado de conservación. La urna se encontraba protegida dentro de una funda de plomo ovoide con tapa plana y protuberancia semicircular en el centro similar a un umbo. El interior de la urna estaba relleno de un líquido rojizo que se está analizando actualmente y que podría corresponder a su contenido original. Tras la extracción del líquido, pudo comprobarse que, además de los restos óseos cremados, había un anillo de oro con entalle con representación de Jano Bifronte y otros objetos como huesos tallados que parecen corresponder a las patas de un *lectus funebris*.

Por último, sobre el suelo de la cámara, al fondo de la misma, se encontró una lucerna de volutas y en la esquina noreste, bajo el *loculus* 5, una jarra de cerámica, un vaso de paredes finas y un cuenco de vidrio tipo *millefiori*.

Según los materiales y las características de la estructura y de los rituales funerarios identificados se propone, de manera preliminar y a falta del estudio detallado, una cronología de época Julio-Claudia para la construcción y uso de esta tumba. La investigación se encuentra actualmente en curso y se están realizando distintos estudios y análisis que podrán proporcionar una valiosa información sobre los rituales funerarios que se practicaban en la Carmo altoimperial.

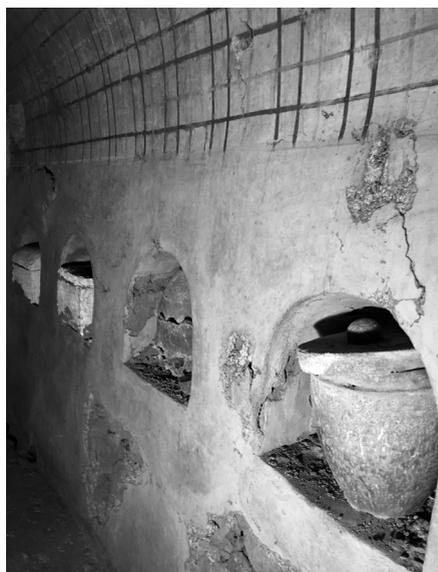
#### *Bibliografía*

AMORES, F. y HURTADO, V. (1981): "Excavación de un mausoleo circular en Las Canteras (Alcalá de Guadaíra, Sevilla)". *Habis* nº 12.

ANGLADA, R. y CONLIN, E. (2003): "Intervención de urgencia en el Paseo del Estatuto, Carmona (Sevilla)". *Anuario Arqueológico de Andalucía* 2000, Vol. 3, Tomo 2, 2003, Actividades de Urgencia, pp. 1218-1227.

CARRASCO, I. y JIMÉNEZ, A. (2008): "Arqueología de la Arquitectura en Concepción". En *CAREL*, Año VI. Nº 6. enero de 2008. Pp. 2546-2549.

RODRÍGUEZ, I., JIMÉNEZ, A., GONZÁLEZ, D. y RUIZ, J. I. (2012): "Avance de las nuevas investigaciones en la Necrópolis Romana de Carmona". En *SPAL*, Revista de Prehistoria y Arqueología, nº 21. Homenaje al Prof. Dr. Manuel Bendala Galán. P. 139.



**Figura 4.** Vista de la pared este, (loculi 5-8).

ROMÁN, J. M. (2017): "Nuevas aportaciones al conocimiento de los rituales funerarios en la Carmona romana". En *Actas del X Congreso de Historia de Carmona, Religión y espiritualidad en Carmona: de la prehistoria a los tiempos contemporáneos*. Universidad de Sevilla y Excmo. Ayto. de Carmona, pp. 143- 173.

SANTOS, A., ROMÁN, J. M. Y VÁZQUEZ, J. (2020): "Actividad Arqueológica de Urgencia, documentación, excavación y conservación del columbario romano de la calle Sevilla nº 53 de Carmona (Sevilla). Memoria Preliminar". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad de Carmona.

SOCIEDAD ARQUEOLÓGICA DE CARMONA (1894): "Libro de Actas de Sesiones de la Sociedad Arqueológica de Carmona, 14 de Septiembre de 1894".



## LAS TERMAS DE LA PLAZA DE JULIÁN BESTEIRO, CARMONA (SEVILLA)

## THE BATHS OF JULIÁN BESTEIRO SQUARE, CARMONA (SEVILLE)

Juan Manuel Román Rodríguez

Ayuntamiento de Carmona. Grupo de Investigación HUM-650\*

### Introducción

Se expone a continuación un primer avance de los resultados obtenidos en las excavaciones arqueológicas realizadas en la plaza de Julián Besteiro, en Carmona (Sevilla). Durante los trabajos ha podido documentarse un complejo termal construido en época de Augusto y que, con distintas remodelaciones, se mantuvo en uso hasta mediados del siglo II d. C.

**Palabras clave:** termas, urbanismo romano, *specus*, *spiramina*, *tubi fittuli*.

### Abstract

This paper shows a first preview of the results obtained in the archaeological excavations carried out in the Plaza de Julián Besteiro, in Carmona (Seville). During the work, it has been possible to document some Roman baths built in the time of Augustus that, with different remodeling, remained in use until the middle of the second century AD. C.

**Key words:** baths, roman urbanism, *specus*, *spiramina*, *tubi fittuli*.

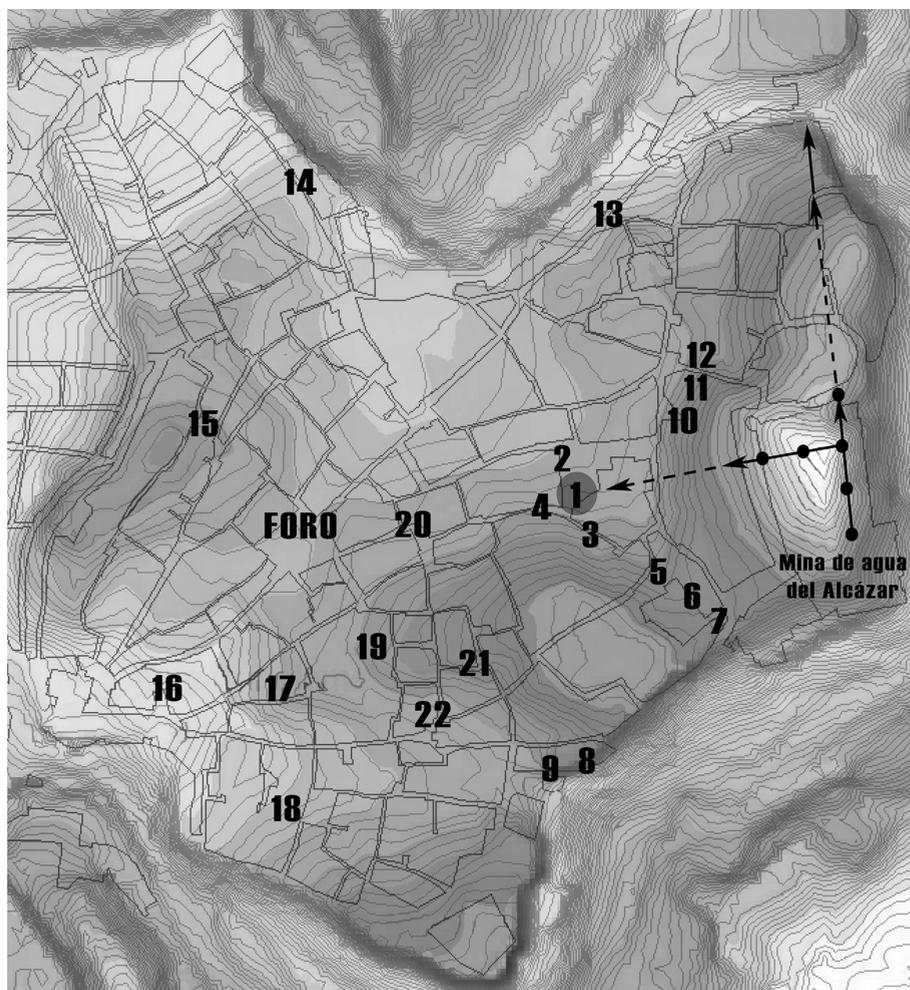
## 1. CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

La plaza de Julián Besteiro se localiza en el centro del Conjunto Histórico de Carmona, dentro de la antigua collación de Santa María y en las proximidades del Alcázar de Arriba. La parcela estuvo ocupada por el convento de San José,

---

\* El presente trabajo se ha desarrollado como actividad de Ciencia e Innovación de la Junta de Andalucía) al que pertenece el autor.

construido por la orden de los Carmelitas Descalzos a finales del siglo XVII y que pasó a ser propiedad municipal después de su desamortización en el siglo XIX. Tras haber servido como cárcel y como colegio, el edificio conventual fue demolido en la década de 1970, formalizándose parte del solar como plaza pública<sup>1</sup> en 1986<sup>2</sup>.



**Figura 1.** Plano de localización. 1. Plaza de Julián Besteiro, 2. Sondeo 1986, 3. Casa de los Briones (Sede UPO en Carmona), 4. Ramón y Cajal 11, 5. Hermanas de la Cruz 20, 6. General Freire, 7. Puerta de Marchena 7, 8. Extramuros de San Mateo 9, 9. Pedro I 12, 10. María Auxiliadora 5 y 7, 11. San Marcos 2, 12. Plaza de Juan Facúndez 3, 13. Dolores Quintanilla 11, 14. Juan Ortega 12, 15. Torre del Oro 1, 16. San Bartolomé, 17. Flamencos 10, 18. Plazuela Romera 6, 19. Plaza de Abastos, 20. San Ildefonso 2, 21. Pozo Nuevo 5, 22. Arquillo de San Felipe 1.

**1.** La plaza tiene una superficie de 3.599,33 m<sup>2</sup>. Identificación catastral: Manzana 71.08.7, Parcela 08. Coordenadas: X-266917, Y-4150626.

**2.** Previamente a la construcción de la plaza se abrió un sondeo arqueológico en su extremo norte y otro en la contigua plaza de San José (Lineros *et alii*, 1986).

En las directrices reflejadas en el PEPPHC (Galera *et alii*, 2009), se proponía la reordenación de la plaza y la creación de nuevos equipamientos, que incluían la construcción de un aparcamiento subterráneo. Con anterioridad a la planificación del subterráneo, desde el Ayuntamiento se consideró necesaria la realización de excavaciones arqueológicas que permitieran establecer un diagnóstico con respecto a la viabilidad del proyecto. Los trabajos han sido dirigidos desde el Servicio Municipal de Arqueología<sup>3</sup>, actuando el consistorio como promotor y ejecutándose en sucesivas campañas entre los años 2012 y 2019. Durante las fases de excavación se han celebrado las sesiones prácticas de siete ediciones del curso “Arqueología de Campo” dentro del programa de cursos de verano ofertados por la Universidad Pablo de Olavide en colaboración con el Ayuntamiento de Carmona.

Para alcanzar los objetivos propuestos se abrieron de forma sucesiva varias cuadrículas que abarcaron gran parte de la superficie de la plaza, principalmente en sus sectores central y meridional (*Fig. 6*)<sup>4</sup>. En el sector central se plantearon tres cortes en forma de zanjas paralelas y orientadas en sentido exacto norte-sur: Cuadrículas: A-E (20 x 5 m), F (12 x 3 m) e I (9 x 3 m). En el sector meridional, donde mejor se conservaban los niveles romanos, se abrió un corte denominado Cuadrícula G que en principio tuvo unas dimensiones de 16 x 7 m. Sin embargo, las distintas ampliaciones posteriores hacia el sur y el este y las limitaciones espaciales provocadas por el muro que delimitaba la plaza por el sur, dieron a esta cuadrícula un contorno irregular, especialmente en su límite meridional, si bien se consiguió excavar la mayor parte de ese sector (*Fig. 6*). Una vez finalizada la intervención arqueológica (Román, 2019), debido a la entidad que presentaban las estructuras exhumadas, se ha descartado por parte del Ayuntamiento la construcción del aparcamiento y se está estudiando la puesta en valor de los restos.

## 2. DESCRIPCIÓN DE LA SECUENCIA ARQUEOLÓGICA

### 2.1. Nivelación del terreno

La plaza se sitúa sobre la ladera norte de la segunda mayor elevación natural existente en el interior de la ciudad, que tiene su cota más alta (244 m.s.n.m.) en la intersección entre las calles Hermanas de la Cruz y General Chinchilla. En época romana la pendiente fue modificada con fines urbanísticos, lo que conllevó el arrasamiento casi completo de la estratigrafía previa. La única estructura

3. Desde el año 1985 el Ayuntamiento cuenta con su propio Servicio Municipal de Arqueología desde el que se realizan la mayoría de las intervenciones arqueológicas urbanas, así como del Museo de la Ciudad en el que se depositan los materiales y la documentación de dichas intervenciones.

4. Los trabajos de excavación se realizaron siguiendo aplicaciones del método estratigráfico de Harris (Harris 1979). El registro y la documentación se efectuaron conforme a las normas descritas por el equipo de investigación de Carmona para las intervenciones de campo.



**Figura 2.** Silo calcolítico (arriba a la derecha), spiramen L-3 y túnel de servicio.

detectada en la intervención de cronología anterior al desmonte corresponde a un silo excavado en la roca y fechado durante el Calcolítico Pleno, lo que permite evidenciar la ocupación de este sector en un momento del que no se tenía constancia con anterioridad.

Según la información arqueológica previa esta zona no se urbanizó hasta el siglo I d. C., momento en el que, siguiendo patrones ortogonales, se registró un significativo crecimiento de la ciudad que, por primera vez, llegó a ocupar toda la superficie de la meseta carmonense (Lineros y Román, 2012, 608). Los datos obtenidos en la plaza de Julián Besteiro permiten confirmar que hacia el cambio de Era la ladera natural de este sector fue nivelada mediante terrazas horizontales que caían en sentido decreciente suroeste-nordeste. Estas terrazas quedaron delimitadas por escalonamientos verticales tallados en la roca que presentaban alturas variables de entre 20 y 70 cm y trazados rectilíneos orientados a 50° y 140°<sup>5</sup>.

Con respecto a la altura del desnivel, ha podido constatarse como en el punto más meridional de la excavación, denominado P-1 (*Fig. 6, 1*), la cota de la roca se encontraba a 232,62 m.s.n.m.<sup>6</sup>, mientras que en el punto más septentrional donde pudo registrarse (en el sector central de la cuadrícula A-E), denominado

<sup>5</sup>. Las orientaciones se han tomado con respecto al Norte magnético y en grados sexagesimales.

<sup>6</sup>. Cotas obtenidas del plano catastral *ETRS89*, en referencia al nivel del mar en Alicante.

P-2 (Fig. 6, 2), se situaba a 230,0 m.s.n.m. La distancia entre ambos puntos era de 30 m y la diferencia de altura de 2,62 m, por lo que se estima una pendiente del 8,73% en sentido sur-norte. A mayor escala, en las excavaciones realizadas en el nº 11 de la calle Ramón y Cajal (Jiménez, 1991), a solo 30 m al oeste del P-1 y a 42 m al suroeste del P-2, la superficie de la roca nivelada en época romana (con idéntica orientación que en la plaza) se encontraba a 232,88 m.s.n.m, por lo que las cotas de Ramón y Cajal y el Punto 1 son prácticamente coincidentes y posiblemente correspondan a la misma terraza. En el sondeo I (Fig. 1, 2), abierto en el ángulo noroeste de la plaza en 1986 (Linerós *et alii*, 1986), la cota del alcor se situaba a 225,24 m.s.n.m., lo que supone que, con respecto al Punto 1, en una distancia de 45 m existía un desnivel de 7,38 m con una pendiente del 16,22% en sentido sur-norte.

## 2.2. El edificio termal

Hacia el cambio de Era, posiblemente en época de Augusto<sup>7</sup>, sobre la superficie nivelada de la ladera natural se levantó una edificación cuyos muros se trazaron siguiendo la misma orientación que los aterrazamientos (50°-140°). Las estructuras asociadas a esta fase solo han podido documentarse parcialmente en algunos sectores de la excavación, debido a que se encontraban muy destruidas o se localizaban bajo construcciones posteriores que no fueron desmontadas. La mayor parte de estos contextos se identificaron en los extremos meridionales de las cuadrículas A-E y F, y en el septentrional de la I. En la cuadrícula G apenas se registraron estructuras que se puedan vincular con seguridad a esta primera etapa constructiva, aunque sí se identificaron numerosas remodelaciones de distinto alcance que parecen indicar que este sector meridional mantuvo, con algunos ajustes, una configuración similar durante la etapa posterior.

Pese a las limitaciones citadas, de esta primera fase se han identificado parte de algunas estancias y construcciones como muros, pavimentos o canalizaciones. Los muros se levantaron con aparejo mixto de mampostería y sillares o con tapial, presentando en todos los casos una anchura de 0,55 m, que es la más recurrente para los muros de época imperial en Carmona. Los pavimentos fueron contruidos con *opus signinum*, tierra apisonada o ladrillo. El resto de las estructuras corresponden al umbral de piedra de una puerta (Fig. 3), a la esquina de una pileta revestida con mortero hidráulico y a cuatro canalizaciones de

7. Debido a que la excavación se concluyó hace solo unos meses, el estudio detallado de los materiales no se encuentra finalizado. Las referencias cronológicas de las fases cons-

tructivas romanas que se adelantan en este avance se han determinado a partir de las observaciones en campo, de la estratigrafía y del material que ya ha podido ser estudiado.



**Figura 3.** Extremo meridional de la CD: A-E. Superposición de estructuras de la primera y segunda fases constructivas sobre la roca nivelada. A la derecha pozo L-6.

desagüe<sup>8</sup>. El registro puntual de estos contextos en los distintos cortes provocó que apenas se hayan registrado relaciones estratigráficas directas entre los mismos o continuidad en las construcciones.

A mediados del siglo I d. C. buena parte de las estructuras anteriores fueron desmanteladas y quedaron cubiertas por capas de escombros que sirvieron a su vez para volver a nivelar el terreno. Las estancias de la primera etapa registradas en el sector norte fueron anuladas, mientras que las del sector sur serían remodeladas y se las dotaría de nuevas instalaciones como piscinas o depósitos auxiliares. Ante esto habría que preguntarse si la segunda fase constructiva respondió a una reestructuración de gran envergadura del primer edificio o a la construcción de uno de nueva planta. Con respecto a esta cuestión, resulta conveniente indicar que a la dificultad que supone la escasa superficie sondeada de los primeros contextos, habría que añadir el alto grado de destrucción que presentan, en general, los niveles romanos, tanto por la afcción de fosas, zanjas y rebajes del terreno posteriores como por los continuos saqueos de materiales constructivos.

<sup>8</sup>. Para la construcción de estas canalizaciones se excavaron zanjas de poca anchura sobre la roca que fueron cubiertas con ímbrices o ladrillos. Para uno de los tramos, que discurría sobre capas de tierra, se emplearon pares de ímbrices

unidos por sus caras inferiores y encajados unos con otros a modo de tubos machihembrados (Lám. 3). Tres de las conducciones desaguan hacia el este, en el sentido de la pendiente del terreno, y la cuarta hacia el oeste.

Asociadas a la segunda etapa constructiva se han documentado numerosas estructuras y parte de varias estancias que permiten identificar la edificación como un complejo termal. Entre las estancias se han reconocido: una sala de grandes dimensiones que contaba con, al menos, dos piscinas frías por inmersión y que ha sido interpretada como un *apodyterium/frigidarium*, dos salas cálidas superpuestas a sendos *hypocausta*, varias habitaciones anexas y un depósito auxiliar situado en una zona de servicio (Fig. 6). Aunque la superficie sondeada ha sido amplia, no se han registrado muros de fachada o medianeros ni calles, por lo que todas las construcciones pertenecieron a un mismo edificio cuyos límites exceden a los de la intervención.

En general, durante la segunda fase constructiva se mantuvieron las alineaciones de las estancias y de los muros (50°-140°), si bien, en algunos sectores se detectaron ligeras oscilaciones, de entre 45° y 53°, producto de reformas puntuales. En este sentido, en muchos puntos se aprecian la superposición de estructuras, enlucidos y pavimentos que delatan las numerosas remodelaciones y reparaciones llevadas a cabo durante el tiempo en el que estuvo en uso el edificio. Con respecto a las técnicas constructivas empleadas, habría que indicar que fueron relativamente similares a las de la fase más antigua, sin embargo, ahora se detecta el empleo masivo de materiales de acarreo, principalmente tégulas, ladrillos o fragmentos marmóreos. La anchura de los muros oscila entre los 0,55 m y 1 m, usándose para sus secciones inferiores (cimientos y zócalos) mampostería y sillares de piedra local. En los casos en que los paramentos conservaban mayor altura pudo comprobarse como sobre los zócalos se dispusieron tramos construidos con tégulas, fragmentos de ladrillos y mampostería, trabándose estos materiales con argamasa. Según las características y el contenido de la mayoría de las capas de derrumbe de la edificación, parece muy probable que la parte superior del alzado de muros se levantase con tapial<sup>9</sup>. Los paramentos fueron regularizados con capas de argamasa y revestidos con enlucidos de cal, en algunos casos decorados, de los que apenas se habían conservado algunos restos en los muros.

A partir de los fragmentos de pinturas murales recuperados en las capas de derrumbe se deduce que sobre las paredes se representaron composiciones

9. El muro que separaba las estancias 2 y 3 fue construido con tapial de color amarillento, textura arcillosa y abundante proporción de nódulos calizos. La mayor parte de las capas de derrumbe de la edificación presentaban similares características y contenían, a excepción de los derrumbes registrados sobre los *hypocausta*, escasos materiales como ladrillos o mampuestos. Este patrón se repite en la mayoría de las capas de derrumbe de época altoimperial documentadas en Carmona, lo que sugiere el empleo generalizado del tapial

para las secciones superiores de los muros. El material utilizado, muy diferente al de época medieval, parece corresponder a un tipo de albero, que presenta cierta plasticidad y capacidad de compactación, y que se encuentra en ciertas vetas de la calcarenita local. En Carmona se han identificado dos posibles puntos de extracción de este material en época romana, uno por medio de fosas (Román y Vázquez, 2002) y otro a partir de un sistema de galerías subterráneas (Millán, 2020).



**Figura 4.** Pintura mural de la estancia E-3.

con motivos vegetales, geométricos y figurativos. En este sentido, destaca el hallazgo de un paño de pintura mural, con una superficie aproximada de 0,61 m<sup>2</sup>, conservado sobre la parte inferior del muro que delimitaba por el este la estancia E-2 (Fig. 6, 9) y en el que había representado un ave acuática<sup>10</sup>. El ave corresponde a una espátula (*Platalea leucorodia*) (Fig. 4) que fue dibujada con gran realismo y buena ejecución mediante tonalidades blancas y líneas rojas aplicadas con pinceladas empastadas y con veladura. La espátula fue representada de perfil sobre una delicada guirnalda vegetal dispuesta en horizontal. Estos motivos fueron pintados sobre un zócalo negro y delimitados por dos líneas horizontales de color ocre, una en su parte superior y la otra en la inferior. A su vez, el zócalo negro también quedó delimitado por cenefas horizontales formadas por líneas blancas, ocres, rojas y grises.

Entre los elementos ornamentales que decoraron la parte superior de los muros se han recuperado fragmentos de cornisas molduradas de distintas dimensiones que fueron fabricadas en mármol, en piedra local y en yeso, estas últimas concentradas en la misma estancia (E-2) que la pintura mural de la espátula.

**10.** La pintura mural fue extraída y restaurada por la restauradora Celia Márquez.



**Figura 5.** Tubi fittuli.

Con respecto a los pavimentos, en su mayor parte se construyeron con *signinum*, independientemente de si la estancia tenía función hidráulica o no. Las *area* de los dos *hypocausta* se solaron con ladrillos y losas de cerámica. La sala E-1 y el ábside de la sala cálida H-2 fueron pavimentados con losas de mármol que serían extraídas tras el abandono del edificio. Las irregularidades en la forma, tamaño y profundidad de sus improntas sobre las camas de mortero indicarían que el material marmóreo procedía de acarreo. En la parte inferior del ábside se conservaba un revestimiento parietal a modo de rodapié realizado con placas de mármol de color morado.

Durante la excavación se han recuperado un elevado número de piezas de cerámica de sección cónica que se encontraban especialmente concentradas en las capas de derrumbe del *hypocaustum* H-2. Estas tenían el extremo más ancho abierto y el apuntado cerrado, y, en muchos casos, se encontraban encajadas unas dentro de otras y fijadas entre sí con mortero (*Fig. 5*). Aunque sus dimensiones eran variables, en su mayor parte parecen corresponder a dos módulos distintos, el primero de sección más cónica, con 15 cm de longitud y 11 cm de diámetro en el borde, y el segundo más cilíndrico, con 24 cm de longitud por 10 cm de diámetro en el borde. Estas piezas, usadas en época romana para la construcción

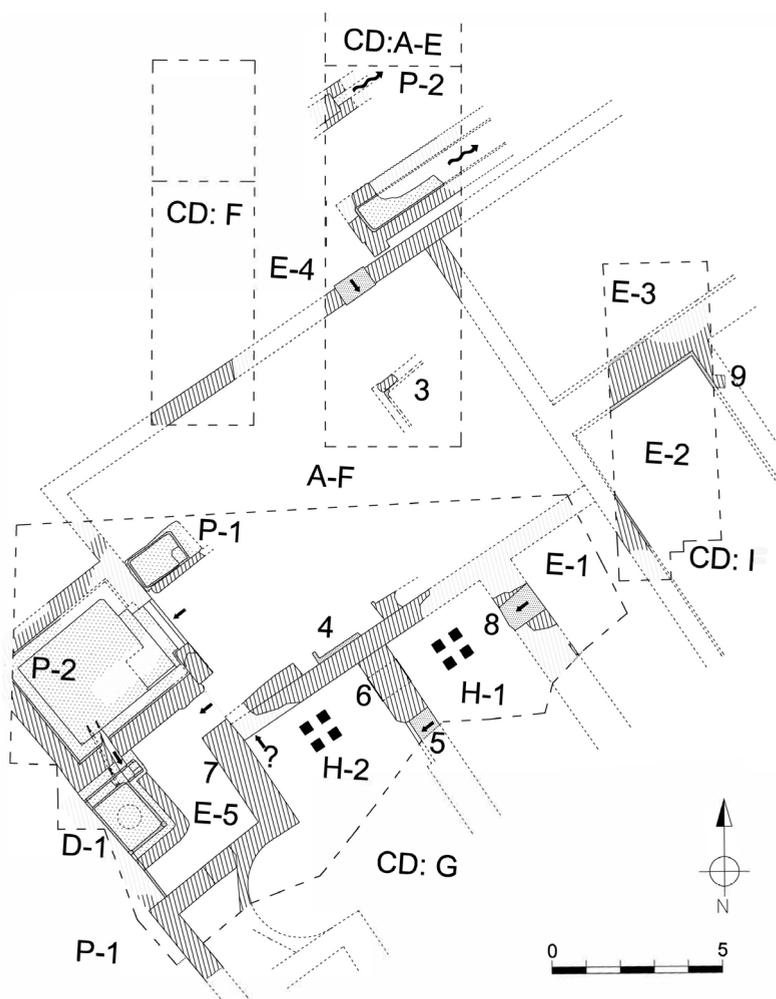


Figura 6. Plano de las estancias termales en su última etapa de uso.

de bóvedas, son poco comunes en el ámbito hispanorromano, donde parece que esta técnica edilicia debió tener poca repercusión (Moreno *et alii*, 2019,134). Con respecto a su nomenclatura genérica, algunos autores las denominan como “tubos afusados” (Lancaster, 2015-213), aunque parece más correcto el uso del término más extendido *tubi fittili* o *terracota vaulting tubes* o su traducción al castellano: “tubos de cerámica para la construcción de bóvedas” (Moreno *et alii*, 2019-132). El tipo concreto encontrado durante la excavación, de sección cónica y con un extremo cerrado, correspondería a la forma *bullet-shaped tubes* (Lancaster 2015,102,105).

Se describirán a continuación las distintas salas y las principales estructuras que se localizaron asociadas a las mismas. En la mayoría de los casos las estancias no han podido ser documentadas en toda su extensión ya que parte de estas se encontraba fuera de superficie sondeada o los muros que las delimitaban se encontraban totalmente destruidos. Por ello, la descripción de los espacios se basa en los datos conocidos y, en determinados casos, en la prolongación ideal de los muros conservados.

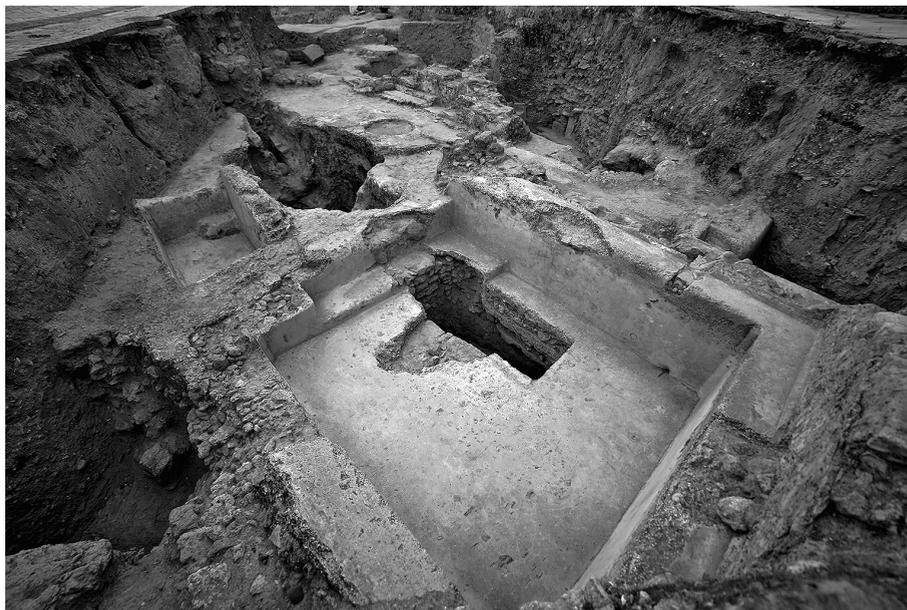
### 2.3. *Apodyterium/frigidarium*

Corresponde a una sala fría de grandes dimensiones que ha sido documentada parcialmente en los cortes A-E, F y G. A partir de la superficie registrada se deduce que, en su última etapa de uso, tenía planta rectangular con su eje mayor orientado en sentido este-oeste (50°), una longitud de 12,65 m y una anchura de 8,15 m. Este espacio había sido ampliado hacia el norte durante la reforma realizada a mediados del siglo I d. C., momento en el que se anularían varias de las estancias previas existentes en ese sector. Debido a que dichas estancias se encontraban construidas sobre el siguiente nivel de aterrazamiento hacia el norte y, por tanto, a una cota más baja, fue necesario recrear el nivel de superficie con capas de escombros. La zona ampliada se pavimentó con una sola capa de *signinum*, mientras que en el sector meridional se superponían hasta tres niveles de suelo, los dos primeros ejecutados con gruesas capas de *signinum* y el más reciente con un *opus spicatum*<sup>11</sup>. Durante la misma operación de ampliación también se reformó el extremo occidental de la sala, donde se construyó la Piscina 2 a modo de saliente anexo hacia el oeste. Durante esta reforma, la piscina y el muro de cierre occidental se dispusieron con unos grados de desajuste con respecto a la alineación del resto de la sala.

Han podido identificarse algunos de los vanos donde se situarían las puertas que comunicaban esta estancia con las contiguas. El primero de ellos se encontraba junto a la esquina nordeste, en el muro septentrional, desde donde daba paso a la Estancia 4. El segundo se localizaba en la esquina suroeste, sobre el muro occidental, por el que se accedería a la habitación de servicio E-5. Y el tercero, aunque en este caso solo hipotético al encontrarse totalmente destruido, también situado en la esquina suroeste, en el muro meridional, que comunicaría con la sala cálida H-2.

Sobre el muro que delimitaba la estancia por el sur se habían conservado dos bancos adosados y las huellas de otras estructuras que fueron construidas sobre el

<sup>11</sup> La mayor parte de los *laterculi* del pavimento habían sido extraídos en época medieval.



**Figura 7.** Piscinas 1 y 2 desde el oeste.

pavimento de *spicatum* y, por tanto, durante una reforma posterior al último nivel de suelo. Aunque en otros establecimientos termales, como los de Herrera (Vera, 2014, 173), se han documentado bancos corridos a todo lo largo de las paredes, en este caso parece que entre estos se dejaron espacios en los que se dispusieron otras estructuras de funcionalidad indeterminada, quizás taquillas. (Fig. 6, 4).

En esta estancia se han identificado hasta tres estructuras de carácter hidráulico. La primera de ellas, situada en la parte oriental de la sala, corresponde a una pileta de pequeño tamaño que se encontraba muy destruida (Fig. 6, 3). De la misma solo pudo documentarse su esquina noroeste, de la que se deduce que estuvo delimitada por muros de mampostería, impermeabilizada con *signinum* y pavimentada con *laterculi* dispuestos en espiga. Junto a la pileta, y quizás en parte bajo la misma, se encontraba el pozo de servicio L-6, si bien, se desconoce si pudo existir una relación funcional entre ambas construcciones. Las otras estructuras hidráulicas corresponden a dos piscinas de agua fría que fueron construidas en el extremo oeste de la estancia.

La primera de estas estructuras, denominada **Piscina 1**, se ubicaba cerca de la esquina noroeste de la sala, era de pequeño tamaño y de uso individual. Tenía planta rectangular, con su eje mayor orientado a 50° y unas dimensiones de 1,60 m de largo, 1 m de anchura y una profundidad de 0,60 m. Para su construcción se

excavó una fosa rectangular sobre la roca y se revistieron las paredes y el fondo con *signinum*. En su lado oriental presentaba un escalón para facilitar el acceso a la misma. Las esquinas y la unión de las paredes con el fondo fueron reforzadas con un cordón de *signinum* de sección triangular y las aristas del escalón de acceso y del borde suavizados con forma curva. Esta estructura no disponía de ningún sistema de desagüe ni de pocillo de decantación y su vaciado debió realizarse de forma manual. Su lado sur se cerró con un murete levantado sobre el *spicatum* que pavimentaba la sala en su última etapa, aislándola de la entrada a la Piscina 2 que se encontraba justo al otro lado.

La **Piscina 2** era de mayor tamaño que la anterior y se abría, a modo de saliente rectangular, en la zona central de la pared oeste de la sala. Se encontraba delimitada en sus lados norte, sur y oeste por muros de carga medianeros con otras estancias, quedando solo su flanco este abierto a la sala fría, desde la que se accedía a la piscina por medio de tres escalones. Su eje mayor se encontraba orientado a 47°, lo que supone una desviación de 3° de la piscina y de los muros con respecto al resto de la estancia. La estructura tenía planta de tendencia cuadrangular con unas dimensiones de: 3,65 m de longitud por 3,15 m de anchura y una profundidad, en su última fase de uso, de 1 m. Para su construcción se excavó una fosa en la roca y sobre su perímetro se levantaron muros de mampostería<sup>12</sup> que fueron impermeabilizados con *opus signinum* y con sucesivas y compactas capas de cal. En época moderna se excavó un pozo que perforó la esquina sureste de la piscina, permitiendo esta rotura la identificación de dos niveles de suelo superpuestos de la misma (Fig. 15). Para construir el primer nivel se dispuso sobre la roca base una cama de piedras encima de la que se depositó una capa de 25 cm de espesor de *opus signinum*. Durante una reforma posterior se repetiría el mismo proceso constructivo, disponiéndose sobre el primer suelo de una nueva cama de piedras y otra capa de 20 cm de grosor de *signinum*, lo que redujo la profundidad de la piscina en 35 cm. Las esquinas de la estructura fueron reforzadas con cuartos de bocel del mismo mortero hidráulico, sin embargo, la unión de las paredes con el nivel del fondo más reciente no fue reforzada, posiblemente porque ya lo estaba en el más antiguo. Las aristas de los bordes superiores de la piscina se redondearon y la unión de su parte exterior con los muros perimetrales también fue sellada con un cuarto de bocel de *signinum*. Bajo la esquina suroeste de la piscina, en la pared meridional, se situó el desagüe y, sobre su borde superior, un rebosadero que canalizaban el agua directamente a un depósito auxiliar localizado en la estancia colindante por el sur (Fig. 2, D-1).

<sup>12</sup>. Entre los mampuestos se localizó un borde de *terra sigillata* de origen gálico correspondiente a la forma *Drag*. 24/25, cuya cronología oscila entre el 15 y el 40 d. C. (Roca 2005).

A partir de las dimensiones, forma y ubicación de esta sala con respecto al resto, así como por las piscinas frías y los bancos adosados a uno de sus muros, pensamos que esta estancia pudo corresponder a aun *poddyterium/frigidarium*, cumpliendo las funciones de ambos espacios al igual que en otros edificios termales hispanos tanto urbanos como rurales (García-Entero, 2005, 786).

## 2.4. Salas cálidas

En el sector sur se identificaron dos salas calefactadas por sendos *hypocausta*, aunque en ambos casos sus extremos meridionales se perdían bajo el límite de la plaza. Las dos estancias eran colindantes entre sí y adyacentes por el norte al *apodyterium/frigidarium*. Apenas conservaban parte de las *suspensurae* y gran parte de los materiales que pavimentaba las *area* y conformaban las *pilae* habían sido extraídos. La cámara localizada más al este fue denominada H-1 y la situada al oeste H-2 (Fig. 6). Al conservarse solo las cámaras de calor y sin que conozcamos la planta completa del edificio, resulta complicado identificar estas salas dentro del complejo termal. A partir de nuestra propuesta hipotética de recorrido en los baños, la sala sobre la cámara H-1 pudo ser un *tepidarium* y la de la cámara H-2 un *caldarium*.

Para la construcción de los *hypocausta* se excavaron de forma paralela en la roca dos fosas rectangulares de un metro de profundidad y con sus ejes mayores orientados a 140°. Entre las dos fosas se reservó un pasillo sin excavar, de 0,80 m anchura, sobre el que se construiría el muro que separaba las dos salas. Aunque el muro apenas conservaba alzado, en su extremo meridional mantenía un bloque de piedra dispuesto en vertical que parece corresponder al lateral de un vano que comunicaría las dos salas (Fig. 6, 5). En las paredes se conservaron algunos restos adheridos de *signinum* que evidencian que, por encima de las *suspensurae*, al nivel de suelo de las salas, se dispusieron capas de ese material. Las dos cámaras habían sido conectadas por un hueco abierto en la pared de roca en el que se construyó un arco de ladrillos<sup>13</sup> que permitiría la circulación del aire caliente entre ambos espacios (Fig. 6, 6). En el sector sondeado solo se ha identificado de forma parcial un *prae-furnium* fabricado con ladrillos en la esquina noroeste del *hypocaustum* H-2 (Fig. 6, 7). La estructura, que perteneció a la primera fase constructiva, fue anulada durante la reforma en la que se configuró sobre este punto la habitación de servicio

13. El hueco del arco tenía una altura hasta la clave de 1,25 m. Para los apoyos laterales se emplearon ladrillos de 29x21x5 cm y para el arco ladrillos refractarios en forma de dovola de 21x13,5 cm, con una anchura superior de 4 cm e inferior de 3 cm. El lado oriental de la estructura, por el

lado del *hypocaustum* 1, fue reconstruido y ligeramente ensanchado durante una reforma posterior, quizás debido a un colapso parcial. Sin embargo, para la reconstrucción del arco se emplearon los mismos ladrillos usados para los apoyos y no los que tenían forma de dovola.



**Figura 8.** Hypocaustum H-1 y spiramen L-1.

E-5, quedando cubierta por las capas de escombros con las que se recreó el nivel de suelo. Sobre los muros perimetrales no se han hallado indicios de conducciones para la circulación del aire caliente ni de ningún *alvei*.

El **hypocaustum 1** (H-1) tenía una anchura de 3,45 m y una longitud máxima documentada, hacia el sur, de 4,10 m. Para pavimentar el *area* se usaron ladrillos de 29x21x6 cm que se encontraban muy fragmentados y ennegrecidos por los efectos del calor. En el lado este se localizó el *spiramen* L-1 (Fig. 12, L1), que será descrito posteriormente, y que originalmente había sido cerrado con dos grandes losas rectangulares de piedra sobre las que se dispuso la solería de ladrillos, sellando por completo el pozo. En el *area* se habían conservado la parte inferior de algunas de las *pilae* que fueron construidas con ladrillos superpuestos de 29x20x5-6 cm trabados con argamasa. Al exterior de la cámara, sobre la pared este, se encontró una plataforma rectangular de *sigininum*, de 1,10 x 0,90 m, que estuvo pavimentada con losas de mármol y sobre la que existió una puerta que comunicaba la sala cálida con la estancia E-1 (Fig. 6, 8).

El **hypocaustum 2** (H-2), de mayores dimensiones que el H-1, tenía una anchura de 3,95 m, una longitud máxima documentada en su eje norte-sur



**Figura 9.** Hypocaustum H-2 desde el sur.

de 4,80 m, y una altura hasta el nivel de suelo de la sala de 1,20 m. La pared oeste se construyó con forma absidada, si bien, su mitad meridional quedaba fuera del área excavada<sup>14</sup>. En su extremo, el ábside no se superponía directamente a la cámara sino a la roca, que en esa parte había sido tallada con una serie de escalonamientos verticales y rectilíneos. El pavimento del *area* y las *pilae* solo se conservaban en el sector sur del *hypocaustum*, ya que en el norte habían sido saqueados. La solería fue elaborada con ladrillos de 29x21x6 cm dispuestos en hiladas a soga que se alternaban longitudinalmente con hiladas de losas cuadradas de cerámica de 58 cm de lado. Las *pilae* tenían unas dimensiones de 43x21 cm y fueron levantadas con el mismo tipo de ladrillo usado para el pavimento.

### 2.5. Estancia E-1

Corresponde a una sala adyacente por el norte al *Apodyterium/frigidarium*, por el este a la Estancia 2 y por el oeste a la sala cálida H-1, con la que se comunicaba a través del vano citado anteriormente (Fig. 6, 8). Los muros que la delimitaron se encontraban casi totalmente destruidos, aunque puede estimarse

<sup>14</sup>. Entre los mampuestos del muro del ábside se encontró un borde de *terra sigillata* itálica del tipo *Consp. 18.2* (Etinger, 1990), cuya producción se fecha entre los años 15 y 30 d. C.

que este espacio tuvo una anchura de unos 2,95 m y una longitud superior a 3,38 m. El pavimento fue construido con una capa de mortero hidráulico sobre el que se dispusieron losas de mármol, de las que solo se había conservado *in situ* una de color rojizo. Las capas de derrumbe que cubrían el pavimento eran de época romana, lo que indicaría que el saqueo del material marmóreo se produjo antes del colapso del edificio. La forma irregular de las improntas que dejaron las losas en el mortero, entre las que se distingue en negativo la de una cornisa, evidencian que los mármoles procedían de acarreo.

### **2.6. Estancia E-2**

Esta sala se documentó parcialmente en la mitad sur del corte I. Limitaba al este con la Estancia 1 y el *Apodyterium/frigidarium* y por el norte con la Estancia 3. De planta rectangular y con su eje mayor orientado en sentido norte-sur, tenía una anchura de 4,15 m por una longitud superior a 4,96 m. El pavimento fue realizado con *signinum* y los encuentros con los muros reforzados con cuartos de bocel del mismo material. Sobre el muro de sillares que delimitaba esta estancia por el este (Fig. 6, 9) se localizó la pintura mural de la espátula (Fig. 4) y en sus capas de derrumbe se recuperaron numerosas cornisas molduradas de yeso, lo que indicaría que esta sala dispuso de una cuidada ornamentación.

Aunque el suelo de esta estancia se había conservado en relativo buen estado, en la zona central había sido perforado por una fosa séptica de época islámica. La rotura permitió comprobar que bajo el pavimento solo había una capa de tierra de escaso espesor que se superponía directamente a la roca, por lo que parece que este espacio apenas registró remodelaciones desde su origen. Esto reforzaría la idea de que el primer edificio no fue demolido y sustituido por completo, sino reformado en gran parte.

### **2.7. Estancia E-3**

De esta sala solo pudo registrarse parte de su extremo meridional en la cuadrícula I, documentándose unas dimensiones máximas de 2,20 m de longitud por 2,50 m de anchura. Limitaba por el sur con la Estancia 2, de la que se encontraba separada por un muro de tapial de 1 m de anchura, y, aunque no pudo confirmarse, por el oeste con el *Apodyterium/frigidarium*.

Bajo el nivel de suelo de la Estancia 3 pudieron documentarse parcialmente estructuras correspondientes a dos fases constructivas anteriores. De la fase más antigua, que se superponía directamente a la roca base, se identificó un grueso pavimento de *opus signinum* y la esquina suroeste de una pileta impermeabilizada

con mortero hidráulico de diferente composición que el *signinum* y color gris azulado. Este horizonte constructivo quedaría anulado con la deposición de varias capas de nivelación sobre la que se construyó una solería de ladrillos, de 29x22x6 cm, dispuestos en hiladas alternas a soga y tizón. La solería quedó también cubierta por capas de nivelación sobre las que se construyó el último nivel de pavimento, en este caso de *opus signinum* que, al menos en su límite meridional, contaba con un cuarto de bocel del mismo material.

## 2.8. Estancia E-4

Este ámbito, documentado solo de forma parcial en las cuadrículas A-E y F, se situaba al norte del *Apodyterium/frigidarium*, y de sus límites solo conocemos el muro que lo separaba por el sur de aquel. En esta zona, las estructuras de la primera etapa constructiva habían quedado cubiertas por capas de tierra que recrecieron el nivel de superficie en algo más de 1 m. Sobre esta nivelación no se han registrado pavimentos ni sus camas que evidenciaran su posible saqueo, por lo que el suelo de este espacio debió ser la misma tierra compactada que se usó para el recrecido.

En el sector del corte A-E se identificaron dos canalizaciones que desaguaban en dirección nordeste (50°), aunque una a nivel de superficie y la otra subterránea. La primera de ellas correspondía al inicio de un canal (*Fig. 6, 10*) de 0,90 m de anchura que conservaba una longitud de 2,60 m, ya que su extremo oriental había sido destruido por una fosa séptica de época islámica. La estructura fue construida de forma paralela y junto al muro sur de la estancia y en sus laterales se dispusieron muretes de refuerzo. Para pavimentar el conducto se depositó una capa de *opus signinum* que fue reforzada en su perímetro con cuartos de bocel del mismo material. Sobre el mortero hidráulico se dispuso una solería de *opus spicatum* (*Fig. 10*), lo que podría ser indicio de que el canal se encontró abierto en su parte superior. La segunda canalización corresponde a una cloaca (*Fig. 6, 11*) que fue localizada bajo el perfil oeste del corte A-E, a dos metros al norte de la anterior. La base del canal fue construida con tégulas, los muretes laterales con ladrillos y la cubierta con losas de piedra, encontrándose el interior del conducto colmatado por una capa de sedimentos de alto contenido orgánico.

El pavimento de tierra apisonada y la canalización superficial parecen ser indicio de un espacio exterior adyacente por el norte a una de las salas principales del edificio termal. La presencia de una cloaca, aunque de mediano tamaño, podría sugerir que fuese una calle, sin embargo, la escasa entidad del muro que delimitaba este espacio por el sur, sin apenas cimentación, parece descartar que se tratase de un muro de fachada. Otra posibilidad sería que esta estancia



**Figura 10.** Canalización en estancia E-4.

correspondiese a una palestra, si bien, debido a la escasa superficie documentada, solo podemos apuntar esa posibilidad.

## **2.9. Estancia E-5**

Corresponde a un espacio adyacente por su lado este al *Apodyterium/frigidarium* y a la sala cálida H-2 y por el norte a la Piscina 2. Por el oeste se encontraba delimitado por una de las terrazas verticales excavadas en la roca sobre la que no se habían conservado niveles de época romana. Tenía planta de tendencia cuadrangular, ligeramente trapezoidal, con 4 m de longitud en su eje norte-sur, por 3,65 m en su eje este-oeste. Esta estancia fue conformada durante la remodelación en la que se dispuso el segundo fondo de la Piscina 2, momento en el que se modificaría el muro oeste de la cámara H-2 y se anularía su primer *praefurnium* (Fig. 6, 7). El *praefurnium* debió encontrarse en un *propigneum* de dimensiones similares a las de la estancia y cuyo nivel de suelo fue recrecido en 1 m con capas de escombros. Sobre la nivelación se dispuso un pavimento de *opus signinum* de poco espesor que se conservaba en mal estado. La habitación se encontraba comunicada con la esquina suroeste del *Apodyterium/frigidarium* por un vano de 1 m de anchura.



**Figura 11.** Depósito auxiliar D-1 y ánfora Gauloise 4.

En la esquina noroeste de la estancia E-5 se había construido un contenedor hidráulico similar a una piscina que se encontraba en muy buen estado de conservación (*Fig. 11*) y que ha sido denominado D-1. Tenía planta rectangular, con unas dimensiones de 2,12 x 1,40 m y una profundidad de 1,80 m. En su esquina nordeste se abría un saliente donde se construyó una estrecha escalera con cuatro escalones que descendían hasta un saliente a modo de banco corrido dispuesto sobre la pared norte. Todas las superficies interiores, los escalones y la coronación de los muros perimetrales, habían sido impermeabilizados con un revestimiento de *opus signinum* reforzándose todos los vértices, tanto los verticales como los horizontales, a excepción de los existentes entre cada escalón, con un bocel del mismo mortero hidráulico. En el suelo, justo en el centro de la estructura, se abría un pocillo de decantación de planta circular y sección cóncava, que sería agrandado posteriormente, si bien la parte ampliada no fue impermeabilizada. La pared oeste del contenedor aprovechó el corte vertical de la roca coincidente con el aterrazamiento citado, impermeabilizándolo con *signinum*. Sin embargo, por encima del depósito la roca se dejó vista y con una superficie muy irregular.

Este contenedor hidráulico recibía las aguas de la Piscina 2 a través de una *fistula plumbea* que conectaba el desagüe de esta con la pared norte de aquel. En la parte superior de la piscina se había dispuesto otro desagüe, en este caso con tubos cerámicos machihembrados. Este actuaba a modo de rebosadero conduciendo el agua sobrante de la piscina al borde superior del contenedor, desde donde caía a su interior. Todo ello apunta a que esta estructura funcionaba como un depósito auxiliar que recogería el agua ya usada de la piscina 2, para su tratamiento o evacuación, si bien, no disponía de un desagüe propio por lo que su vaciado debía realizarse de forma manual. Todo ello apunta a que la estancia E-5 correspondía a una sala auxiliar de servicio para labores de mantenimiento y no debió formar parte del circuito termal.

## 2.10. El abastecimiento de agua

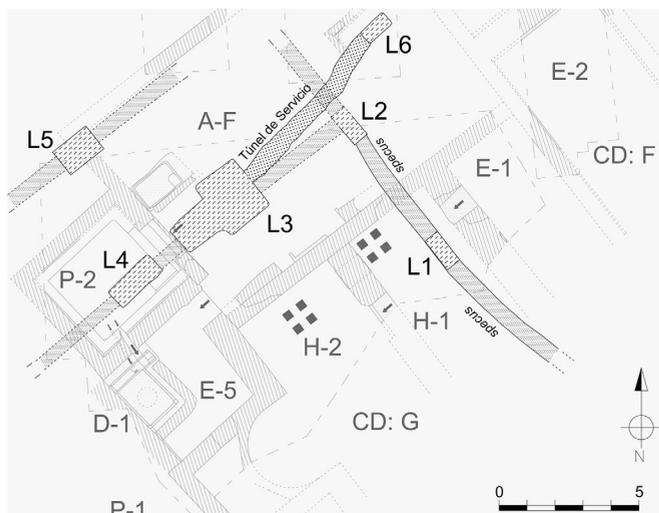
Con respecto al sistema para el suministro hídrico del edificio, ha resultado de gran interés el hallazgo de una mina de agua<sup>15</sup> construida a 15 m de profundidad con respecto a la superficie. De la infraestructura se han localizado hasta cinco posibles pozos de registro (*spiramina* o lumbreras)<sup>16</sup> excavados en la calcarenita, si bien casi todos se encontraban rellenos de vertidos al haber servido como fosas sépticas en épocas posteriores. Los *spiramina* presentan planta rectangular y se dispusieron con orientaciones similares a los muros del edificio y a las nivelaciones del terreno. La localización de uno de los registros (L-1) bajo el pavimento del *hypocaustum* H-1 (Fig. 8), desde donde no sería accesible, confirmaría que la mina de agua se construyó previamente a la cámara. Esa misma lumbrera, que se encontraba casi completamente inundada y colmatada, fue despejada hasta alcanzar el *specus* (Fig. 14), del que se pudo documentar<sup>17</sup> una longitud máxima de 10 m ya que bajo los siguientes registros (al norte el L-2 y al sur en el edificio contiguo a la plaza) el conducto se encontraba taponado. La anchura

15. Las minas de agua son sistemas de pozos y galerías destinados a la captación y canalización de las aguas subterráneas. El uso de este tipo de infraestructuras de origen persa, conocidas tradicionalmente como *qanats*, fue introducido en época romana y recibiría un nuevo impulso durante época islámica. Los condicionantes geológicos de los Alcores son ideales para la construcción de estas minas que actualmente están siendo exploradas y documentadas en Carmona gracias a un convenio firmado entre la Asociación Andaluza de Exploraciones Subterráneas (en adelante AAES) y el Ayuntamiento. Bajo el marco de este convenio pudo realizarse la exploración del *spiramen* L-1 y de parte del *specus*. (Román, 2019).

16. Las lumbreras o *spiramina* eran pozos de registro que conectaban el *specus* con la superficie y que eran de vital importancia durante la construcción de la infraestructura. El

trazado de la mina se planteaba en superficie excavándose en primer lugar los pozos a intervalos regulares y a la profundidad estimada. Desde el fondo de cada pozo partían los equipos de excavación en ambas direcciones, encontrándose con los del pozo contiguo en el punto central de la galería, lo que se confirma por las marcas de los picos que determinan el sentido de la excavación, la disposición de los lucernarios, o las correcciones y las diferencias en las alturas del techo en los puntos de encuentro. Además de para la construcción, los pozos servían para las labores de mantenimiento, ventilación y, en algunos casos, para la extracción del agua.

17. Tras el vaciado del pozo, los trabajos de documentación fueron realizados por miembros de la AAES usando técnicas de progresión vertical por cuerda para el acceso por el *spiramen* (Lám. 13).



**Figura 12.** Localización de las lumbreras y del specus asociado a L1 y trazados hipotéticos de los conductos.

de la galería oscilaba entre los 0,60 m y 0,74 m y su altura aproximada entre 1,92 m y 1,62 m, aunque sobre el fondo se acumulaban sedimentos que impedían su medición exacta. El *specus* se alineaba en sentido sureste-noroeste, con la similar orientación que los muros del edificio, si bien, en su extremo meridional presentaba una ligera desviación hacia el este (Fig. 12).

Se describirán a continuación las lumbreras documentadas, si bien, en su mayoría se encontraban colmatadas por sedimentos y aunque más que probables, no todas pueden ser confirmadas como tales. El pozo denominado como L-6, aunque de proporciones similares, no corresponde realmente a un *spiramen*, aunque se encuentra asociado al L-3 por lo que se ha incluido en esta descripción.

**L-1:** Se ubicaba en la parte oriental del *hypocaustum* H-1 y había sido construido con anterioridad a este. De su cierre original se conservaba una losa de piedra alcoriza que sellaba la mitad sur del registro y que había sido encajada en horizontal en una entalladura rectangular abierta sobre el pozo. La losa que sellaba el lado norte había sido extraída durante la excavación de una fosa séptica de época islámica, momento en el que se cerró de nuevo el hueco con un sillar (Fig. 17). Sobre la losa del lado sur se conservaban los ladrillos de la solería del *area*, lo que, unido a su ubicación en una cámara de calor donde no sería accesible, indicaría que el *spiramen* quedó completamente sellado tras la construcción del *hypocaustum*. Las dimensiones de la lumbrera eran de 1,30 m de longitud, 0,57 m de anchura y 13 m de profundidad hasta el *specus*. Sobre los lados mayores del pozo (orientados a 139°) se abrieron, a intervalos regulares en altura, pequeños huecos o estribos para facilitar el acceso al



**Figura 13.** Spiramen L-1 durante su reconocimiento.



**Figura 14.** Specus bajo spiramen L-1.

interior. A unos 7,30 m de profundidad se encontraba un estrato geológico, de 1,2 m de espesor, de composición arcillosa y escasa consistencia que hacía muy inestables las paredes del pozo, por lo que estas debieron ser reforzadas con una rosca de ladrillos previamente a la exploración del *specus*. La parte más baja del pozo se había sellado con una cubierta de téglulas dispuestas a dos aguas, posiblemente para evitar que los derrumbes del estrato arcilloso llegaran a taponar el conducto, lo que reafirma que este *spiramen* no era usado para las labores de mantenimiento.

**L-2:** Se encontraba a solo 4,5 m al noroeste de la L-1 y casi alineada con esta, en este caso orientada a 130°, lo que supone 10° de diferencia con respecto a aquella. Se ha podido confirmar que corresponde a la siguiente lumbrera en dirección norte del tramo del *specus* explorado. Se localizaba en la zona central del *Apodyterium/frigidarium* y, al igual que la L-1, conservaba una de las losas originales de cierre, en este caso la del lado norte. Sobre dicha losa descansaba parte del trazado de un muro construido en época islámica y sobre el lado que había sido desprovisto de la losa de cierre y la cara sur del muro se construyó una

**18.** Tras la limpieza del *spiramen* L-1 y la retirada de parte de los sedimentos que se habían depositado en el *specus*, el nivel de la capa de vertidos del L-2 fue descendiendo pro-

gresivamente, especialmente durante periodos de lluvias, encontrándose actualmente a 2,65 m por debajo de su cota original.

rosca semicircular de mampostería que indicaría que la lumbrera fue usada como pozo de agua en época medieval. Finalmente, durante el período almohade, el pozo fue reutilizado como fosa séptica, quedando completamente colmatado por capas de vertidos<sup>18</sup>. La anchura de esta lumbrera era de 0,60 m y su longitud, mayor de 0,80 m, no pudo ser tomada al tener sedimentos adheridos a su pared norte. Al igual que la anterior, sobre las paredes de sus lados mayores se habían abierto dos hiladas enfrentadas de estribos para el acceso al interior. Al no haber podido acceder, no podemos confirmar que el *specus* continúe con la misma orientación hacia el norte, ni que se bifurcase 90° hacia el suroeste para conectar con las lumbreras L-3 y L-4, lo que parece probable<sup>19</sup>.

**L-3:** Corresponde a un pozo de grandes dimensiones localizado en el sector oeste del *Apodyterium/frigidarium*, junto a las piscinas 1 y 2 y orientado a 49°. En su parte superior se observaban algunas entalladuras que debieron servir para encajar el cierre, a modo de forjado, de la estructura a nivel de superficie. El pozo tenía planta rectangular con unas dimensiones de 2,14 m por 1,64 m y en su lado oeste se abría un saliente, también rectangular, de 1,73 m por 1,03 m y de 1,18 m de profundidad (Fig. 2). El interior de L-3 se encontraba completamente colmatado por capas de escombros de época romana, que debieron depositarse tras el abandono y derrumbe de la edificación. Durante los trabajos se pudieron retirar estos escombros hasta una profundidad de 2,44 m desde la superficie, sin que se alcanzara su fondo que, teniendo como referencia el L-1, podría encontrarse a unos 16 m. Sobre el lado este del pozo se identificaron otras dos infraestructuras: una canalización justo bajo el nivel de superficie de la estancia y un túnel sin uso hidráulico que conectaba con el pozo denominado L-6. Aunque no podría confirmarse mientras no se vaciara por completo la lumbrera, se plantea la posibilidad de que pudiera estar conectada por un *specus* con las L-2 y L-4 y que su forma y sus mayores dimensiones en comparación con el resto, así como su proximidad a las piscinas, podrían estar relacionadas con la existencia de algún sistema de extracción o bombeo del agua a la superficie. En ese sentido, parece probable que la conexión con el pozo L-6 pudiera corresponder a un túnel de servicio para el manejo de dicha maquinaria.

**L-4:** Sobre la esquina sureste de la *Piscina 2* se había excavado en época moderna un pozo rectangular de 2 m por 0,90 m que había perforado los dos niveles superpuestos de su fondo. Sobre el nivel más reciente se había levantado una rosca de mampostería, también rectangular, que alcanzaba una cota próxima

19. Aunque la mayoría de las lumbreras registradas en Carmona conectan dos tramos de un mismo *specus*, normalmente alineados y coincidiendo con los lados cortos

del pozo, se han documentado casos donde las galerías se dispusieron en ángulo o, incluso, conectan hasta tres tramos distintos.



**Figura 15.** Pozo moderno seccionando los dos niveles del fondo de la piscina 2 y la posible losa de cierre del spiramen L-4.

a la de la superficie actual. El pozo, que por su forma y dimensiones podría haber contado con una noria, estuvo en uso hasta la demolición del convento carmelita en la década de 1970, cuando fue rellenado con escombros e, incluso, vigas de madera de los forjados del edificio. Durante la excavación se extrajeron los escombros que colmataban el interior hasta una profundidad de unos 4 m, sin embargo, por motivos de seguridad, no se continuaron los trabajos y se volvió a rellenar hasta una cota de 1,30 m por debajo de los niveles romanos. Pese a que fue abierto cuando la piscina se encontraba totalmente cubierta por los derrumbes del edificio termal y las alineaciones registradas de las construcciones modernas eran distintas, el pozo fue trazado con idéntica orientación ( $47^{\circ}$ ) que aquella, lo que no debe ser casual. En el corte vertical, que seccionaba los niveles romanos, podía verse una losa dispuesta en horizontal entre la superficie de la roca base y la cama de piedras del primer nivel de suelo de la piscina, lo que no parecía tener ningún sentido constructivo (Fig. 15). Con respecto a la ubicación del pozo, resultaba llamativa su posición centrada y alineada con la lumbrera L-3 que se encuentra a escasos metros al este. Por todo ello, planteamos la posibilidad de que la sección del pozo excavada en la roca correspondiese en realidad a otro *spiramen* de la mina que, al igual que el L-1, quedó sellado por una estructura posterior, en este caso la piscina, construida sobre sus losas de

cierre. En época moderna la lumbrera pudo ser detectada desde el conducto inferior, situada a nivel de superficie y reabierta, aunque en este caso para servir como pozo de agua. La reutilización durante época moderna de la mina romana parece confirmarse ya que, a solo unos 25 m al sur de L-5, en la casa palacio de los Briones (construida entre los siglos XV y XVI) se ha localizado otra lumbrera reaprovechada. En este caso, el registro se encontraba justo bajo la portada principal del edificio por lo que, para no cortar el acceso, se abrió un nuevo pozo unos metros más al suroeste (actualmente en uso y con el brocal visible en el patio de entrada) y se excavó una galería que lo conectaba con la mina romana. Aunque, debido a los taponamientos existentes en las lumbreras, no han podido explorarse los trazados de los conductos de este sector; cuando se realizó el vaciado del agua que inundaba la L-1 el nivel de esta en el pozo de la casa de los Briones descendió considerablemente, lo que parece confirmar la conexión subterránea. En cualquier caso, al no haberse desescombrado por completo el registro L-4, solo podemos proponer su posible origen como *spiramen* y su construcción anterior a la piscina.

**L-5:** Tras las intensas lluvias registradas durante el invierno de 2019, en la esquina noroeste de la cuadrícula G se abrió una oquedad en la base del perfil norte que dejó a la vista un pozo rectangular cuyo interior se encontraba parcialmente hueco hasta una profundidad de 3,46 m. Había sido excavado en la roca, estaba orientado de forma similar a los muros del edificio (45°) y tenía unas dimensiones de 1,50 m de largo por 1 m de ancho. Sobre su parte superior no conservaba ninguna estructura de cierre, solo una potente capa de vertidos almohades que se había depositado sobre los niveles romanos de ese sector, por lo que llamaba la atención el hecho de que se encontrase hueco en su sección superior<sup>20</sup>. En principio, y aunque por seguridad de momento no se ha podido acceder al pozo, parece que el relleno que debió colmatarlo por completo se hubiese rehundido varios metros, de forma similar a lo que ocurrió en el L-2 tras la limpieza y el vaciado del L-1 y de la galería que los conectaba. Por ello, quizás la única explicación a este fenómeno sería que en la parte inferior del pozo existan galerías y que las corrientes de agua hayan generado movimientos en la base del cono de sedimentos haciendo que este se abriese hacia los conductos y provocando su hundimiento parcial. Las capas de vertidos almohades que se superponen a la parte superior del pozo son relativamente compactas, por lo que, de momento, no han cedido hacia el interior del hueco. Por la forma,

20. Aunque no suele ser habitual que una oquedad, en este caso un pozo, que no esté cerrada en su parte superior se encuentre hueca, en determinadas circunstancias, como

estas, es posible, suponiendo un importante riesgo de caída para el personal que esté desarrollando los trabajos de excavación.

dimensiones y orientación de L-5, así como porque parece muy posible que en su parte inferior existan conductos, pensamos que correspondería a otra lumbrera de la mina, que, en este caso, se encontraría justo bajo la hipotética esquina noroeste del *Apodyterium/frigidarium*.

**L-6:** Como ya se ha dicho, este registro no corresponde a un *spiramen* sino a un pozo a través del que se accedía a un túnel de servicio que conectaba con la L-3. El registro, que se localizó en la zona nordeste del *Apodyterium/frigidarium*, fue excavado en la roca con planta rectangular, presentando unas dimensiones de 1,10 m por 0,55 m, una profundidad máxima de 1,60 m y con la misma orientación que la estancia (Fig. 3). Sobre su pared oeste se abría un túnel, también excavado en el alcor, de 1,15 m de altura, 0,60 m de anchura y 6,40 m de longitud, cuyo extremo occidental conectaba con la pared oriental de L-3 (Fig. 2). Las superficies de los hastiales y del techo tallado en forma abovedada eran irregulares, al igual que su trazado que, orientado en dirección nordeste-suroeste, presentaba ligeros quiebros y correcciones (Fig. 12). La ausencia de morteros o revestimientos, de marcas erosivas provocadas por el agua o de concreciones por la deposición de carbonatos cálcicos o sales, parece indicar que el túnel no tuvo función hidráulica. Como ya se ha dicho, este conducto debe corresponder a un túnel de servicio para el mantenimiento y manejo de los sistemas de extracción o bombeo de agua que pensamos se realizarían en la lumbrera L-3.

### 3. EL ABANDONO DEL EDIFICIO

En la segunda mitad del siglo II d. C. el edificio fue abandonado<sup>21</sup> y, previamente a su derrumbe definitivo, parte de sus materiales, principalmente los revestimientos marmóreos, fueron extraídos. La ruina de la edificación generó capas de escombros que en algunos puntos han conservado hasta dos metros de espesor y que contenían gran cantidad de elementos constructivos, sobre todo en los *hypocausta*. Las características de muchas de las capas de derrumbe parecen indicar que gran parte de los alzados superiores de los muros fueron levantados

21. Las capas de abandono y de derrumbe de la edificación contenían una elevada cantidad de materiales, principalmente de tipo constructivo y cerámico. Aunque el estudio detallado de los materiales no se ha concluido, en estos contextos destaca la presencia de numerosos fragmentos de *terra sigillata* de procedencia gálica, hispánica y africana. Los fragmentos africanos corresponden al tipo Clara A y sus formas se engloban dentro del grupo denominado como “formas abiertas antiguas” (Tortorella 1987) cuya producción finalizó hacia mediados del siglo II d. C. Entre las formas más recurrentes se encuentra el cuenco Hayes 8 decorado con ruedecilla para el que Hayes propone una

cronología entre el 80 d. C. y el 160 d. C. (Hayes 1972). Las lucernas recuperadas en estos niveles eran de volutas y, en menor proporción, de disco. Entre las ánforas destaca el hallazgo de varios bordes y un ejemplar completo (depositado sobre el fondo del depósito auxiliar de la estancia 5) del tipo *Gauloise 4* (Lám. 11) que se fabricaron entre el siglo I d. C. y el siglo III d. C. El diámetro de la base del ejemplar completo es de 9 cm, lo que, según la información proporcionada por el profesor Enrique García Vargas (especialista en el estudio anfórico y al que el autor agradece su aportación) se trata de una característica propia de las producciones fechadas entre época Flavia y principios del siglo II d. C.

con tapial. El saqueo de los materiales se prolongó a lo largo del tiempo, especialmente en la etapa medieval. Se han identificado numerosos elementos constructivos romanos reutilizados en estructuras de épocas posteriores.

De época tardía, período que no suele estar representado en las estratigrafías carmonenses, solo se identificó una capa de tierra, depositada entre los escombros de las termas y los niveles islámicos, que ha podido fecharse en el siglo V d. C.<sup>22</sup>

#### 4. FASE MEDIEVAL

Los contextos medievales habían sido seccionados en su parte superior por un rebaje del terreno que abarcaba toda la superficie sondeada y que fue realizado en torno al siglo XVI<sup>23</sup>. Por ello, apenas se encontraron estructuras emergentes, pavimentos o niveles de superficie. La mayoría de las construcciones corresponden a infraestructuras como cimentaciones y fosas sépticas simples, de dimensiones variables y que no conservaban su sección superior ni las superficies desde las que fueron excavadas. Los materiales asociados a la gran mayoría de los niveles medievales permiten fecharlos durante el período almohade. Los muros y las cimentaciones de esta fase se encontraban orientados a 80° y 160°, lo que indicaría que durante el período islámico no se mantuvieron las alineaciones de época romana.

En el extremo meridional de la cuadrícula A-E, sobre el pozo L-6 se construyó una falsa bóveda de mampostería en la que desaguaba desde el este una atarjea de alcantarillado, reutilizándose el registro romano como fosa séptica (*Fig. 3*). Tanto el pozo L-6 como el túnel de servicio que lo conectaba con la lumbrera L-3 quedaron casi completamente colmatados por las capas de vertidos de época almohade.

En el sector sureste de excavación, coincidiendo con la parte sur del *Apodyterium/frigidarium*, se identificó una fosa que abarcaba una amplia extensión y que había dejado los niveles de pavimento de la estancia romana nuevamente al descubierto. En el espacio abierto por la fosa, y sobre la misma cota de suelo romana, se construyeron varias estructuras que certifican su uso durante época islámica. Entre estas se encontraban dos muros de mampostería

22. Entre los materiales asociados a esta capa se encontraba un fragmento de borde de *terra sigillata Clara D* correspondiente a la forma 87A, cuya producción está datada durante la segunda mitad del siglo V d. C. También se localizó un fragmento del hombro y del disco de una lucerna paleocristiana, de aspecto muy similar a las producciones de *terra sigillata Clara D*, y que parece corresponder a la forma *Atlante VIII*, datada entre fines del siglo IV d. C. y el siglo V d. C. Por último, un fragmento de borde de *terra sigillata focense tardía* correspondiente a la forma *Hayes 3C*, cuya

producción se fecha entre principios del siglo V d. C. y fines del VI d. C. Según Jacobo Vázquez (arqueólogo especialista en el estudio de cerámica romana y al que el autor agradece su aportación), en el área de Sevilla esta última forma suele aparecer en contextos fechados a partir de un momento muy avanzado de la segunda mitad del siglo V d. C.

23. Estos rebajes modernos, que tuvieron fines niveladores, abarcaron amplias superficies y seccionaron la estratigrafía previa, se documentan en la mayoría de las excavaciones que se realizan en Carmona.

que delimitaban este espacio por el norte y el oeste, coincidiendo su esquina con la lumbrera L-2 y descansando parte del muro norte sobre la losa que cerraba la mitad septentrional de esta. Adosado a los muros y sobre la parte abierta de la lumbrera, se había construido un brocal semicircular de mampostería para el uso del registro como pozo de agua, lo que parece indicar que la mina romana seguía manteniendo caudal. Al sureste de estas estructuras se localizaron dos silos para cereal que aún se conservaban sellados con losas y con sus interiores huecos. Los dos depósitos, de sección acampanada, fueron excavados en la roca, presentando una profundidad de 3 m, un diámetro en la boca de 0,60 m y un diámetro en la base de 1,70 m y de 3 m. Finalmente, todo el espacio descubierto por la fosa y las estructuras mencionadas quedaron cubiertas por capas de vertidos de época almohade.

## 5. FASES MODERNA Y CONTEMPORÁNEA

Los contextos modernos pueden agruparse en dos fases, la primera correspondiente a edificaciones de carácter doméstico construidas durante el siglo XVI y la segunda relacionada con el convento levantado por la Orden de los Carmelitas a finales del siglo XVII. Con anterioridad a la construcción de las viviendas de la primera fase se realizaron trabajos de nivelación que arrasaron parte de la estratigrafía medieval y que, según se desprende de las cotas de las construcciones conservadas, conllevó un nuevo aterrazamiento del terreno en el mismo sentido de la vertiente de la ladera. Por ello, mientras que en el sector septentrional de la plaza se documentaron estructuras emergentes y las solerías de las casas, en el central y en el meridional, a la misma cota, solo se encontraron infraestructuras. Los trazados de los muros de esta fase se alineaban a 80° y su complementario, al igual que los del periodo islámico.

A finales del siglo XVII se levantó el convento de San José, que se mantuvo en pie, aunque con distintos usos, hasta su demolición en la década de 1970. En los procesos de derribo y formalización de la plaza de Julián Besterio se rebajó el nivel de superficie por debajo de la cota de suelo del antiguo edificio, por lo que todas las construcciones asociadas y documentadas durante la intervención arqueológica corresponden a cimentaciones, fosas sépticas y un aljibe. Según las fotografías aéreas del vuelo de 1956, puede confirmarse que parte de la zona sondeada corresponde al espacio donde se situó el claustro del convento. Los muros del edificio se alinearon a 0° y 90°, lo que supuso un ligero giro de 10° con respecto a las alineaciones medievales. En 1987 se reordenó urbanísticamente el solar que había ocupado el convento, que quedó configurado con una manzana

de viviendas en su extremo oeste, la plaza de San José en su sector este y la plaza de Julián Besteiro<sup>24</sup> en el centro.

## 6. VALORACIONES FINALES

Los resultados obtenidos durante la intervención arqueológica permiten ampliar el conocimiento sobre la dinámica histórica de la ciudad en general y de este sector en particular. En ese sentido, resulta de interés el que, pese a las nivelaciones del terreno realizadas en época romana y que conllevaron la casi total destrucción de la estratigrafía previa, haya sido posible documentar una estructura fechada durante el Calcolítico Pleno, lo que permite confirmar la ocupación prehistórica en este punto. La ausencia en las zonas sondeadas de otros contextos prehistóricos, protohistóricos o, incluso, de época romana republicana no significa necesariamente que no hubiesen existido ya que pudieron ser completamente eliminados por los desmontes posteriores. Sin duda, el mayor volumen de información procede de la excavación de los niveles de época romana imperial, resultando de especial interés los datos relativos a la urbanización de esta área, al edificio termal y al sistema para el abastecimiento de agua.

Con respecto al momento en el que fue urbanizado este sector, los materiales asociados a los contextos más antiguos permiten datar la ocupación entre fines del siglo I a. C. y principios del siglo I d. C. Estas fechas coinciden con las propuestas en las hipótesis planteadas a nivel general sobre la gran expansión que registró la ciudad hacia el cambio de Era (Linerós, Román, 2012, 635), confirmando la inclusión de este sector en dicho proceso. Esta ampliación provocó que la superficie de la ciudad alcanzara las 42 hectáreas, lo que supuso un crecimiento del 80% con respecto al anterior núcleo urbano de época republicana que ocupaba una superficie estimada de entre 7 y 8,5 hectáreas (Linerós, 2005, 1011). El programa implicó la construcción de nuevos espacios y edificios públicos, la monumentalización de la urbe (Beltrán, 2001, 158) y la reconfiguración del núcleo urbano previo, lo que en la práctica debió ser similar a la fundación de una ciudad *ex novo* (Linerós, 2005, 1011). El proyecto urbanístico fue diseñado según el modelo ideal de urbe romana (Linerós y Márquez, 2014, 86) lo que reflejaría el proceso de romanización que debió experimentar *Carmo* en esos momentos. Será a partir del cambio de Era cuando se detecte arqueológicamente un diseño propiamente romano en las edificaciones o el empleo masivo de materiales constructivos como tégulas, ladrillos cocidos, mármoles o *signinum*.

<sup>24</sup>. La plaza tomaría el nombre del dirigente socialista ubicada en el convento de San José, falleciendo allí un que en 1939 fue recluido en la cárcel de Carmona, año más tarde.

El grado de romanización alcanzado y la gran expansión urbanística debieron estar muy estrechamente vinculados a que la ciudad obtuviese el estatus jurídico de *municipium* entre época de César y Augusto (Alföldy, 2001,382) y a la estabilización sociopolítica de la región que facilitó un importante crecimiento económico y demográfico.

El proyecto de ampliación de la ciudad debió estar bien planificado y tuvo en cuenta los condicionantes que supondrían la pronunciada orografía y el contorno irregular de la meseta carmonense. Durante la excavación ha podido comprobarse como la ladera que existía en este punto fue nivelada mediante la configuración de una serie de terrazas horizontales. En Carmona, este tipo de nivelaciones del terreno, realizadas durante la primera mitad del siglo I d. C., han sido documentadas con anterioridad en otras intervenciones arqueológicas como las realizadas en los solares de las calles Ramón y Cajal nº 11 (Jiménez, 1991), Plazuela Romera nº 6 (Román, 2002), Flamencos nº 10 (Román, 2007), Torre del Oro nº 1 (Román, 2010) y Dolores Quintanilla nº 11 (Velázquez y Román, 2019). Estos datos parecen confirmar que, durante a la ejecución del proyecto urbanístico, se llevaron a cabo importantes trabajos para el acondicionamiento del relieve por toda la superficie de la meseta, lo que debió precisar el empleo de grandes cantidades de recursos. El diseño de estas nivelaciones debió estar estrechamente ligado a la planificación del trazado del viario urbano y de infraestructuras fundamentales como las redes de alcantarillado o las minas para el abastecimiento de agua.

La información arqueológica obtenida en las numerosas excavaciones realizadas hasta la fecha en Carmona permite confirmar que la gran ampliación urbanística se basó en patrones ortogonales. Estos patrones, estructurados en un esquema racional, no se siguieron de manera inflexible, sino que, al igual que en muchas otras ciudades hispanorromanas, se adecuaron de forma individualizada a la topografía y a la realidad urbana preexistente (Linerós y Beltrán, 2014, 44). La orientación del eje predominante en el esquema hipodámico de *Carmona* fue de 20° y su complementario, siendo esta la alineación más recurrente para muros, calles y cloacas. En determinados sectores de la ciudad se han registrado ligeras variaciones con respecto a la alineación anterior, como la de 0° y, en menor medida, la de 40° (Cardenete y Lineros, 1990, 540). El eje entre las puertas de Sevilla y de Córdoba, interpretado como el *cardo* máximo, tendría una alineación ideal de 45°, disposición que también se ha registrado en algunas zonas como las áreas de San Blas y del Albolón o en puntos próximos al foro (Jiménez, 2017,142-145).

En la Plaza de Julián Besteiro, las orientaciones de los aterrazamientos de la ladera y de las estructuras que se le superpusieron se encontraban en torno a



**Figura 16.** Cuadrícula G durante la excavación. Vista desde el este.

los 50° y 140°. En su ángulo noroeste, las dos estructuras hidráulicas documentadas en el sondeo I de 1986 (Lineros *et alii*, 1986, 368) también se alineaban a 50°, al igual que las estructuras del solar nº 11 de la calle Ramón y Cajal (Jiménez, 1991), localizadas a tan solo 30 m al suroeste de la plaza. Esta diferencia con respecto a las orientaciones dominantes en el resto de la ciudad debió ser consecuencia de la adaptación a la ladera norte de una de las mayores elevaciones existentes a intramuros, lo que implicó un reajuste en el esquema hipodámico del urbanismo de este sector. Sin embargo, las alineaciones registradas en las otras vertientes difieren de las de la norte, lo que sugiere soluciones específicas en función de la configuración de la orografía de cada sector. En la ladera occidental, donde la pendiente era más suave, el trazado de los muros imperiales se dispuso, en general, próximo al eje norte-sur, con 345° en calle San Ildefonso (Román y Vázquez, 1998), en torno a 0° en la calle Pozo Nuevo (Belén *et alii*, 1996), 18° en la calle Arquillo de San Felipe (Lineros, 2005, 1017) y 20° en la plaza de Abastos (Lineros, 2005, 1017) y en calle Flamencos (Román, 2007). En las calles Pedro I (Román, 2003) y Extramuros de San Mateo (Gómez, 2019), situadas sobre la parte suroeste de la ladera, también se registraron alineaciones de 20° y su complementario. Según estos datos, en las vertientes oeste y suroeste el trazado se planteó manteniendo los ejes norte-sur predominantes en el resto de la ciudad, lo que, según la disposición de algunas de las manzanas actuales, podría incluso haberse llegado a fosilizar en determinados

puntos del parcelario de época moderna. Sin embargo, en la ladera oriental, a unos 120 m de la plaza, se han realizado excavaciones en tres solares colindantes en sentido norte-sur, comprobándose que las estructuras de época imperial se encontraban alineadas a 48° en la calle Hermanas de la Cruz (Román y Vázquez, 2002b), 45° en la calle General Freire (Jiménez, 2017, Fig. 69) y 40° en la calle Puerta de Marchena (Román y Lineros, 2009). Según esto, y a falta de nuevos datos, parece que en la falda oriental de la elevación el trazado del urbanismo presentara ligeras oscilaciones en sentido radial desde los 50° de las termas al norte a los 40° en Puerta de Marchena al sur. Sin embargo, a 120 m al nordeste de las termas, ya en la parte baja de la prominencia sobre la que se sitúa el Alcázar de Arriba (la mayor elevación de la cornisa de los Alcores), se han excavado cuatro solares colindantes entre sí en las calles María Auxiliadora (Gómez y Román, 2000), San Marcos (Gómez, 2004) y Plaza de Juan Facúndez (Román, 2004), donde las construcciones romanas documentadas, incluidas una calle, se encuentran orientadas a 0°. Todo ello parece responder a las distintas adaptaciones del trazado ortogonal de *Carmo* como respuesta a los condicionantes provocados por el relieve, el contorno irregular de la meseta o, incluso, a la ubicación de las puertas de la ciudad que, como la de Córdoba o la de Morón, aprovecharon vaguadas naturales previas.

También en relación con el proceso de urbanización y la creación de infraestructuras en este sector, resulta de interés el hallazgo de varios pozos de registro de, al menos, una mina de agua<sup>25</sup>. En los casos en los que se ha podido confirmar estratigráficamente en la excavación, además de por cuestiones prácticas, estas infraestructuras fueron construidas previamente a la edificación. Tanto los pozos como las galerías registradas se trazaron con una orientación similar a las de las nivelaciones de la ladera y las estructuras del edificio en la superficie. Esto parece corroborar que el proyecto urbanístico contemplaba la necesidad del abastecimiento de agua por lo que se llevaron a cabo las obras de ingeniería que garantizaran el suministro a gran escala. Por toda la ciudad, los conductos principales y sus registros debieron ubicarse en espacios públicos posiblemente coincidiendo con las calles. En el caso de las termas de Julián Besteiro, el número y la disposición de los *spiramina* no sigue el patrón lineal habitual, evidenciando un entramado de galerías configuradas para el aprovisionamiento de las instalaciones. Este aspecto, junto con la ejecución previa de las infraestructuras, parece confirmar que el edificio fue diseñado y construido desde un primer momento para uso termal. Las colmataciones de los

25. Se trata de la primera vez que en los Alcores ha podido asociarse una mina de agua a la estratigrafía arqueológica de una excavación, lo que resulta de gran interés tanto para la

datación de este caso concreto como para la caracterización cronológica de esta técnica en toda la comarca.

pozos y los taponamientos existentes en los conductos impiden, de momento, que puedan realizarse más exploraciones que permitan conocer las dimensiones completas del complejo hidráulico. Sin embargo, parece muy posible que este tenga su origen bajo el Alcázar de Arriba, donde las investigaciones realizadas por la AAES han puesto de relieve la existencia de una importante mina de agua con dos ramales, uno de los cuales se encuentra alineado directamente con el sector donde se ubica la plaza (Fig. 1).

Con respecto a la problemática planteada sobre si las estructuras más antiguas pudieron pertenecer a una edificación que fue demolida y sustituida, o bien corresponden a las primeras fases constructivas de un mismo edificio, nos inclinamos por la segunda opción. El edificio termal, construido hacia el cambio de Era, sufriría una importante remodelación a mediados del siglo I d. C. y otras de menor alcance durante el tiempo en el que estuvo en uso. Una de las principales reformas fue la ampliación del *Apodyterium/frigidarium* hacia el norte y la construcción en su extremo occidental de la piscina 2 que, a su vez, sería remozada posteriormente. Los dos *hypocausta* localizados al sur de la sala anterior también se mantuvieron con pocas remodelaciones, la más significativa sería la anulación de un *praefurnium* en la esquina noroeste del H-2 cuando se construyó la sala de servicio E-5 y el depósito auxiliar D-1. En la zona oriental se detectó que, mientras que en la sala E-3 se han documentado tres niveles de uso superpuestos, en la E-2, contigua a la anterior por el sur, parece que apenas experimentó cambios desde su construcción. De este modo, aunque con importantes transformaciones, la construcción correspondió desde un primer momento a unas termas que se mantuvieron en uso hasta la segunda mitad del siglo II d. C.<sup>26</sup> Esta última fecha coincide también con los abandonos definitivos de muchas otras edificaciones en el resto de Carmona. Según el registro arqueológico, a partir de ese momento la ciudad se sumergió en un proceso de recesión y crisis de índole económica y demográfica, que se cristalizaría en un vacío urbano del que no se recuperaría hasta bien avanzada la Edad Media.

Pese a que la excavación ha abarcado una amplia superficie, las dimensiones completas del edificio altoimperial no han podido determinarse debido a las limitaciones espaciales derivadas del solar excavado. Tampoco se han identificado muros de fachada o medianeros que permitiesen delimitaciones parciales y, al menos, por su lado meridional parte del complejo termal se encontraría bajo la vivienda contigua por el sur a la plaza. Las coincidencias en cronología, orientación

26. Las fechas de construcción y reforma son coincidentes con las estimadas para las dos estructuras hidráulicas registradas en el sondeo de 1986 en el ángulo noroeste de

la plaza, la primera datada en época de Augusto y la segunda durante el periodo Flavio (Líneros *et alii*, 1986, 368).



**Figura 17.** Hypocaustum H-1 desde el este.

y funcionalidad hidráulica de las dos estructuras localizadas en el sondeo realizado en 1986 en el extremo noroeste de la plaza (Lineros *et alii*, 1986, 368), podrían hacer pensar que el edificio se extendía, al menos, otros 50 m en esa dirección. Sin embargo, las reducidas dimensiones del sondeo imposibilitaban reconocer a qué tipo de edificación estuvieron asociadas, lo que no permite relacionarlas con seguridad con las termas.

En cuanto a la identificación de las estancias, habría que indicar que en ningún caso estas han podido ser documentadas en toda su superficie y que muchas presentaban un alto grado de destrucción. A partir de las estructuras exhumadas solo podemos concluir la existencia de una sala fría de grandes dimensiones que disponía de, al menos, dos piscinas y que hemos interpretado como un *Apodyterium/frigidarium*, de dos salas cálidas, construidas sobre sendos *hypocausta*, de una habitación de servicio con un depósito auxiliar al oeste de las anteriores y de cuatro estancias más cuya funcionalidad se desconoce. En algunos casos han podido reconocerse los vanos de las puertas que comunicaban unas salas con otras o los puntos desde donde se accedía a las piscinas<sup>27</sup>. Sin

<sup>27</sup> Los dos accesos identificados para la sala cálida H-1 no se encontrarían enfrentados, lo que evitaría un eje de axialidad en el tránsito.

embargo, a partir de la información disponible y sin que se puedan identificar con claridad varios de los ámbitos ni conocer la planta completa del edificio, resulta muy arriesgado tratar de reconstruir los recorridos que se realizarían dentro del circuito termal. A modo de hipótesis, y según los accesos y estancias identificadas, se podría proponer el siguiente circuito: *Apodyterium/frigidarium*, sala fría E-1, sala cálida H-1 (*tepidarium?*), sala cálida H-2 (*caldarium?*) y *Apodyterium/frigidarium*. Según esta propuesta, el hipotético recorrido sería de tipo lineal angular, modelo muy frecuente en las termas hispanas (Fernández y García-Entero, 1999, 142) y documentado, con similares cronologías, en las cercanas termas públicas de Munigua (Gómez, 2013,108). El mismo tipo ha sido el propuesto para los Baños del Cercado de San Isidro en Palencia (García-Entero, 2005,78), cuyas estancias presentan similitudes en tamaño y disposición a las de Julián Besteiro, si bien, aquellas pertenecieron a una villa rural de cronología tardía. En nuestro caso, debido a las limitaciones citadas, no podemos más que sugerir como posible el recorrido lineal angular.

Para los sistemas de calefacción de las salas cálidas, habría que indicar que solo se ha registrado de forma parcial un *prae-furnium* que se localizó en la esquina noroeste del *hypocaustum* H-2 y que fue anulado tras la reforma de ese sector. Las dos cámaras de calor registradas se encontraron conectadas con, al menos, un arco que permitía la circulación del aire caliente. Durante la excavación no se han identificado *tegulae mammatae* y no son muy numerosos los *tubuli* recuperados ni se han conservado rastros de su instalación sobre las paredes. Según estos datos, en la parte documentada el calor debió llegar a las salas cálidas de forma directa desde las cámaras inferiores.

Entre los materiales constructivos del edificio resultó llamativa la elevada cantidad de *tubi fittili* que se localizaron, especialmente concentrados en las capas de derrumbe del *hypocaustum* H-2. Este tipo de piezas, empleadas para la construcción de bóvedas y normalmente asociadas a establecimientos termales, no se había documentado con anterioridad en Carmona. El ejemplo más antiguo del uso de esta técnica en Hispania se fecha a mediados del siglo II a. C. en las termas de Cabrera del Mar, en Barcelona (Martín, 2000,159,160). Sin embargo, hasta el momento, el empleo de estos tubos cerámicos solo se había vuelto a registrar en edificios fechados entre los siglos III-IV d. C., sin que se conozcan ejemplos para los siglos I y II d. C. Este aspecto se ha interpretado en el sentido de que, aunque por influencias itálicas tuvo una muy temprana introducción en la Península, la técnica no caló entre los constructores hispanos, quedando olvidada la transferencia de conocimiento hasta que a partir del siglo III d. C. vuelve a usarse, esta vez por influencia norteafricana (Moreno *et alii*, 2019,131). El empleo

de esta técnica en el edificio carmonense podría corresponder al primer ejemplo documentado de su uso a principios del Imperio en la península ibérica.

Como ya se ha dicho, el sistema empleado para el abastecimiento de agua del edificio se resolvió con un *specus* subterráneo del que se han registrado hasta cinco posibles *spiramina*, y un sexto confirmado en la vivienda contigua a la plaza por el sur. Uno de estos pozos de registro, el L-3, tenía una forma distinta y mayores dimensiones que el resto, un túnel lateral de servicio y se situaba junto a las dos piscinas frías. Por ello, pensamos que ese pozo sería uno desde los que se realizó, con algún tipo de sistema de bombeo o noria, la extracción de agua. En otras termas de la zona el abastecimiento se resolvió por medio de cisternas, como en las de la calle Pozo Nuevo en Carmona (Belén *et alii*, 1996) o en las rurales de Alcalá de Guadaíra (Corzo, 2014, 61), pozos excavados hasta el nivel freático como en Munigua (Gómez, 2013, 111) o directamente desde un acueducto como en el conjunto palatino de Cercadilla, en este caso complementado también por un pozo (Hidalgo, 196, 139). El complejo termal de Julián Besteiro parece ser el primer ejemplo en la región en el que se constata el empleo de un *specus* subterráneo para el suministro hídrico. Una de las ventajas de este sistema sería la de proporcionar un caudal constante y con pocas oscilaciones durante todo el año<sup>28</sup>, lo que contrasta con la dependencia del régimen pluvial de las cisternas o las limitaciones de volumen de los pozos. Los avances en el estudio de las minas de agua en Carmona realizados por el equipo de la AAES están poniendo de manifiesto la existencia de una enorme y compleja red de minas de agua bajo la ciudad. El elevado número de cisternas, en su mayoría domésticas, que, junto con algunos pozos<sup>29</sup>, se han documentado en el ámbito urbano, llevó a plantear que estos serían los principales sistemas de abastecimiento en época romana (Conlin, 2001, 215). Actualmente, con los nuevos datos, parece claro que el suministro principal de agua de boca e, incluso, para edificios como estas termas provenía de estos conductos subterráneos. El agua almacenada en las numerosas cisternas pudo ser empleada para otros usos, incluido el abastecimiento del complejo termal de la calle Pozo Nuevo, pero posiblemente no para beber. En este sentido, autores como Plinio (*Plin. Nat. 31*) desaconsejaban el consumo del agua inmóvil de las cisternas y destacaron las propiedades de las que fluyen de la tierra y están en movimiento. La ciudad debió contar con una red de fuentes

**28.** Actualmente, y pese a la “impermeabilización” de la superficie producida por el asfalto y los drenajes que han reducido considerablemente el volumen de agua que se filtra en el terreno, las minas que no se encuentran taponadas siguen manteniendo un caudal constante independientemente de la estación.

**29.** Los escasos pozos romanos localizados en las excavaciones se encontraban colmatados, por lo que no pudieron ser investigados salvo a nivel de superficie. Actualmente, no descartamos que muchos de estos pozos, en su mayoría de planta rectangular, correspondan realmente a lumbreras de minas.

públicas alimentadas desde el entramado de conductos subterráneos que, como ya se ha dicho, fue diseñado en el mismo proyecto urbanístico de ciudad. Para las tareas de mantenimiento, los registros debieron encontrarse en espacios públicos, principalmente en las calles o, como en este caso, bajo una edificación de propiedad posiblemente municipal. Por ello, conocer el trazado de estas conducciones subterráneas puede resultar de gran utilidad para el estudio del urbanismo romano de Carmona.

Una cuestión de interés, aunque compleja, sería poder determinar si el establecimiento termal de la plaza de Julián Besteiro tuvo un carácter público o privado y, según esto, la elección del término adecuado para caracterizarlo. En lo referente a la terminología clásica, autores como Staccioli (Staccioli, 1957) o Nielsen (Nielsen, 1991) proponen que tanto *thermae* como *balnea* eran edificios públicos, y que la diferencia radicaba en que las *thermae* tenían mayor tamaño y monumentalidad, planta simétrica y, sobre todo, disponían de palestra. Ambos autores emplean el termino en singular *balneum* para denominar a los establecimientos de carácter privado. Por su parte, Yegül, además establece que las diferencias radicaban en el propietario del establecimiento, siendo las *thermae* de propiedad pública y los *balnea* de propiedad privada, por lo que solían ser de menor tamaño (Yegül, 1992). En cualquier caso, parece poco recomendable la utilización de estos términos clásicos a la hora de diferenciar el tipo de establecimiento debido a la falta de criterios sólidos para ello (Hidalgo, 1996, 74). Siguiendo los argumentos de otros investigadores (Hidalgo, 1996, 74; García-Entero, 2006, 17), en el presente trabajo hemos optado por el empleo de los términos castellanos de termas o baños para denominar este tipo de instalaciones independientemente de sus dimensiones o de si disponían de palestra.

En nuestro caso, desconocemos las dimensiones completas del complejo, la posible simetría de su distribución y si contaba con instalaciones deportivas<sup>30</sup>. Con respecto a la monumentalidad del edificio, debe indicarse que los saqueos producidos tras su abandono lo despojaron de los materiales constructivos más valiosos. La remodelación realizada a mediados del siglo I d. C. reformó el complejo y lo dotó de nuevas instalaciones como las piscinas frías. En cuanto a la ornamentación, a partir de los restos conservados, salvo en el caso de la pintura mural de la sala E-2, no se observa un alto grado de sofisticación, el empleo de materiales especialmente lujosos, ni un programa decorativo a la altura de otros establecimientos termales próximos como los de Écija (Romo, 2002, 159)

30. El pavimento de tierra apisonada del ámbito E-4 podría ser indicio de un espacio exterior, quizás, como en las termas de Écija (Romo, 2001, 157), de una Palestra. Sin em-

bargo, la escasa superficie documentada solo nos permite sugerir esa posibilidad.



**Figura 18.** Piscinas 1 y 2 desde el norte.

o Herrera (Buzón y Carrasco, 2014). Las piscinas no fueron revestidas con placas de mármol y las losas usadas para algunos suelos provenían de acarreo. Sin embargo, y a pesar del saqueo sistemático de los materiales, se han recuperado gran cantidad de fragmentos de elementos arquitectónicos como cornisas, placas y losas fabricadas en distintos tipos de mármoles, caliza, pizarra o granito. En las zonas sondeadas no existen indicios de pavimentos musivos y el número de teselas recuperadas durante la excavación es insignificante. Con respecto a las dimensiones de las estancias, pese a que ninguna de las mismas ha podido delimitarse por completo, las estimadas para el *Apodyterium/frigidarium* (12,6 m por 8 m) o para la sala cálida H-2 (8 m por 4 m) podrían considerarse relativamente amplias. El tamaño de la piscina 2 (3,50 m por 3,10 m) resulta muy similar a las de las termas públicas de Ilerda (Payà i Mercè, 2000, 181). Otro aspecto a tener en cuenta sería que para el abastecimiento de agua del establecimiento se dispuso de una infraestructura que, sin duda, era de propiedad pública. El edificio se ubicó en una zona relativamente céntrica de la ciudad, a unos 250 m al este del foro, y fue construido coincidiendo con la expansión urbanística de la ciudad, momento en el que se la dotaría de las principales instalaciones para uso público que precisaba cualquier ciudad romana. A la espera de los nuevos datos que puedan aportar futuras fases de excavación en la plaza o en los inmuebles adyacentes y a partir de la información disponible, pensamos que las termas de Julián Besteiro fueron de propiedad y de uso públicos, probablemente construidas y gestionadas por el municipio.

En cuanto a los edificios termales con los que contó *Carmo*, las primeras noticias al respecto corresponden a Fernández López que cita la escritura de compra de unos baños situados en la zona de San Bartolomé en 1416 (Fernández 1886-350). Aunque se ha propuesto la existencia de unas termas monumentales romanas e incluso de un posible acueducto desde la zona del Real para su abastecimiento<sup>31</sup> (Jiménez, 1989-41), actualmente no existen evidencias arqueológicas que puedan avalar esta hipótesis. En las proximidades de San Bartolomé (*Fig. 1, 16*) se encontró un fragmento de mosaico con una representación de un *thiasós* marino que, por su temática, podría asociarse a unas termas, si bien no existe ningún otro dato de contexto para confirmarlo.

A unos 2 km al suroeste de la ciudad, en el paraje conocido como Puerto de Brenes, se localizaron una serie de estructuras hidráulicas de época romana que fueron interpretadas como unas termas (Hernández *et alii*, 1943-91). Las investigaciones que se están realizando desde la AAES sobre las minas de agua que convergen en este punto nos llevan a plantear que esas estructuras podrían haber tenido un uso industrial, posiblemente relacionado con molinos harineros y, según la fotografía aérea de 1977-80 (Vuelo Fotogramétrico Nacional de 1977-1980), donde se observan una sucesión de piletas que podrían corresponder a decantadores, quizás alfareros.

Dentro de la ciudad, hasta la fecha se habían podido identificar arqueológicamente estructuras termales de época imperial en dos puntos. El primero de ellos se encuentra en la calle Juan de Ortega (*Fig. 1, 14*), donde se documentó de forma muy parcial un *hypocaustum* (Rodríguez y Anglada, 1997). La escasa superficie registrada hizo que no fuera posible determinar a qué tipo de edificación se encontraba vinculada la cámara. El segundo punto se sitúa en la calle Pozo Nuevo (*Fig. 1, 21*), a solo 160 m al suroeste de la plaza de Julián Besteiro, donde se han localizado en distintos momentos varias construcciones pertenecientes a otro complejo termal. En 1923, mientras se realizaban obras de alcantarillado en la calle, se encontró un mosaico que fue extraído y que actualmente está ubicado en el patio central del Ayuntamiento. Posteriormente, durante la construcción en 1981 de la vivienda situada al oeste del lugar donde apareció el mosaico, se hallaron un *hypocaustum* y una cisterna subterránea de gran capacidad, que fueron conservados en el sótano de la edificación. En el año 1996 se realizaron excavaciones en el solar situado frente a la vivienda anterior, exhumándose parte de otros dos *hypocausta* y de una sala absidada

31. Recientes investigaciones de la AAES han verificado la existencia de una mina de agua bajo ese sector, por lo

que no creemos que fuese necesario el suministro de agua desde el exterior por medio de un acueducto sobre arcadas.

(Belén *et alii*, 1996). En el estudio en conjunto de estas estructuras se propone que formaron parte de unos baños públicos construidos hacia el siglo II d. C. (Anglada *et alii*, 2000, 261). Por tanto, parece que la ciudad pudo contar con, al menos, dos establecimientos termales, el de Pozo Nuevo y el de Julián Besteiro, que posiblemente fueron de propiedad pública y se encontraron muy próximos entre sí, aunque, según las cronologías asignadas a cada uno, solo debieron funcionar de forma simultánea durante la primera mitad del siglo II d. C.

### Bibliografía

- ALFÖLDY, G. (2001): "La sociedad del municipio de *Carmona*". *Carmona Romana*. Actas del II Congreso de Historia de Carmona. Ed. A. Caballos. Universidad de Sevilla y Excmo. Ayto. de Carmona, 381-396.
- ANGLADA, R., BELÉN, E., CONLIN, E. (2000): "Las termas de Carmona". *Termas romanas en el Occidente del Imperio*. Eds. Carmen Fernández Ochoa y Virginia García Entero. VTP, Gijón, 257-262.
- BELÉN, M., ANGLADA, R., CONLIN, E., JIMÉNEZ, A. (1996): "Excavaciones en Carmona (Sevilla). Las termas de la calle Pozo Nuevo". *Anuario Arqueológico de Andalucía 1996*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- BELTRÁN, J. (2001): "Arqueología de la Carmona romana: el esquema urbano". *Carmona Romana*. Actas del II Congreso de Historia de Carmona. Ed. A. Caballos. Universidad de Sevilla y Excmo. Ayto. de Carmona. 135-158.
- BUZÓN, M., CARRASCO, I. (2013-2014): "El conjunto termal de Herrera (Sevilla). Programas decorativos". *ROMULA 12-13*. Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, 183-220.
- CARDENETE, R., LINEROS, R. (1990): "Informe de las excavaciones arqueológicas realizadas en el solar nº 3 de la calle San Felipe en Carmona (Sevilla)". *Anuario Arqueológico de Andalucía 1987/III*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 536-542.
- CONLIN, E. (2001): "El abastecimiento de agua en la Carmona romana". *Carmona Romana*. Actas del II Congreso de Historia de Carmona. Eds. Universidad de Sevilla y Excmo. Ayto. de Carmona. 203-218.
- CORZO, S. (2013-2014): "Aportación inédita al conocimiento de las *Villae* romanas de Alcalá de Guadaíra. Sevilla". *ROMULA 12-13*. Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, 19-64.
- ETTINGER, E. (1990): "*Conspectus formarum terrae sigillatae itálico modo confectae*". *American Journal of Archeology*.
- FERNÁNDEZ, M. (1886): "Historia de la Ciudad de Carmona". Sevilla.
- FERNÁNDEZ, C., GARCÍA, V. (1999): "Las termas romanas del noroeste y de la meseta norte de Hispania. Los modelos arquitectónicos". *AESPA 72*. C.S.I.C., 141-166
- GALERA, V., GAYOSO, A., JIMÉNEZ, A. (2009): "Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico de Carmona". SODECAR, Oficina de Planeamiento, Excmo. Ayto. de Carmona.
- GARCÍA-ENTERO, V. (2005): "Los *balnea* domésticos –ámbito rural y urbano– en la *Hispania* romana". *Anejos de AESPA XXXVII*. C.S.I.C., Instituto de Historia. Madrid.
- GÓMEZ, L. (2013): "Nuevas propuestas interpretativas de las termas de Munigua (Villanueva del Río y Minas, Sevilla)". *HABIS 44*. Ed. Universidad de Sevilla, 93-114.
- GÓMEZ, M. T. (2019): "Memoria preliminar de las excavaciones en calle Extramuros de San Mateo nº 9, Carmona, Sevilla". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad.
- GÓMEZ, M. T., ROMÁN, J. M. (2000): "Excavaciones arqueológicas en los solares 5 y 7 de la calle M<sup>a</sup> Auxiliadora de Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2000/III*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 529-535.
- GÓMEZ, M. T. (2004): "Excavaciones arqueológicas de urgencia en c/ San Marcos nº 2 de Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2001/III*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 878-890.
- HARRIS, E. C. (1979): "Principles of Archaeological Stratigraphy". London
- HAYES, J. W. (1972): "Late Roman Pottery". British School at Rome. London.
- HIDALGO, R. (1996): "Espacio público y privado en el conjunto palatino de Cercadilla (Córdoba). El aula central y las termas". Sevilla, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía.
- HERNÁNDEZ, J., SANCHO, F., COLLANTES, F. (1943): "Catálogo Arqueológico y Artístico de la Provincia de Sevilla, Carmona". Sevilla.
- JIMÉNEZ, A. (1991): "Informe de las excavaciones en el solar de la calle Ramón y Cajal nº 11, Carmona (Sevilla)". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad.

- JIMÉNEZ, A. (2017): "El anfiteatro romano de Carmona". Editorial Universidad de Sevilla. Sevilla 2017.
- LANCASTER, L. (2015): "Innovative Vaulting in the Architecture of the Roman Empire. 1st to 4th centuries CE". Cambridge, Cambridge University Press.
- LINEROS, R. (2005): "Urbanismo romano de Carmona I". *CAREL*, Carmona Revista de Estudios Locales. Año III. Número 3. Carmona. Enero 2005.
- LINEROS, R., BELTRÁN, J. (2014): "Carmona romana. Topografía, dinámica y espacios urbanos". *Urbanismo, Arquitectura y Patrimonio en Carmona*. Actas del IX Congreso de Historia de Carmona. Universidad de Sevilla y Delegación de Cultura del Excmo. Ayuntamiento de Carmona.
- LINEROS, R., GIL, M<sup>a</sup> S., MARTÍNEZ, E., CARDENETE, R., GÓMEZ, T., RODRÍGUEZ, I. (1986): "Informe de las excavaciones arqueológicas en la plaza de San José/Julián Besteiro (Carmona, Sevilla)". *Anuario Arqueológico de Andalucía 1986*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 366-369.
- LINEROS, R., MÁRQUEZ, C. (2014): "Carmona romana. Arquitectura civil en la Antigüedad". *Urbanismo, Arquitectura y Patrimonio en Carmona*. Actas del IX Congreso de Historia de Carmona. Eds. Universidad de Sevilla y Delegación de Cultura del Excmo. Ayuntamiento de Carmona.
- LINEROS, R., ROMÁN, J. M. (2012): "Sobre el origen y formación del urbanismo romano en la ciudad de Carmona". *Hispaniae Urbs*. Investigaciones Arqueológicas en Ciudades Históricas. Universidad de Sevilla, 605-642.
- MARTÍN, A. (2000): "Las termas republicanas de Cabrera del Mar (Maresme, Barcelona)". *Termas romanas en el Occidente del Imperio*. VTP editorial, Gijón, 157-162.
- MILLÁN, J. (2020): "La Cueva del Tabaco. Una mina para extracción de albero de origen romano en Carmona (Sevilla)". *Gota a gota, nº 20*. Ed. Grupo de Espeleología de Villacarrillo, G.E.V., 19-26.
- MORENO, M., ROMÁN, J. Y RUIZ, P. (2019): "El uso de *tubi fittili* para cubiertas abovedadas en la Hispania romana. Revisión bibliográfica y estado de la cuestión". *SPAL 28.1*. Revista de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Sevilla, 131-156
- NIELSEN, I. (1990): "*Thermae et Balnea*". *The Architecture and Cultural History of Roman Public Baths*. Aarhus.
- PAYÀ I MERCÈ, J. (2000): "Las termas públicas de la ciudad romana de Ilerda". *Termas romanas en el Occidente del Imperio*. VTP editorial, Gijón, 179-194.
- PLINIO: "*Naturalis Historia*. XXXI". CATEDRA, Letras Universales, 2ª Ed. Madrid 2007.
- ROCA, M. (2005): "*Terra Sigillata* Sudgálica". *Introducción al estudio de la cerámica romana. Una breve guía de referencia*. Universidad de Málaga.
- RODRÍGUEZ, I., ANGLADA, R. (1997): "Informe preliminar de las excavaciones en la calle Juan de Ortega nº 12". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad.
- ROMÁN, J. M. (2002): "Memoria de la excavación arqueológica de urgencia en el solar nº6 de la Plazuela Romera, Carmona (Sevilla)". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad.
- ROMÁN, J. M. (e.p.): "Excavación arqueológica preventiva en el solar nº10 de la calle Flamencos, Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2007*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- ROMÁN, J. M. (2003): "Memoria de la excavación arqueológica de urgencia en el solar nº 12 de la Pedro I, Carmona (Sevilla)". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la ciudad.
- ROMÁN, J. M. (2004): "Intervención arqueológica preventiva en el solar nº 3 de la Plazuela de Juan Facíndez de Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2004.1/1*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 3132-3157.
- ROMÁN, J. M. (2010): "Evidencias funerarias de la Edad del Bronce en Carmona; I. A. P. en el solar nº1 de la calle Torre del Oro". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2005/II*, Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 1000-1050.
- ROMÁN, J. M. (2019): "Memoria preliminar de la excavación arqueológica preventiva en la plaza de Julián Besteiro, Carmona (Sevilla)". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad.
- ROMÁN, J. M., LINEROS, R. (e.p.): "Excavación Arqueológica Preventiva en la calle Puerta de Marchena nº 7, Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2009*, Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- ROMÁN, J. M., VÁZQUEZ, J. (1998): "Excavaciones Arqueológicas de Urgencia en la calle San Ildefonso nº 2 de Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 1998/III*, Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 896-915.
- ROMÁN, J. M., VÁZQUEZ, J. (2002): "Excavaciones arqueológicas en el solar nº 2 de la calle Calatrava de Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2002/III*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 344-362.
- ROMÁN, J. M., VÁZQUEZ, J. (2002): "Nuevas estructuras romanas de carácter monumental en *Carmona*: I.A.U. en el solar nº 20 de la calle Hermanas de la Cruz, Carmona (Sevilla)". En *Anuario Arqueológico de Andalucía 2002/III*. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 369-393.
- ROMO, A. (2002): "Las termas del foro de la *Colonia Firma Astigi* (Écija, Sevilla)". *ROMULA I*. Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, 151-174.
- STACCIOLI, R. A. (1958): "Sugli edifici termali minori" *Archeologia Calssica X*, 273-278.

TORTODELLA, S. (1987): "La cerámica africana: Un riesame della problematica". *Céramiques Hellénistiques et Romaines, II*, Paris. 279-362

VELÁZQUEZ, M., ROMÁN, J. M. (2019): "Memoria Preliminar de la excavación arqueológica preventiva en el solar nº 11 de la calle Dolores Quintanilla, Carmona (Sevilla)". Inédito. En Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía y Museo de la Ciudad.

VERA, A. (2013-2014): "Análisis funcional y puesta en valor del conjunto termal de Herrera (Sevilla)". *ROMULA 12-13*. Revista del Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, 155-182.

YEGÜL, F. K. (1992): "Baths and bathing in classical antiquity". Architectural History Foundation; Cambridge, Mass: MIT Press. New York.



## **HALLAZGO DE ESTRUCTURAS INÉDITAS DE LA MURALLA MEDIÉVAL ISLÁMICA DE ÉCIJA (SEVILLA) Y DE UNA CORNISA DECORADA ROMANA REUTILIZADA EN LA FORTIFICACIÓN**

### **DISCOVERY OF NEW STRUCTURES OF THE MEDIATEVAL ISLAMIC WALL OF ECIJA (SEVILLE) AND OF A DECORATED ROMAN CORNICE REUSED IN THE FORTIFICATION**

Carmen Romero Paredes  
Arqueóloga

Durante el desarrollo de los trabajos arqueológicos realizados en enero de 2019, como consecuencia de un nuevo proyecto de sustitución inmobiliaria en una parcela sita en Plaza de Colón nº 13 esquina a calle Sevilla de Écija (Sevilla), se puso de manifiesto la existencia de una serie de estructuras pertenecientes al sistema defensivo medieval islámico (HERNÁNDEZ DÍAZ *et al.*, 1951, 171,172). Quizás el hallazgo más notorio es la existencia de una torre de flanqueo, inédita hasta el momento, que no se conocía a través de las fuentes bibliográficas o documentales. Antes de la intervención se apreciaba que el inmueble existente se adosaba, parcialmente, a un lienzo de la muralla medieval islámica. Los restos del adarve se encuentran parcialmente desaparecidos de forma emergente. La muralla se conservó como medianera oriental o trasera de la parcela.

Numerosas actuaciones arqueológicas desarrolladas en lienzos de muralla, así como en torres, pertenecientes al sistema defensivo medieval, avalan la datación almohade de la cerca y las torres de flanqueo (ROMERO Y CARRASCO, 1997; CARRASCO, VERA Y MARTÍN, 2001; ROMERO, CARRASCO Y VERA, 2009); siendo las torres albarranas posteriores, de época tardo almohade (COLLADO, ROMERO Y CARRASCO, 2001) (CARRASCO, MARTÍN, 2013).

La parcela se sitúa en el tramo urbano comprendido entre las dos principales vías de comunicación en época romana, como era la Vía a Emérita que partía desde el Cardo máximo a su salida por la Puerta de Palma y la Vía Augusta que partía de la actual Puerta Cerrada. Esta amplia área extramuros, fue utilizada como necrópolis (CARRASCO, 2016) desde la propia fundación de la ciudad en el año 23-22 a.C. (VENTURA, 2016, 26) para posteriormente, ya a mediados del siglo I d.C. proyectar en este sector el circo de la Colonia (CARRASCO y JIMÉNEZ, 2008; CARRASCO y JIMÉNEZ, 2016).

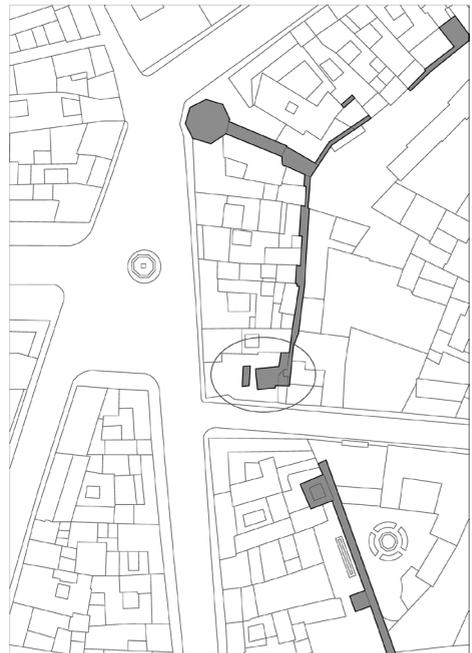
El recorrido de la cerca medieval donde se insertan estas estructuras se corresponde con el tramo que discurría entre las antiguas puertas de la ciudad conocidas como Puerta de Palma y Puerta de Sevilla y más concretamente entre la *torre albarrana de Colón* y la *Puerta de Sevilla*. Las características de la torre descubierta, puesta en relación con la torre conocida (T18)<sup>1</sup> situada frente a la parcela que nos ocupa, las identificaría a ambas como torres de flanqueo y no como torres de protección de una puerta, lo que corroboraría las noticias existentes sobre la Puerta de Sevilla cuya construcción responde ya a modelos bajomedievales cristianos, abierta además en un sector de la ciudad muy cercano al antiguo mercado localizado en el entorno del actual convento de santa Florentina (HERNÁNDEZ DÍAZ *et al.*, 1951).

En el proceso de la intervención arqueológica hemos podido documentar tres de los cuatro elementos principales que componen el recinto fortificado medieval de Écija: lienzo o muro, torre defensiva de planta de tendencia cuadrangular (inérita hasta este momento) y antemuro, todos ellos ejecutados en técnica de tapial. Las estructuras excavadas durante el proceso de la intervención arqueológica han sido protegidas y conservadas bajo el nuevo edificio construido.

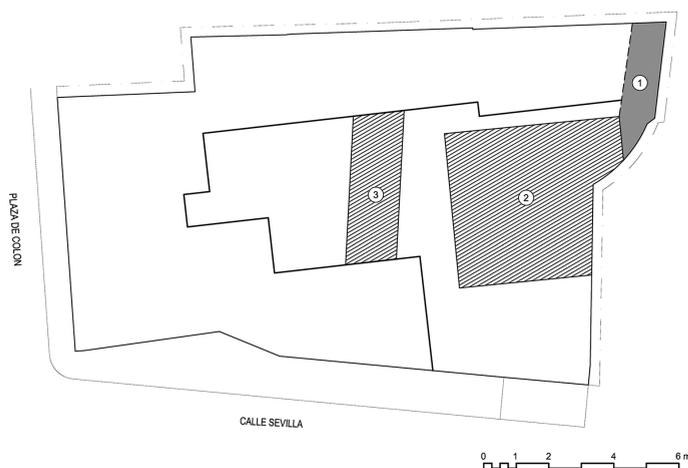
## 1. EL LIENZO DE MURALLA

Este debía recorrer la trasera del solar como medianera con el inmueble aledaño, sin embargo solo se conserva un trozo emergente de 2,90 m. en el extremo norte de la medianería, estando soterrado el resto del tramo documentado. A partir del punto conservado se desarrolla la torre, que se encuentra trabada con él. La anchura máxima del muro registrada dentro de la parcela es de 0,90 m, siendo la cota máxima de conservación de 100,20 m.s.n.m.

<sup>1</sup> Identificada así en el anexo sobre el recinto fortificado existente en el P.E.P.R.I.C.H.A. de Écija.



**Figura 1.** (a) Arriba, plano general de Écija con la cerca medieval y señalizada con asterisco la ubicación de la parcela intervenida. (b) Abajo, plano con la ubicación de los restos conservados en el entorno más inmediato de la parcela intervenida (señalada en gris).



## 2. LA TORRE

Se trata de una torre inédita de la cual no teníamos noticias documentales ni bibliográficas. La torre se encuentra arrasada hasta los 100,03 m.s.n.m. Esta cota coincidente con los niveles de pavimento de la vivienda demolida.

Presenta planta de tendencia cuadrangular siendo las dimensiones documentadas de 5,40 m la cara norte, 4,75 m la cara oeste y 4,08 m la cara sur, que continúa bajo la medianera contigua. Está ejecutada en tapial pero presenta también ladrillos en el ángulo sur y refuerzos de piedra en las esquinas: los ángulos norte y sur de la torre se refuerzan con sillares reutilizados, de caliza y calcarenita, probablemente procedentes de construcciones romanas del sector. Podemos concluir que se trataría de una torre de flanqueo justo en un punto en el que la muralla cambia de dirección.

### 3. EL ANTEMURO

Se conserva mucho más arrasado que el resto de las estructuras documentadas. Su cota máxima conservada está a 98,84 m.s.n.m. El antemuro atraviesa el solar en dirección norte-sur, con una anchura de 1,55 m. Presenta las mismas características formales que otros tramos de antemuro puestos al descubierto en numerosas intervenciones efectuadas en la ciudad: está constituido por un mortero muy compacto, compuesto por una matriz arcillosa de color marrón claro amarillento, abundante cal y calcaireta machacada y gravilla en menor proporción.

La distancia del lienzo de muralla hasta el antemuro es de 6,60 m, siendo la distancia con respecto a la torre desde el ángulo norte de 1,28 m y desde el ángulo sur de 1,98 m.

La mayor parte del recinto amurallado medieval pervive en Écija hasta el siglo XIX. La desaparición de puertas, arcos y murallas, fue un proceso continuo durante toda la centuria decimonónica y no solo por interés del Cabildo ante las operaciones urbanísticas de ensanches, sino también como consecuencia de la actuación de los propios vecinos que se beneficiaban del espacio surgido (LÓPEZ, 2016,54). Paulatinamente se iban produciendo apropiaciones de trozos de lienzo e incluso torreones para incorporarlos a las casas alledañas). Este proceso tuvo una doble consecuencia, en algunos casos sirvió para la conservación de las estructuras defensivas y en otros para su desmonte y desaparición, al menos de aquellas partes emergentes.

Estos acontecimientos serían la explicación de la desaparición de los restos emergentes de la muralla que debían de discurrir por la parcela que nos ocupa, así como de su estado de conservación. Este hecho se puede corroborar tanto documentalmete, ya que las primeras noticias catastrales de la parcela son de 1850, apareciendo, en el plano del proyecto de nueva alineación de la Calle Sevilla del arquitecto Francisco Torres Ruíz de 1885, como solar (López, 2016, 85) como arqueológicamente, ya que la estratigrafía correspondiente al primer uso domestico de la parcela se fecha entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX.

En los niveles contemporáneos, y reutilizada en la cubrición de una tubería, documentamos un elemento constructivo de época romana, concretamente de una pieza arquitectónica realizada en piedra caliza.

Se trata de una cornisa decorada sin sofito, siendo muy posible que formara parte de algún monumento funerario. Presenta unas dimensiones de 0,66x0,54x0,175 m y motivos decorativos vegetales en relieve en una de sus caras. En cuanto a la decoración presenta una *fascia* lisa, bajo la que se sitúa un astrágalo



**Figura 3.** Cornisa romana reutilizada como cubierta de una tubería contemporánea.

de perlas redondeadas y cuentas bicónicas, que no guarda relación axial con el motivo decorativo del siguiente registro. A continuación y sobre una cima reversa se ha dispuesto un motivo de hojas acorazonadas con el nervio central resaltado y lancetas entre las mismas. Se define como un *Blattkymation* vegetalizado que está decorado con lancetas intermedias.

En la cara superior presenta surcos del trabajo de desbaste de la piedra (realizado con una bujarda o punzón) para facilitar su encastre por lo que probablemente sean contemporáneos a la función como cornisa.

También se observa en la cara superior, tanto la impronta de un gozne como la de un anclaje metálico que son producto de una reutilización posterior. Respecto a la cronología se trata de una pieza de factura romana, pero no se puede precisar ya que la pieza aparece descontextualizada de su función original y en la intervención aparece reutilizada en la base de una tubería de cemento. Seguramente previo a este uso esta pieza arquitectónica pudo haber sido utilizada como refuerzo de esquina de la torre defensiva documentada, al igual que el resto de material constructivo romano que aún se conserva *in situ*.

Tanto la ejecución en piedra caliza y la gran “bastedad” de los elementos decorativos, no ayudan precisamente a afinar períodos. Una ejecución deficiente de la decoración puede indicar una cronología tardía pero también se puede interpretar que es una obra de “carácter menor” que debió realizarse en un taller local.<sup>2</sup>

2. Agradecemos a la Dra. Ana M<sup>a</sup> Felipe Colodrero las aportaciones realizadas a la descripción e interpretación de la pieza.

*Bibliografía*

- CARRASCO GÓMEZ, I. (2016): "HIC SITVS EST. Las necropolis de la Colonia Augusta Firma Astigi", en Actas de las XII Jornadas de Protección del Patrimonio Histórico de Écija. "Sobre muertos y enterrados. Écija ante la muerte", Ecija, pp.: 111-124.
- CARRASCO GÓMEZ, I. y JIMÉNEZ HERNÁNDEZ, A. (2008): "Acerca de los edificios de espectáculos en Colonia Augusta Firma Astigi (Ecija, Sevilla)", Romula, 7, pp.: 7-52.
- CARRASCO GÓMEZ, I. y JIMÉNEZ HERNÁNDEZ, A. (2017): "El Circo de la Colonia Augusta Firma Astigi (Écija, Sevilla)", en Actas del 3r Congrés Internacional d'Arqueologia i món Antic: La Glòria del Circ: Curses de carros i competicions circenses. In memoriam Xavier Dupré i Raventó. Fundació Privada Mútua Catalana, Tarragona, pp.: 183-190.
- CARRASCO GÓMEZ, I.; VERA CRUZ, E. y MARTÍN PRADAS, A. (2001): "Nuevas aportaciones sobre la muralla ecijana: la excavación arqueológica de C/ Bodegas 5, esquina a C/ Merinos". Astigi Vetus nº 1. Écija: Fundación Museo Histórico Municipal, p. 154-160.
- CARRASCO GÓMEZ, I., MARTÍN PRADAS, A., (2013): «Nuevos datos sobre la muralla del sector nororiental de Écija (Sevilla)», Cuadernos de los Amigos de los Museos de Osuna, 15, pp. 84-89.
- COLLADO RUIZ, A., ROMERO PAREDES, C. y CARRASCO GÓMEZ, I. (2001): "Intervención Arqueológica de Urgencia en un solar sito en calle Merinos nº 38 de Écija, Sevilla". Anuario Arqueológico de Andalucía, 1996. Tomo III. Sevilla, pp.:657-663.
- HERNÁNDEZ DÍAZ, J.; SANCHO CORBACHO, A.; COLLANTES DE TERÁN, F. (1951): Catálogo Arqueológico y Artístico de la provincia de Sevilla. T. III. Sevilla: Diputación.
- LÓPEZ JIMÉNEZ, C. M. (2016): Más allá de la ciudad barroca. La morfología urbana de la Écija contemporánea. Diputación de Sevilla. Sevilla.
- ROMERO PAREDES, C.; CARRASCO GÓMEZ, I. (1997): "Excavación arqueológica en C/ Bodegas c/v C/ Ostos s/n de Écija (Sevilla)". Anuario Arqueológico de Andalucía, 1993. Tomo III. Sevilla, pp.: 704-710.
- ROMERO PAREDES, C.; CARRASCO GÓMEZ, I.; VERA CRUZ, E. (2009): "Intervención Arqueológica Preventiva en calle Ancha 31, 31A y 33 de Écija. Sevilla. Anuario Arqueológico de Andalucía. 2004.1. Sevilla. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Dirección General de Bienes Culturales. Córdoba, pp.: 3.241-3.253.
- VENTURA VILLANUEVA, Ángel (2016): "Nuevos datos sobre la cronología de la deducción de Augusta Firma Astigi y sobre sus colonos veteranos", Romula, 14, pp.: 7-27.



---

# RECENSIONES

---



**Carlos Márquez, *La decoración arquitectónica de Villa Adriana (material selecto de los almacenes)***, UCOPress-Editorial Universidad de Córdoba, 2019, 173 p., ISBN: 978-84-9927-438-6.

Tra i lavori dedicati alla celebre Villa tiburtina dell'imperatore Adriano, lo studio dei materiali architettonici depositati nei magazzini era di certo uno dei più necessari e auspicati. Il libro di Carlos Márquez riempie questa lacuna, seppur considerando soltanto una selezione dei materiali presenti nei depositi, che tuttavia permette conclusioni di estremo interesse. Allo stesso modo del recente libro pubblicato da Pilar León e Trinidad Nogales sulla statuaria degli stessi depositi, Carlos Márquez offre una panoramica di materiali, alcuni dei quali noti, altri ignorati dalla precedente letteratura.

Come specificato nell'introduzione, si tratta di risultati parziali in cui viene considerata solo una porzione dei materiali catalogati, ovvero 2795 frammenti complessivi, comprendendo anche elementi decorativi di arredo e di giardino e altri non riconducibili propriamente a decorazione architettonica. Una delle ragioni all'origine della selezione è di certo stata la frammentarietà dei reperti che, come dichiara lo stesso A., sono estremamente interessanti dal punto di vista scientifico, benché non da quello espositivo. La selezione ha privilegiato

gli elementi più significativi di cui è stato possibile un riconoscimento in base al confronto con materiali noti provenienti da Villa Adriana.

Il libro consta di 173 pagine bibliografia inclusa, di cui 105 dedicate al catalogo dei pezzi. Il volume si articola in 5 capitoli: nel primo si legge l'introduzione comprensiva di storia degli studi; il secondo comprende il catalogo dei pezzi considerati, canonicamente inventariati dal basso verso l'alto secondo la posizione architettonica che occupavano nell'architettura di origine (basi, fusti, capitelli etc.); il terzo presenta un elenco di marchi di cava e di cantiere rinvenuti sui pezzi esaminati; il capitolo 4 propone una serie di riflessioni sulle officine che hanno lavorato alla realizzazione della decorazione architettonica di Villa Adriana e infine, al quinto capitolo sono deputate le considerazioni conclusive in merito alle caratteristiche generali della decorazione architettonica di Villa Adriana.

L'apparato grafico è molto ampio con ben 165 immagini che permettono di apprezzare a pieno il valore del materiale oggetto dello studio. Va osservato

tuttavia che alcune delle immagini presentano una qualità non ottimale.

Dal catalogo emerge l'incredibile varietà ornamentale che doveva caratterizzare la villa. Varietà, questa, che si ritrova già nella materia prima utilizzata - una profusione di marmi colorati e, tra i bianchi, una predilezione per lunense e in forma minore pentelico, nonché negli ordini architettonici utilizzati, tutti presenti, con una particolare abbondanza di varianti di capitelli corinzieggianti, a cui nel volume viene dedicata particolare attenzione.

L'A. definisce giustamente questa varietà come "buscada" (p. 38, 146), ovvero ricercata, voluta, il che implica anche un notevole sforzo sperimentale e dunque una volontà verso l'innovazione e l'invenzione.

Dal punto di vista sintattico, i contenuti del catalogo appaiono ordinati in maniera invertita, ovvero si parte dalla descrizione del pezzo interpretato e solo in un secondo momento vengono citati i frammenti inediti nei magazzini (si veda come esempio il caso delle basi decorate, pp. 18-23). Tale scelta viene giustificata dall'A. come funzionale alla sintesi. Va inoltre rilevato che il catalogo non è omogeneo, presenta una prima parte in cui i reperti, meno significativi, vengono enumerati in forma di elenco, mentre una seconda parte, a partire dai capitelli corinzio-asiatici, in cui viene dato maggiore risalto ai manufatti con una schedatura specifica pezzo per pezzo. Tale scelta

è di certo derivata dalla spiccata qualità riscontrata in alcuni reperti rispetto che altri e, in particolare, nei capitelli, che emergono per fattura e originalità. Merita un particolare richiamo il frammento di capitello fig. 35, n. 1905: una doppia voluta in cui la seconda nasce dalla prima protraendosi a creare un eccezionale effetto tridimensionale.

Nel capitolo dedicato alle "epigrafi" viene riportata una serie di iscrizioni chiaramente riferibili a marchi e sigle di cava e di cantiere, delle quali purtroppo non viene approfondito lo studio, benché la sola divulgazione di tali testimonianze, per troppo tempo celate nei magazzini, di per sé costituisca un valore aggiunto all'opera.

Si apprezza il tentativo di catalogo che viene proposto (pp. 119-124) relativamente alle incisioni edite e riferibili a marchi di cantiere e di cava di epoca adrianea e si auspica fortemente che il materiale, vista l'importanza, trovi maggiore sviluppo come articolo scientifico o in veste monografica.

Di elevato merito e di grande interesse resta, in ogni caso, la raccolta di queste evidenze, spesso contraddistinte da numerali e lettere pertinenti sia l'alfabeto latino, sia quello greco, che contribuisce in maniera determinante a far luce sulla cooperazione di maestranze di diversa provenienza, anche di origine orientale, che lavoravano nella Villa imperiale tiburtina. Un ulteriore tassello, importantissimo, a conferma di quella mistura tra tradizioni urbane e latine

con quelle greche e orientali nella realizzazione di manufatti marmorei ma anche di intere architetture che come è noto viene particolarmente sostenuta durante l'impero di Adriano (p. 119).

Le incisioni sono riferibili a tutte le fasi di lavoro, a partire dalla cavatura del materiale grezzo, passando poi all'immagazzinamento, al trasporto, alla lavorazione, fino alla messa in opera del pezzo finito. Tra tutte spiccano le incisioni in più lettere che si leggono sui capitelli, nella fascia tra abaco e bordo del *kalathos* -ma sempre capovolte, denotando la posizione che dovevano avere i capitelli nel momento dell'incisione- che, con molta probabilità, richiamano l'officina, se non l'autore del pezzo o di una serie di elementi simili (pp. 106-109). Alcune di queste sigle, come CID o HPω, si ritrovano anche in pezzi di arredo come candelabri, *labra* o vasi.

Con riferimento al tema della commistione pluriculturale della manodopera impiegata nei lavori della Villa, l'A. identifica materiali legati alla produzione di maestranze di tradizione urbana, a cui si affiancano però officine di tradizione marcatamente orientale e propone l'esistenza di vari *ateliers* incaricati di elaborare la decorazione architettonica di Villa Adriana. Uno di questi, il principale, a cui viene relazionata la maggior parte dei manufatti e per questo definito "Gran Taller", pare fosse incaricato di quasi la totalità delle varianti corinzieggianti create a Villa Adriana (11 su 24) in contrasto con un *atelier* denominato "Pequeño

Taller", dalla produzione ridotta a cui viene attribuita anche parte della decorazione da giardino. A questi due si aggiunge un'officina attica, relazionata con i lavori commissionati dall'imperatore ad Atene, a cui si attribuiscono 3 varianti di capitello corinzieggianti.

Sull'ubicazione di tali officine, l'A. rimarca la presenza nella stessa Villa Adriana degli *ateliers*, ciò dimostrato dalla presenza di materiali messi in opera chiaramente non finiti (p. 138). Si concorda in pieno con l'A. sul fatto che le officine lavorassero o rifinissero i pezzi nella stessa Villa Adriana e che spesso questi venissero messi in opera non finiti per una questione di rapidità della costruzione, per non dire fretta, come dimostrato da numerosi esempi, anche se non ci si trova completamente d'accordo con l'esempio concreto citato dall'A., i capitelli della Piazza d'Oro, che come è noto presentano due lati rifiniti con maschere e due lasciati sbazzati: questi ultimi denoterebbero, a parere di chi scrive, una finalità architettonica che attualmente ancora sfugge.

Anche per quanto riguarda i modelli, è altamente condivisibile la tesi dell'A. secondo cui i capitelli di epoca adrianea si ispirassero a esemplari augustei (p. 59). Lo stesso avvicinamento a modelli augustei è stato rilevato riguardo l'ordine dorico di Villa Adriana da P. Pensabene e da chi scrive. Dall'A. viene anche proposto di riconoscere in uno dei capitelli con delfini dell'Edificio con Tre Esedre, oggi ai Musei Vaticani, un

originale augusteo utilizzato dalle maestranze come modello per la realizzazione della serie di capitelli adrianei (p. 59, fig. 57; pp. 140-141).

Interessanti sono poi le considerazioni su una produzione successiva delle officine attive a Villa Adriana in altri monumenti di commissione imperiale di epoca antonina. Viene fatto l'esempio di un capitello, variamente datato ma recentemente attribuito all'epoca di Antonino Pio, che pare appartenesse a uno dei restauri del Colosseo e che presenta caratteristiche molto vicine a quelle dei capitelli di Villa Adriana (pp. 142-143, fig. 164).

Estremamente affascinante è infine la tesi secondo cui l'abbondanza di varianti vegetali nella decorazione esaminata sia conseguenza della volontà di Adriano di perseguire un ambiente dionisiaco, o meglio uno sfondo naturale che avrebbe generato una ricerca sui temi ornamentali vegetali e una competizione tra maestranze specializzate nella realizzazione di elementi originali (pp. 147-148). L'A. considera l'ambientazione dionisiaca la preminente a Villa Adriana, a ragione, vista la quantità di riferimenti noti non solo nell'ambito decorativo ma anche statuario e dalla compenetrazione tra abitato e aree destinate a giardino. Naturalmente questo discorso vale anche per altri temi decorativi presenti a Villa Adriana, primo tra tutti quello egizio, nel quale è possibile notare una peculiare ricercatezza proprio per l'elemento vegetale in questo caso nilotico.

Alcune critiche possono invece essere mosse al volume dal punto di vista formale. Vanno rilevate infatti alcune imperfezioni, come errori e refusi, in particolare nel catalogo e nella tavola riassuntiva delle misure. Si tratta comunque di semplici sviste, che di certo spariranno nella pubblicazione integrale e definitiva.

Concludendo, il volume costituisce la raccolta, catalogata, dei risultati di un lavoro ben più ampio: la schedatura dell'enorme mole di materiali presenti nei depositi. L'organicità e le novità che emergono dalla selezione dei pezzi catalogati costituiscono temi di peculiare interesse e, a tal proposito si auspica fortemente la prosecuzione del lavoro, tale da consentire la pubblicazione completa dei materiali presenti nei magazzini di Villa Adriana, particolarmente significativi per l'intrinseco pregio, ma soprattutto per la comprensione del funzionamento delle officine di marmi in epoca medio imperiale, nonché per le officine che vengono direttamente impegnate nella realizzazione della decorazione architettonica della Villa imperiale tiburtina.

In definitiva, non si può che affermare che si tratta di un'opera di estremo interesse e valore; un volume che certamente merita un posto di rilievo tra i riferimenti bibliografici fondamentali per lo studio della decorazione architettonica di Villa Adriana.

**Adalberto Ottati**  
Trinity College Dublin

**G. E. Cinque, *Le rappresentazioni planimetriche di villa adriana tra XVI e XVIII secolo. Ligorio, Contini, Kircher, Gondoin, Piranesi***, Roma, École Française de Rome, 2017, 311 p., ISBN 978-2-7283-1204-7.

Il volume tratta tre secoli di fitta attività di studio e rilevamento a Villa Adriana, a proposito di quel periodo che tirerà fuori dall'oblio uno dei monumenti più importanti dell'antichità, portandolo alla ribalta delle accademie culturali dell'epoca e conferendogli quel ruolo, peraltro già riconosciuto fin dalla riscoperta alla fine del 1400, di "scuola" di architettura.

L'A. effettua un'analisi dettagliatissima delle fonti archivistiche, scavando a fondo in una maniera finora inedita per Villa Adriana, sfatando una serie di errori di attribuzione tramandati nel tempo. La sua rivisitazione dei lavori attribuiti ai più grandi studiosi che tra XVI e XVIII secolo si avvicendano nel grande sforzo di riportare su pianta la "grandezza" delle masse murarie della residenza imperiale, riscrive quasi completamente la storia degli studi che da secoli veniva riproposta senza che uno studio critico ne mettesse alla prova le certezze.

Il libro consta di 311 pagine, comprensive di presentazione a firma di Francesca Fatta, di un'introduzione opera di Benedetta Adembri, biblio-

grafia e alcune immagini nel testo. Ben 286 figure e undici tavole completano il volume. Va rilevato che alcune tavole avrebbero meritato un formato di stampa maggiore.

Il libro appare, almeno all'inizio, di difficile lettura, nonostante lo stile di scrittura dell'autrice sia di quelli che cullano il lettore. Ciò è dovuto alla mole di informazioni, eventi e personaggi citati nel volume. Le teorie presentate dall'A. derivano da uno studio tanto certosino da toccare nell'intimo non soltanto la produzione scientifica dei diversi studiosi e rilevatori che si confrontano con Villa Adriana nel corso dei secoli, ma anche le loro vite, le relazioni umane e familiari che le caratterizzano, e che diventano non di rado prova utilizzata dall' A. per confermare o smentire le diverse teorie e attribuzioni. Della difficoltà che si percepisce nel seguire l'immensa mole di informazioni riversata a sostegno delle teorie proposte, l'A. è comunque di certo consapevole, come dimostrato da continue tabelle riassuntive, che schematizzano eventi citati e personaggi. Va osservato tuttavia che la oggettiva

difficoltà di seguire i molti passaggi e relazioni tra gli attori delle diverse vicende migliora nel corso del libro, in quanto pian piano che si procede nella lettura si entra in contatto con il mondo ricostruito dall'A. e si acquisisce una migliorata capacità di scandire i diversi passaggi.

Come è noto (o forse sarebbe meglio dire come era) i principali studiosi che si avvicendarono nel tentativo di creare una pianta dei ruderi di Villa Adriana tra XVI e XVIII secolo furono Pirro Ligorio (dal 1549 al 1555 e dal 1559 al 1572, pianta perduta) Francesco Contini (pianta del 1668) e Giovan Battista Piranesi (pianta del 1781 completata e pubblicata dal figlio Francesco). A queste vanno aggiunte la pianta di Kircher, che ristampa quella di Contini con alcune modifiche, una pianta stampata nel 1751 e considerata una ristampa ancora di Contini e la cd. pianta della Certosa di San Martino, considerata il preparatorio di quella Piranesi del 1781.

L'A. parte da questi dati noti ma riporta tutto alla fonte primaria delle informazioni: i testi antiquari, integrandoli con notizie da carteggi inediti.

Le novità principali presentate nel libro in oggetto sono riassumibili come segue:

- La pianta perduta attribuita a Pirro Ligorio ed erroneamente riconosciuta, almeno come base, nella Pianta di Contini del 1668 sarebbe stata in realtà una veduta

a volo d'uccello da cui sarebbero derivate alcune pitture che decoravano palazzi tiburtini. La pianta di Contini sarebbe invece opera completamente originale.

- La pianta stampata nel 1751 e attribuita a Contini, come ristampa, sarebbe invece lavoro giovanile di Giovan Battista Piranesi, mentre la pianta Piranesi del 1781 sarebbe opera originale di suo figlio Francesco, non completamente del lavoro del padre, e inoltre sarebbe poco dipendente dalla pianta della Certosa, ma userebbe come base la pianta del 1751.
- La pianta della Certosa, di norma attribuita a Giovan Battista Piranesi, ovvero pianta preparatoria poi utilizzata da Francesco per la pianta del 1781, sarebbe invece un lavoro realizzato da Jacques Godoin, poi donato a Giovan Battista.

Dunque si tratta di uno studio che rivoluziona una serie di punti fermi della storia degli studi su Villa Adriana, cosa che di base lascerebbe perlomeno perplessi e dubbiosi, se non fosse che ogni proposta che viene effettuata dall'A. viene sostenuta da un'indagine profonda, a tratti esasperata, comprensiva di esame calligrafico delle diverse piante.

Ma andiamo per gradi.

Alle dipendenze del card. Ippolito II d'Este, governatore di Tivoli dal 1549 al 1555 e dal 1559 al 1572, Pirro Ligorio

si occupò della costruzione della sontuosa Villa d'Este a Tivoli, nonché della direzione degli scavi a Villa Adriana per ricercare antichità con cui adornare gli interni e i giardini della nuova villa. Di queste attività sono giunti fino a noi manoscritti e opere grafiche. Il primo riguarda un interesse di Ligorio per Villa Adriana precedente all'ingaggio e all'inizio degli scavi ufficiali condotti per Ippolito. Si tratta del Manoscritto Napoletano redatto dal Ligorio per la preparazione di un'enciclopedia delle antichità mai realizzata. In quel periodo Ligorio serve come *antiquarium* e comincia il suo interessamento per Villa Adriana. Dei lavori per il card. d'Este rimangono invece tre scritti. Dal punto di vista grafico, infine, si conservano alcuni rilievi misurati, tra cui una pianta della cd. Accademia, con annessi schizzi prospettici. Ma a Ligorio viene attribuita anche la realizzazione di una pianta completa della Villa, citata negli scritti ligoriani ma oggi perduta (pp. 48-50).

La tesi dell'A., altamente condivisibile, identifica in questa «pianta» ligoriana della Villa imperiale tiburtina una veduta a volo d'uccello: un elaborato grafico redatto per mostrare l'insieme degli edifici in linea con i lavori di Ligorio riguardanti vedute di Roma. Ciò permetterebbe di giustificare le ragioni per le quali la ricerca di tale disegno, quanto meno dal Settecento a oggi, sia risultata sempre vana. Dagli scritti ligoriani nei quali è trattato il tema di tale

elaborato, a partire dal *Descrittione*, si evince che il fine sotteso da Ligorio per la redazione della «pianta» era proprio quello della celebrazione della Villa imperiale tiburtina attraverso un disegno che dimostrasse la sua originaria magnificenza (pp. 48-50). Ciò non esclude la realizzazione da parte di Ligorio di piante ortogonali, come dimostra quella dell'Accademia, che però sarebbero state realizzate solo per parti della Villa.

Conferme di questa proposta interpretativa si troverebbero nelle attività che coinvolgono Francesco Contini diversi decenni dopo. Un tentativo sistematico di produrre una documentazione grafica esaustiva dell'intera villa si deve al cardinale Francesco Barberini, governatore di Tivoli tra 1624 e 1630, che portò alla realizzazione della pianta di Francesco Contini edita nel 1688. Il volume *Adriani Caesaris immanem in Tiburtino villam...*, comprensivo sia della pianta di Villa Adriana, sia della legenda della stessa (Dichiarazione Generale), dedicato da Contini al suo mecenate, fu per lungo tempo ascritto a Pirro Ligorio e tale erronea attribuzione avrebbe origine da Kircher che, nella seconda delle due parti del suo *Latium* dedicata alla Villa imperiale tiburtina, più volte richiama l'architetto napoletano attribuendogli la paternità dell'opera originale (p. 5). La *querelle* sulla pianta continiana, ovvero se rilievo originale o rivisitazione della pianta di Ligorio, è mirabilmente trattata dall'A. imponendo di rivedere quell'i-

potesi assai poco probabile, benché comunemente accettata dalla letteratura, secondo la quale l'architetto avesse iniziato il suo rilievo nel 1632 per poi stamparlo nel 1668, nonostante Contini stesso dichiarò nella Dedicata del suo volume di aver ricevuto l'incarico due anni prima, ovvero nel 1666. Secondo la tesi dell'A., sostenuta da molteplici informazioni dedotte dalla letteratura e da carteggi dell'epoca non si può non ammettere che il primo compito assegnato a Contini dal cardinale possa essere stato quello di verificare in sito i disegni ligoriani, come riportato dal Kircher, mandato che termina, come Contini stesso scrive, nel 1634. Prova di tale lavoro può forse identificarsi proprio in quella pianta ligoriana dell'Accademia, e la copia in pulito attribuita proprio a Contini (pp. 29-30). La pianta di Contini del 1668 sarebbe dunque lavoro originale effettuato grazie ad un secondo mandato ottenuto dal Cardinal Barberini. Per quanto riguarda la pianta del 1634, si sarebbe trattato di un lavoro giovanile di Contini che avrebbe lasciato insoddisfatta la committenza, non tanto per mancanze da parte dell'autore, quanto a causa del soggetto ligoriano che Contini avrebbe dovuto controllare e riprodurre. Come abbiamo visto, secondo l'ipotesi proposta dall'A. la pianta perduta di Ligorio altro non era che una vista a volo d'uccello di Villa Adriana dai tratti ben poco aderenti con le originali strutture. Il cardinale sarebbe quindi rimasto in-

soddisfatto dal primo lavoro di Contini, a causa della scarsa qualità della preziosa «pianta» attribuita a Ligorio. Contini stesso afferma di aver rappresentato l'*antiqua faciem* della Villa, ossia un disegno ricostruttivo, una forma non particolarmente apprezzabile, quanto meno rispetto alle tendenze che iniziavano a farsi strada a partire dall'inizio del Seicento, mirate alla riconoscibilità di un sito piuttosto che alla sua sola immaginifica esaltazione (pp. 37, 48, 51).

Tre anni dopo la pianta viene riproposta da Athanasius Kircher -benché con una rilettura da parte del gesuita- ridisegnata da un cartografo olandese e fatta incidere dai suoi editori di Amsterdam, Hæredes Elizaei Weÿerstraen, nel 1671 (pp. 118-123, 146).

Per quanto riguarda le planimetrie settecentesche, nel 1751 venne stampata una pianta che la letteratura considera la ristampa di quella di Contini. In realtà viene ristampata, anonima, la pianta pubblicata da Athanasius Kircher all'interno del suo *Latium*. Ne è prova la riproduzione del cd. Liceo, nella zona meridionale della villa, in un fuori scala non presente nel lavoro di Contini. La pianta del 1751, pertanto, non è in nessun caso attribuibile a Francesco Contini, mentre dall'A. viene ascritta, con ritenuti fondamenti, a opera giovanile di Giovanni Battista Piranesi (pp. 143-162). Le prime frequentazioni di G.B. Piranesi a Villa Adriana vengono scandagliate in maniera minuziosa,

non tralasciando le tracce che lascia sui muri in forma di firma.

Durante la prima metà del 1700 il gran numero di scavi rendeva necessaria la realizzazione di una pianta aggiornata dell'intera villa. L'opera fu tentata dai pensionari dell'Accademia di Francia, che eseguirono diversi rilievi che sarebbero dovuti confluire in una pianta generale mai realizzata. Essa arrivò invece nel 1781 ad opera di Francesco Piranesi, figlio di Giovan Battista, che secondo la letteratura completa il lavoro del padre morto tre anni prima ma che in realtà è l'autore della maggior parte della planimetria di cui, di fatto, si attribuisce la piena paternità: «Francesco Piranesi Incisore di S.M. il Re di Polonia & Architetto Romano disegnò, ed incise nel 1781» (p. 113).

L'analisi grafica dell'opera spinge l'A. a smontare un'altra tendenza che vedrebbe la pianta di F. Piranesi come direttamente derivata dalla pianta cd. della Certosa, preparatorio realizzato da G.B. Piranesi. L'A. riconduce il lavoro di Francesco alla base cartografica della pianta del 1751, già attribuita a Giovan Battista.

La pianta cd. della Certosa di San Martino, considerata la versione preparatoria della pianta Piranesi viene invece ora attribuita, in base alle differenze con la versione finita di F. Piranesi, al lavoro del francese Charles Godoin, che aveva intrapreso la rilevazione di Villa Adriana ma senza portarla a termine e che aveva donato il proprio elaborato

a G.B. Piranesi nel 1777. L'A. individua diversi stili grafici sulla pianta della Certosa, uno di base, e alcune correzioni successive, concludendo che ci troviamo di fronte al lavoro di Godoin poi riveduto e corretto da più mani: l'A. propone l'intervento forse dello stesso G.B. Piranesi e di Benedetto Mori, suo storico collaboratore (pp. 185-187, 203- 243). Se tale proposta di interpretazione venisse accertata la pianta della Certosa acquisirebbe un ulteriore valore, divenendo una rappresentazione delle evidenze precedente a quella rappresentata nel 1781, e determinata da un diversa mano e in un momento diverso di visibilità delle strutture. Va rilevato per esempio che per quanto riguarda le gallerie sotterranee, la pianta della Certosa riporta maggiori informazioni rispetto a quella del 1781.

Come già evidenziato da Rafael Hidalgo, la Pianta della Certosa è una documentazione di primo piano, e con gli studi dell'A. ne viene confermato il valore documentario: non appare azzardato considerare questa pianta come la migliore rappresentazione planimetrica e la più affidabile realizzata a Villa Adriana nei secoli in questione.

I riconoscimenti fatti dall'A. vengono sempre sostenuti da solide argomentazioni di carattere culturale, documentario, ma anche da un'attenta analisi calligrafica e dei segni grafici nelle planimetrie, soprattutto nella resa dei particolari territoriali come ad esempio la vegetazione o per l'iden-

tificazione dell'uso dei suoli, che rappresentano una firma grafica ma anche un'indicazione cronologica in relazione agli scavi effettuati in un dato periodo e rappresentati nelle piante.

Concludendo, con il suo studio l'A. mette a nudo lacune enormi nella storia archivistica e delle fonti su Villa Adriana, da cui traspare la superficialità con cui spesso gli studiosi, anche meritevoli, si confrontano con la storia degli studi su un monumento, riproponendo informazioni tramandate senza una discussione critica adeguata, spesso corroborando situazioni che al solo ragionamento appaiono improbabili, come nel caso di Contini, che scrive chiaramente di aver ricevuto l'incarico per la sua pianta del 1668 due anni prima questa data, eppure si continuava a perpetuare l'idea che la pianta fosse frutto di un lavoro affidato ben 35 anni prima.

Citando B. Adembris che introduce il volume della Cinque: «Le conclusioni, sempre analizzate nel dettaglio, con continue verifiche, sono sorprendenti: risultati innovativi che mettono in discussione non solo molte argomentazioni prodotte anche dalla recente letteratura ma che impongono accurate rivisitazioni sugli attori dell'intera vicenda, da Ligorio a Contini, a Kircher, dai *pensionnaires* ad Adam, a Giovanni Battista e a Francesco Piranesi, per tutti i quali emergono elementi di novità attraverso le indagini accurate condotte dall'A. mediante incroci di dati corroborati dall'esaustiva e puntuale conoscenza della Villa imperiale, frutto dell'annosa attività di ricerca condotta in sito» (p. 2).

**Adalberto Ottati**

Trinity College Dublin

**Pavón, P. (editora) (2018): *Marginación y mujer en el Imperio Romano*.** Edizioni Qasar. Roma. 415 páginas. Presentación de P. Pavón. ISBN: 987-88-7140-918-4.

El presente volumen constituye el fruto de un Coloquio Internacional celebrado en la Universidad de Sevilla en 2017. El coloquio se desarrolló dentro del marco del proyecto “*Conditio Feminae*. Marginación política, jurídica y religiosa de la mujer durante el Alto Imperio romano (Siglos I-III)” (HAR2014-52725P), a cuyos investigadores e investigadoras se unieron ponentes provenientes de otras instituciones y prestigiosos grupos de investigación nacionales e internacionales relacionados con la Historia de las mujeres. Sus contribuciones han sido recogidas en esta monografía editada por Pilar Pavón, organizadora del coloquio e investigadora principal de este proyecto.

El texto se articula en torno a seis grandes bloques temáticos ya clásicos en la investigación europea de la Historia de las Mujeres y los estudios de género y que sirven para perfilar la situación de las mujeres en el contexto del Alto Imperio (principalmente aquellas libres y que ostentan la ciudadanía, aunque el libro también dedica uno de los bloques al estudio de otras mujeres no ciudadanas). En este sentido, la

mayor parte de las contribuciones inciden en la idea, consolidada en la investigación historiográfica, de la existencia de cierta doble condición de las mujeres ciudadanas romanas. Por un lado, resulta evidente la presencia de restricciones de derechos civiles y políticos a las mujeres, como la negación del *ius suffragi* o del *ius honorum*, o de la tutela sobre sus propios hijos (por definición *patria potestas*). A este sentido hace alusión el título de volumen, considerando la marginación como una profunda situación de desigualdad de naturaleza social, política y jurídica. Pero al mismo tiempo, se documenta de forma cada vez más nítida que numerosas mujeres ocuparon ciertos espacios públicos y asumieron cargas y dignidades relacionadas principalmente con los ámbitos municipal y provincial, así como que alcanzaron un grado de libertad, autonomía y capacidad jurídica durante los dos últimos siglos de la República y, sobre todo, durante el Principado, situación que incluso fue denominada por algunas autoras como “emancipación” (Cantarella, 1991: 50-53). Esta doble condición dibuja un panorama de contornos imprecisos

que solo descendiendo al análisis de relaciones y situaciones concretas permite entender la compleja dimensión de la presencia femenina en todos los ámbitos, así como los límites formales e informales que existieron a la misma a lo largo de toda la Historia de Roma.

El primero de los bloques, Mujer, ciudadanía y tradición: entre la autonomía y la limitación jurídica, está integrado por dos trabajos. El primero, *“Le deuxième sexe” à Rome* de Mireille Corbier, parafrasea el título de la pensadora feminista Simone de Beauvoir para proporcionar un marco general en el que se analizan las desigualdades sociales y jurídicas que jalonan la trayectoria vital de mujeres y hombres romanos, pero también los márgenes que existieron para el logro de cierta autonomía femenina, así como aquellas condiciones (esposa y madre) que mejor la definieron socialmente, al otorgarles un rol social preciso que sustituye a la carrera política. El segundo trabajo, escrito por Pilar Pavón, tiene como objeto un famoso pasaje presente en el *Digesto* (D.50.17.2, Ulp. 1. Sab) que excluye a las mujeres del ejercicio de toda actividad civil y pública: *feminae ab omnibus officiis civilibus vel publicis remotae sunt*. Se cuestiona la autora sobre las razones de la aparición en este código tardío de una prohibición que había existido durante toda la historia romana, presentando diferentes circunstancias que pudieran haber originado la necesidad de volver a

establecer de forma nítida los límites a la participación femenina. Son varias las hipótesis que se plantean, entre otros la existencia de algunos avances legales como la desaparición de la tutela femenina (Gai. *Inst.* 1.157), que podrían haber amenazado algunas de las normas tradicionales romanas. Particularmente sugestiva es la hipótesis que explicaría este hecho por la colisión planteada entre el derecho romano tradicional y los derechos locales, a veces contrarios a la tradición jurídica romana, una vez que la ciudadanía se extendió a todos los rincones del imperio a través del Edicto de Caracalla (212).

En el segundo bloque, Mujer y familia: modelos y roles, tres autores muestran como la categoría de género constituye un componente esencial en la construcción de modelos sociales. Marta González Herrero muestra con claridad a través del análisis epigráfico cómo el modelo de feminidad normalizada generada para las clases altas resulta enormemente exitoso y es capaz de permear en todas las clases sociales, así como de extenderse geográficamente y pervivir durante siglos. En línea con esta investigación, Marta Álvaro Bernal expone algunas de las claves de la socialización-educación femenina desde la niñez y que contribuyen a esta interiorización de las normas. Por su parte, Anthony Álvarez Melero propone un tema en línea con notables investigaciones recientes acerca del papel de las mujeres en las estrategias de

promoción social y política de las familias, en este caso analizando las estrategias centradas en las hermanas.

El bloque tercero Mujeres de la élite: entre la marginalidad política y la visibilidad socioeconómica, pone el foco en las contradicciones de la sociedad romana al situar a las mujeres en el espacio político, e impedir sin embargo el ejercicio formal del poder. Rosa María Cid López ahonda en previos análisis de las mujeres de la dinastía Julio Claudia, en este caso centrándose en aquellas honradas como *Augustae*, es decir, Livia y Antonia *Minor* y Agripina *Minor*, es decir, aquellas que destacaron por su condición de madres de un *princeps*. Se analiza cómo mediante la concesión de estos honores de las mujeres en su rol como madres, así como al desempeño de funciones dentro del culto imperial, se refuerza el papel femenino en la consolidación de la dinastía. De esta manera, sus servicios al estado adquieren una potente dimensión simbólica percibida como una especie de “maternidad social y política”, en feliz expresión de la autora. La contribución de Francesca Cenerini plantea que el sacerdocio femenino fue un medio de los gobiernos municipales para aprovechar los recursos económicos de las mujeres, que no eran elegibles para ejercer las magistraturas de la ciudad y cuyos recursos sin embargo se aprovecharon en las obras, la monumentalización y la munificencia urbanas, para el cual

se ha desarrollado en la bibliografía el rico concepto de “matronazgo” (Kunst, 2010; Martínez López, 2012), observado con cierta distancia por la autora, al considerar que principalmente se trata de un instrumento en manos de sus parientes masculinos que sí podían detentar cargos públicos. Por último, y de manera complementaria al texto anterior, Marcella Chelotti pone una vez más en valor la importancia de los estudios locales, realizando un análisis epigráfico de la figura de varias mujeres que tuvieron papeles relevantes al ejercer como propietarias-evergetas, y que recibieron honores en el seno de sus comunidades en Apulia y Calabria.

El cuarto de los bloques Mujer y religión: de la complementariedad pagana a la marginación cristiana muestra bien la evolución de las tendencias en el estudio de las mujeres romanas y el fenómeno religioso y organización del culto, que han rescatado a las mujeres de los espacios marginales de la religión oficial. El bloque comienza con la contribución de Marie-Thérèse Raepsaet-Charlier, que retoma el problema tantas veces abordado y nunca cerrado (Pavón, 2015: 133-137) de la capacidad-incapacidad sacrificial de las mujeres, siempre en el centro del debate sobre el papel femenino en la religión romana, debido a la profundidad de las implicaciones que posee. La autora plantea una argumentación en la que niega esta capacidad, con argumentos relativos a la estructura social

patriarcal y de índole jurídica principalmente, en tanto que la incapacidad jurídica y de representación comunitaria implicaría según ella una incapacidad sacrificial. No niega la autora las excepciones que existen a esta regla (Vestales, flaminicas, cultos orientales), que sin embargo sitúa como fenómenos particulares dentro del sistema de valores y creencias romanas. A pesar de esta incapacidad sacrificial, se incide en el carácter complementario y no marginal de la mujer, que ostenta funciones múltiples y precisas en la religión pública y privada. El texto de Mercedes Oria plantea una visión ciertamente opuesta respecto al análisis de la capacidad sacrificial, y que representa un tipo de estudio más amplio del fenómeno religioso, que se ha demostrado ya como una vía posible y muy enriquecedora (Oria Segura, 2010). La autora aborda el examen iconográfico de un *corpus* de imágenes de mujeres que participan en actos de culto, realizadas sobre diferentes soportes. La iconografía confirma la intervención de las mujeres en rituales públicos y privados. Sin embargo, Oria pone en evidencia la restricción de la difusión de estas iconografías, así como el problema de su dedicación: la mayor parte de estas imágenes son dedicadas por ellas mismas, de forma que el problema no residiría solo en valorar la actividad de las mujeres en el culto sino en definir la existencia de límites sociales a este tipo de narrativa visual.

El último de los trabajos de este bloque nos traslada al cristianismo primitivo. Clelia Martínez Maza plantea el papel central de las mujeres en los primeros tiempos del cristianismo y los fuertes movimientos que desde la jerarquía eclesiástica tendieron a restringir su papel, así como a situar retóricamente el protagonismo femenino en el centro de las críticas a grupos considerados heréticos por diferentes causas. Resulta particularmente interesante el hecho señalado por la autora de que el cristianismo contribuyó a la marginación femenina con los mismos argumentos que habían estado utilizándose desde los albores de la cultura romana (*infirmitas*, insaciabilidad sexual, superstición) en un discurso sin solución de continuidad que pasará después a la época medieval.

El bloque quinto, Modelos de mujer bajo la perspectiva masculina disecciona la imagen literaria proyectada por fuentes textuales de distinta naturaleza (cartas, discursos forenses, relatos históricos). El análisis permite observar cómo los retratos femeninos están fuertemente condicionados por la interacción de las categorías de género y clase. Julián González retoma el tema apasionante de las cartas de Plinio para ofrecer el relato de las vidas de tres mujeres vinculadas familiarmente y también relacionadas con la llamada oposición estoica a los emperadores Nerón, Vespasiano y Domiciano. El autor muestra cómo

Plinio construye un modelo de feminidad ejemplar que trasciende de las virtudes clásicamente asociadas al género (domesticidad, castidad, pureza) pero que aparecen también en numerosos relatos, como son la capacidad de resistencia a la adversidad, la rectitud moral y la abnegación por el esposo y la familia. Radicalmente diferente es la visión que Apuleyo ofrece de Pudentilla en su *Apología* y que María José Hidalgo de la Vega disecciona, mostrando sus contradicciones. El relato de Apuleyo, interesado en tanto que el objetivo es la elaboración de un discurso para su propia defensa jurídica, construye una imagen de mujer autónoma, capaz de manejar su patrimonio con sabiduría y prudencia, con inteligencia la problemática de la herencia de su primer esposo fallecido y principalmente, de defender sus intereses y los de su descendencia frente a las estrategias familiares de poder. Al mismo tiempo, y aunque sin duda se trata también de elementos retóricos para su exculpación jurídica, se advierte también que en el retrato aparecen también gran cantidad de tópicos corrientes a la hora de caracterizar a las mujeres fuera de la edad fértil (Casamayor 2016).

Por último, el texto de José Carlos Saquete revisa la visión de la condición femenina en la Historia Augusta, y saca a la luz los diferentes mecanismos en el uso retórico de los elementos femenino y masculino. Por un lado, destaca la visión frecuentemente estereotipada y

negativa de los personajes femeninos, que son utilizados para atacar a los emperadores cuando las mujeres de su órbita ostentan influencia política o exhiben comportamientos indecentes. Los emperadores son también atacados por lo que se entienden comportamientos o actitudes afeminados tanto en el ámbito público como el privado. Por otro lado, y de forma coherente, las mujeres son ensalzadas cuando ofrecen comportamientos considerados masculinos.

El sexto y último de los bloques Mujeres en los márgenes sociales: libertas y bárbaras constituye una muestra de las interesantes investigaciones que desde hace algunos años exploran el complejo mundo de la feminidad no ciudadana y por tanto situada en los márgenes jurídicos, a pesar de la gran heterogeneidad de condiciones, procedencias y estatus sociales y económicos.

Carla Masi Doria investiga la mal conocida condición jurídica de un tipo particular de libertas, las *libertae Iunianae*. Se trata de antiguas esclavas que han alcanzado esta condición mediante un proceso informal y que por tanto no poseen la ciudadanía, quedando sujetas a una serie de restricciones jurídicas que afectan al matrimonio, a la herencia y a su descendencia y que las distinguen de las libertas que alcanzan esta condición a través de la manumisión formal. El tema del matrimonio entre libertas y patronos es el elegido por Francisco Cidoncha Redondo para exponer la doble naturaleza de un

mecanismo que supone para las mujeres de antigua condición servil una posibilidad de promoción social, en tanto que les posibilita adquirir el estatus de matronas (*materfamilias*), a la vez que existen disposiciones que las mantienen siempre en un cierto grado de dependencia con respecto de su patrón-marido.

La última de las contribuciones, de Alicia Ruiz Gutiérrez, expone principalmente a través del análisis de la *Geografía* de Estrabón, cómo las mujeres constituyeron piezas clave en la definición de la alteridad étnica y cultural, principalmente en los momentos tempranos del contacto y la conquista. La autora realiza un análisis comparativo del tratamiento de las figuras femeninas de diferentes espacios geográficos, para concluir su carácter estereotipado y en el que se utilizan como elementos principales la anulación o inversión de los roles de género, tanto en el ámbito doméstico como en el público, así como la descripción de prácticas consideradas extravagantes. Particularmente interesante resulta la contraposición con las referencias más tardías proporcionadas por Tácito, que caracteriza frecuentemente el elemento femenino extranjero en términos positivos, relacionados con la fidelidad o la fertilidad, en contraposición con sus coetáneas romanas y como parte de un discurso tradicionalista.

Se trata pues de un amplísimo volumen, con contribuciones que acercan al investigador a muy diversos temas, que

ofrecen visiones incluso complementarias sobre un mismo objeto, y que constituyen una buena muestra de muchas de las preocupaciones y tendencias en la investigación reciente de la Historia de las mujeres y del género en el ámbito romano. Resulta interesante destacar que subyacen en el texto la valoración muy equilibrada del papel de las mujeres (ciudadanas), en permanente tensión entre el centro y los márgenes, la puesta en valor del estudio de los contextos locales, el uso de diferentes tipos de fuentes documentales que arrojan resultados complementarios, así como la exploración de nuevas vías que abren el camino hacia el estudio de las otras mujeres, las que vivieron, estas sí, verdaderamente en los márgenes.

#### Bibliografía

- CANTARELLA, E. (1981): *La mujer romana*. Santiago de Compostela.
- CASAMAYOR MANCISIDOR, S. (2016): "Women's Old Age and Physical Appearance in Ancient Rome", *Roda da Fortuna. Revista Eletrônica sobre Antiguidade e Medieval*, 4,2, 226-246.
- KUNST, C. (2010): "Patronage/Matronage der Augustae". En A. Kolb (ed.), *Augustae. Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof*. Berlin.
- MARTÍNEZ LÓPEZ, C. (2012): "Amantissima civium suorum: Matronazgo cívico en el Occidente romano", *Arenal. Revista de Historia de las mujeres*, 18,2, 277-307.
- ORIA SEGURA, M. (2010): "De mujeres y sacrificios: un estudio de visibilidad", *Salduie: Estudios de Prehistoria y Arqueología*, 10, 127-147.
- PAVÓN, P. (2015): "La mujer en la religión romana: entre la participación y la marginación". En Ferrer Albelda, E. y Pereira Delgado, A. (eds.), *Hijas de Eva. Mujeres y religión en la Antigüedad*, *Spal Monografías* XIX, 115-141.

Irene Mañas Romero

Departamento de Historia Antigua (UNED)





## NORMAS PARA LA PRESENTACIÓN DE ORIGINALES

**1.** Los trabajos, que deberán ser inéditos, irán precedidos de una hoja en la que figure el título del trabajo, el nombre del autor o autores, su dirección y teléfono, así como la fecha de envío a la revista. Las lenguas que puede utilizarse para la redacción de los originales, además del español, son: inglés, francés, alemán o italiano, aunque excepcionalmente se admiten originales remitidos en otros idiomas.

**2.** Los originales serán evaluados anónimamente por uno o dos evaluadores externos que podrán o no pertenecer a los comités de redacción o científico. Una vez evaluado, el Comité de Redacción podrá indicar las correcciones que considere oportunas del original previo (incluso su reducción significativa) y de la parte gráfica, de acuerdo con las normas de edición y las correspondientes evaluaciones, correcciones que deben ser efectuadas por los autores. El Consejo Editorial se compromete a comunicar la aceptación o no del original en un plazo máximo de seis meses. Los autores podrán corregir primeras pruebas, aunque no se admitirá ningún cambio sustancial en el texto.

Cuando la revisión de los evaluadores sea de carácter negativo, la política del Consejo Editorial será la de comunicar al autor/res dicho resultado, en ningún caso se enviarán los formularios de los revisores para asegurar que dichas revisiones se realizan dentro de la crítica neutral y aséptica y garantizar el anonimato. En el caso de que los evaluadores no coincidan en sus informes se pedirá una tercera opinión cuyo resultado será vinculante.

**3.** Cada hoja tendrá entre 30 y 35 líneas, con una anchura de caja entre 60 y 70 espacios, dejando a la izquierda un margen mínimo de 4 cm. Las páginas irán enumeradas correlativamente, así como las notas, que irán a pie de página.

**4.** La extensión máxima de los trabajos será de 25 páginas y 10 ilustraciones (incluidos dibujos, gráficos y fotografías). Incluirán el título, un resumen de no más de 10 líneas y un máximo de 5 palabras clave redactados tanto en la propia lengua del trabajo como en inglés.

**5.** La recepción de manuscritos se hará preferentemente a través del sistema on-line

OJS (Open Journal System) por lo que los textos deberán enviarse accediendo a <<http://www.upo.es/revistas/index.php/romula/about/submissions>> o al correo electrónico <[romula@upo.es](mailto:romula@upo.es)>.

Los textos irán en formato DOC o RTF mientras que las figuras lo harán en JPG o TIFF. Se recomienda que se adjunte un documento en formato DOC con las figuras y pies de figuras incluidos.

**6.** En el encabezamiento del trabajo se indicará el título, nombre del autor o autores y el centro o centros donde trabajen o al que se hallen adscritos.

**7.** Normas para la presentación de la documentación gráfica:

- Todas las figuras se numerarán correlativamente a lo largo del trabajo. La numeración se hará con cifras arábigas precedidas de la abreviatura fig.
- Los pies de figuras se presentarán en lista aparte, indicando la fuente de la documentación gráfica, ya sea dibujada o fotográfica, si ello fuera pertinente. La revista declina toda responsabilidad que pudiera derivarse de la infracción de los derechos de propiedad intelectual o comercial.
- Todas las figuras deberán tener suficiente calidad para su reproducción técnica, rechazándose las que se considere que no la alcanzan.
- Los dibujos incluirán siempre escala gráfica.
- Los cuadros y tablas de valores estarán elaborados, de forma que puedan ser impresos directamente sin necesidad de composición.

**8.** Para las citas bibliográficas el autor podrá optar por el sistema tradicional incluyendo las menciones bibliográficas en notas a pie de página, numeradas de forma correlativa, o bien, por el sistema "americano" de citas incluidas en el texto.

**9.** En el caso de notas a pie de página, éstas se presentarán numeradas correlativamente y a pie de página, haciendo constar el nombre de autor

o autores, la fecha de edición y las páginas y/o ilustraciones (fig., lám.) separados por comas, ejemplo: A. Blanco, Mosaicos romanos de Itálica (1), 1978, 28 y fig. 1.

- En el caso de sucesivas citas de un mismo trabajo, se indicará el nº de la nota en que se incluye la referencia completa: Blanco, op. cit. (n. 3) 28.
- Las citas según el sistema se harán de la siguiente forma: Se incluirán dentro del texto, en notas cortas, siempre y cuando se trate de citas únicamente referidas al autor o autores, incluyendo entre paréntesis el apellido de éste en letra minúscula, seguido del año de edición de la obra, página o páginas y figura o figuras, todo ello separado por comas. Por ejemplo: (Blanco, 1978, 28 y fig.1); o bien: Blanco (1978, 28 y fig. 1). En el caso del sistema “americano” las notas largas deberán reservarse a cuestiones críticas y ser incorporadas igualmente a pie de página.

**10.** En el caso de citas “americanas” se incluirá al final del artículo una lista bibliográfica con todas las obras citadas, ordenadas alfabéticamente. Si un autor reúne varias obras se ordenarán de acuerdo a su fecha de publicación, de la más antigua a la más moderna, distinguiéndose con letra minúscula cuando coincidan en año.

- Si se trata de un libro se citará por este orden: autor, fecha de edición (entre paréntesis), título de la obra y lugar de edición.
- Si se trata de un artículo de revista: autor, año (entre paréntesis), título del trabajo, nombre de la revista, número de ésta y página.
- El nombre del autor irá en letras mayúsculas; el título de libros y revistas en letra cursiva y el de los artículos entre comillas.
- Para las abreviaturas de revistas, compendios, etc. se seguirán las establecidas en: *Archäologische Bibliographie* o *L'année Philologique*.

**11.** Los autores recibirán 1 ejemplar del volumen en el que hayan intervenido y el PDF de su artículo.

*Secretaría, correspondencia, intercambios y suscripciones*

Inmaculada Carrasco y Ana María Felipe  
Seminario de Arqueología  
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla  
Carretera de Utrera Km. 1.  
41013- Sevilla.  
Tf.: 954 977 932  
E-mail: romula@upo.es







